



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ...S.C. ...S.R.L., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedura în ..., CUI ... reprezentată legal prin..., privind procedura de atribuire, prin cerere de oferte, pe loturi, a contractului, având ca obiect „Construirea a doua poduri peste râul Viseu in localitatea ... organizată de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în județul ... a solicitat anularea procedurii de achiziție publică și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de către societatea sa.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației formulate de S.C. ...S.R.L., invocată de ...

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., cu sediul în în contradictoriu cu ... cu sediul în județul ...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. ...S.R.L. a formulat contestația nr. ... solicitând anularea procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de către societatea sa.

În fapt, ... a organizat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Construirea a două poduri peste râul Vișeu în localitatea ... lot I și lot II.

Prin adresele nr. 310/18.09.2013 și nr. 311/18.09.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări referitoare la oferta financiară, societatea sa transmițând răspunsul, în termenul legal, prin adresa nr. 161/20.09.2013.

Prin adresele nr. 326/27.09.2013 și nr. 327/27.09.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat procedurii, prin care oferta depusă de societatea sa a fost respinsă ca neconformă.

În continuare, contestatorul prezintă motivele care au stat la baza formulării contestației:

1. Autoritatea contractantă a considerat că în cadrul ofertei financiare depusă de către societatea sa a apărut o eroare aritmetică conform precizărilor din adresele nr.310/18.092013 și 311/18.09.2013.

Ca răspuns la această clarificare, societatea sa, prin adresa nr. 161/20.09.2013, a confirmat faptul că valoarea ofertei este cea cuprinsă în formularul de ofertă prezentat în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, valoare care însumează totalitatea lucrărilor și resurselor cuprinse în caietul de sarcini pus la dispoziție de către autoritatea contractantă.

Invocând prevederile articolului 80 alin.(1) din HG 925/2006 autoritatea contractantă a considerat oferta depusă de societatea sa ca neconformă, deoarece în formularul F1 apare o valoare a organizării de șantier care nu are suport în formularele F3 și nici nu este însumată la valoarea totală a propunerii financiare.

Ca urmare, ofertantul contestator apreciază că nu s-a produs nicio eroare aritmetică ci eventual un viciu de formă care conform art. 80 alin.3 din HG 925/2006, nu produce niciun avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură.

2. De asemenea, autoritatea contractantă a considerat oferta ca neconformă cu invocarea prevederilor art.79 alin.(1) din H.G. nr. 925/2006 întrucât în urma clarificărilor solicitate prin adresele 310/18.09.2013 și respectiv 311/18.09.2013 cu privire la justificarea tarifelor unitare la utilajele menționate și la transporturi, societatea sa a anexat la adresa răspuns nr.

161/20.09.2013, oferte de preț de la furnizorii și colaboratorii săi, care susțin tarifele cuprinse în oferta financiară.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă a considerat ca fiind neconcludent răspunsul oferit de către societatea sa în ceea ce privește justificarea tarifelor cuprinse în oferta financiară cerând o analiză de preț cu privire la aceste tarife.

În aceste condiții, ofertantul contestator apreciază ca nejustificată motivarea autorității contractante având în vedere faptul că a transmis justificările necesare la cerințele acesteia.

3. Prin adresele 310/18.09.2013 și respectiv 311/18.09.2013 i-au fost cerute justificări în ceea ce privește tariful unitar/tona/km pentru articolul de deviz TRA06A05 tarif justificat de către societatea sa prin oferta de preț anexată adresei de răspuns nr. 161/20.09.2013, anexând în susținere și oferta nr. ... din 03.07.2013 de la S.C. RUNOB COM S.R.L. cu privire la care contestatorul susține că „printr-o omisiune nu a fost transmisă autorității contractante” la clarificarea anterioară ca răspuns prin adresa nr. 161/20.09.2013.

4. Având în vedere faptul că societatea sa, la licitația în speță, a mai fost declarată ca având ofertă neconformă, decizie contestată prin contestația nr. 144 din 19.08.2013, fiind emisă decizia prin care s-a dispus „[...] luarea în considerare a acceptabilitatii ofertelor depuse de S.C. Dan & Dan Construct S.R.L. si, ulterior stabilirea ofertelor castigatoare pentru cele doua loturi, dintre ofertele admisibile, conform criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire[...]”.

5. Pe de altă parte, având în vedere criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, consideră că prin descalificarea societății sale, pentru motive neîntemeiate, prin prisma răspunsurilor justificate înaintate prin clarificări, autoritatea contractantă nu a respectat principiul utilizării eficiente a fondurilor publice, dat fiind că oferta depusă de societatea sa a avut prețul cel mai scăzut.

În drept, își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. f) 79 alin. (1), 80 alin. (1) și 81 din HG nr. 925/2006, depunând în susținere înscrisuri.

Prin adresa nr. 353/07.10.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 33869/08.10.2013, autoritatea contractantă a înaintat punctul de vedere cu privire la contestația formulată de S.C. ...S.R.L., solicitând respingerea acesteia ca tardivă și nefondată.

Autoritatea contractantă menționează că la procedura în cauză a mai fost formulată o contestație fiind soluționată prin decizia CNSC nr. ... din ...

Cu privire la excepția tardivității contestației, invocând dispozițiile art. 271 coroborat cu art. 256² din OUG nr. 34/2006,

autoritatea contractantă precizează că adresele de comunicare a procedurii au fost înaintate prin adresa nr.327 și 326/27.09.2013(pag. 6-13 d. a. p.) iar contestația a fost transmisă prin fax în data de 2.10.2013, ora 16:16, după încheierea programului de lucru al instituției, fiind înregistrată în data de ... motiv pentru care apreciază că s-a depus contestația după expirarea termenului de 5 zile.

În subsidiar, apreciază contestația ca fiind nefondată, având în vedere următoarele argumente:

1. Autoritatea contractantă menționează că în conformitate cu formularele F1 centralizatorul pe obiectiv din oferta financiară a ofertantului (pag. 5 din propunerea financiară), s-a constatat că oferta financiară reală este mai mare decât cea indicată în formularul de ofertă și cea care a fost citită în cadrul ședinței de deschidere.

În concret, menționează că pentru lotul 1 aceasta este de 401.840 lei în loc de 393.795,09 lei iar pentru lotul 2 este de 497.650 lei în loc de 487.704,26 lei acest aspect reieșind din formularele F1.

Diferența de preț rezultă din faptul ca deși se ofertase și organizarea de șantier pentru fiecare lot în parte (8.040 lei lot 1 și 9.950 lei pentru lotul 2) și care apare pe formularul ofertantului dintr-o eroare aritmetică, aceasta nu a fost cuantificată fiind preluat astfel eronat și prețul total în cadrul formularului de oferta.

Având în vedere diferența dintre prețurile unitare (inclusiv organizarea de șantier) și prețul total, comisia de evaluare a solicitat acceptul ofertantului pentru corectarea aritmetică conform adreselor nr. 310/18.09.2013 lot 1 și nr. 311/18.09.2013 Lot 2 (pag. 23-30 din d. a. p), ofertantul nefiind de acord cu aceasta corectura.

Prin urmare oferta a fost apreciată ca neconformă în conformitate cu prevederile art. 80 alin. 1 teza II-a din HG nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă precizează că în măsura în care contestatorul susține ca ar fi vorba de un viciu de formă trebuia să menționeze această afirmație în răspunsul dat prin adresa nr. 161/20.09.2013, înregistrată la PRIMĂRIA ... cu nr. 11986/20.09.2013, ora: 15:13 (pag. 73-74 din dosarul achiziției) și nu să afirme ca își menține oferta la valoarea afirmata la deschidere.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă precizează că organizarea de șantier este proprie fiecărui ofertant, instituția sa neelaborând în acest sens antemăsurătoare.

2. Având în vedere prețurile foarte scăzute pentru ambele loturi pe care le-a ofertat contestatorul, în conformitate cu art. 202

din OUG 34/2006, prin adresele nr. 310/18.09.2013 si 311/18.09.2013 comisia i-a solicitat analize de preț pentru transporturi, ofertantul netransmițând ce i s-a solicitat ci doar oferte de preț de la transportatori(pag. 75-80 din dosarul achiziției).

Răspunsul ofertantului a fost apreciat, ca neconcludent conform art. 79 din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare neputând verifica dacă prețurile la consumul transporturi sunt prețuri reale respectiv prețuri de piața sau nu. Analiza de preț solicitată cuprinde toate cheltuielile care se includ în acest consum (carburant, amortizarea vehiculului, taxe legale - rovigneta, asigurări RCA, salariul șoferului, reparații, piese, etc.) și în baza cărora s-a format prețul unitar ofertat.

Chiar dacă ofertantul externalizează componenta transporturi, autoritatea contractantă apreciază că, în baza solicitării comisiei de evaluare trebuia să solicite, să obțină și să transmită de la transportator aceasta analiza de preț pentru a-și susține și a demonstra ca oferta a fost întocmita corect și are o baza economica.

3. În ceea ce privește inacceptabilitatea ofertei întemeiată pe prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006 coroborat cu dispozițiile art. 36 alin. 1 lit. f) din HG 925/2006, autoritatea contractantă menționează că în urma solicitărilor formulate în temeiul art. 202 din ordonanța, contestatorul a transmis o oferta de preț pentru betoane (adresa nr. 161/20.09.2013-pag.75-80 din dosarul achiziției) precum și pentru transportul acestuia de la furnizorul S.C. CHILIA S.R.L. a cărui stație de betoane se afla la aproximativ 100 km de

Având în vedere prețul transportatorului conform ofertei prezentate (75 lei cursa /5 km) a un cost doar pentru transportul betonului - art. de deviz TRA06A05 - de 129.333 lei fără TVA pentru lotul 2 și 123.333 lei pentru lotul 1.

Autoritatea contractantă susține că în cadrul ofertei financiare ofertantul a subevaluat cu mult costul acestui articol de deviz, pentru lotul 1 acesta fiind de numai 10.045,5 lei fără TVA (pag. 34 din oferta financiară pct. 4 din formularul C9) iar pentru lotul 2 de numai 10.534,2 lei fără TVA (pag. 67 din oferta financiară pct. 4 din formularul C9).

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că prețul nu a fost justificat la capitolul transportul betonului.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă menționează că „ne opunem oricărei suplimentari a probatoriului cu oferte de preț care nu au fost transmise inițial comisiei de evaluare ne referim la oferta de preț din partea S.C. RUNOB COM S.R.L. Omisiunea imputabilă exclusiv contestatorului nu poate fi un mijloc de

apărare care sa conducă la o noua reevaluare a ofertei întrucât *nemo auditur propriam turpitudinem allegans.*"

Atașat punctului de vedere autoritatea contractantă a înaintat și documentele emise ulterior deciziei CNSC cu nr. ... din ...

Analizând contestația formulată de S.C. ...S.R.L., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Construirea a două poduri peste râul Vișeu în localitatea ..., împărțită pe loturi, cod CPV ... În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere că prin adresa nr. 353/07.10.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 33869/08.10.2013, autoritatea contractantă a invocat excepția tardivității, arătând că S.C. ...S.R.L. a transmis contestația la autoritate în data de ... după încheierea programului de lucru al instituției și aceasta a fost înregistrată în data de ... în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 Consiliul se va pronunța mai întâi asupra acestei excepții.

Astfel, Consiliul are în vedere prevederile art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora *„zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”* și constată că termenul în care poate fi formulată o contestație se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului și nu la „încheierea programului de lucru al instituției”, motiv pentru care respinge excepția tardivității contestației.

Procedând la soluționarea pe fond a contestației formulate de S.C. ...S.R.L., Consiliul constată că aceasta vizează procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la motivele de respingere ale ofertei prezentate de contestator.

Consiliul reține că din adresele nr. 326/27.09.2013, respectiv nr. 327/27.09.2013, de comunicare a procedurii pentru lotul 1 și

lotul 2, rezultă că motivele de respingere ale ofertei prezentate de S.C. ...S.R.L. pentru loturile 1 și 2 sunt următoarele:

1.refuzul acestui ofertant de a corecta unele erori aritmetice constatate atât în oferta financiară privind lotul 1 cât și în oferta financiară privind lotul 2;

2.răspunsul formulat de acest ofertant la adresele de solicitare de clarificări nr. 310/18.09.2013 și nr. 311/18.09.2013 au fost considerate neconcludente;

3. ofertantul S.C. S.R.L. nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut ofertat pentru cele două loturi.

Consiliul reține că prin adresele nr. 310/18.09.2013 și nr. 311/18.09.2013, autoritatea contractantă a solicitat, între altele, clarificări cu privire la prețurile neobișnuit de scăzute, prezentate atât pentru lotul 1 cât și pentru lotul 2, solicitându-se următoarele:

- ofertele de la furnizori pentru anumite materiale;
- analiza de preț cu privire la tariful unitar orar pentru anumite utilaje;
- analiza de preț cu privire la tariful unitar/tonă/km pentru anumite operațiuni de transport.

De asemenea, comisia de evaluare a arătat că ofertantul a precizat în formularele de ofertă că execută lucrările pentru suma de 393.795,09 lei pentru lotul 1 și 487.704,26 lei pentru lotul 2, însă în formularele F1 – Centralizator cheltuieli pe obiectiv a precizat că doar valorile investițiilor sunt de 393.795,09 lei pentru lotul 1 și 487.704,26 lei pentru lotul 2, la care se adaugă organizare de șantier care are o valoare de 8,04 mii lei pentru lotul 1, respectiv 9,95 mii lei pentru lotul 2, considerând că acestea reprezintă erori aritmetice pe care are dreptul de a le corecta, astfel că a solicitat acceptarea de către S.C.S.R.L. a acestor corectări.

Consiliul reține că prin răspunsul nr. 161/20.09.2013, contestatorul a precizat că „(...) la solicitările privind oferta financiară vă răspundem după cum urmează:

1. Anexat vă transmitem ofertele de preț de la furnizorii noștri (S.C. Rosturi dilatație S.R.L., S.C. Chilia S.R.L., S.C. Adialex S.R.L., S.C. Arabesque S.R.L., S.C. Macon S.R.L.);

(...);

3. Anexat vă transmitem oferta de preț pentru închiriere utilaje de la S.C. Forstinger com S.R.L.;

4. Anexat în cadrul ofertelor de închirieri și respectiv furnizare produse aveți tarifele pentru transporturi cuprinse în ofertă (S.C. Forstinger com S.R.L., S.C. Macon S.R.L., S.C. Chilia S.R.L.);

5. Conform formularului de ofertă prezentat la ședința de deschidere, oferta noastră este cea consemnată în procesul verbal

al ședinței de deschidere și care însumează totalitatea listelor de cantități de lucrări puse la dispoziție prin intermediul SEAP odată cu caietul de sarcini și fișa de date. Oferta societății noastre pentru «Construirea a două poduri peste râul Vișeu în localitatea ...» este de 881.499,35 lei, exclusiv T.V.A., respectiv 393.795,09 lei, exclusiv T.V.A., pentru lotul 1 și 487.499,26 lei, exclusiv T.V.A., pentru lotul 2, așa cum apare în formularele de ofertă, centralizatoarele F1 și F2, listele cu cantități de lucrări F3, graficele de execuție”.

De asemenea, Consiliul reține că în ofertele financiare prezentate de S.C. ...S.R.L. pentru loturile 1 și 2, în cadrul centralizatoarelor cu cheltuielile pe obiective (pag. 583 și pag 600 din propunerea financiară), sunt prevăzute cheltuieli pentru investiția de bază în valoare de 393,8 mii lei pentru lotul 1 și 487,7 mii lei pentru lotul 2, precum și cheltuieli cu organizarea de șantier în valoare de 8,04 mii lei pentru lotul 1, respectiv 9, 95 mii lei pentru lotul 2, valori ce trebuiau cuprinse în valorile totale ale propunerilor financiare pentru cele două loturi.

Astfel, Consiliul reține că în mod întemeiat comisia de evaluare a ...în propunerile financiare pentru cele două loturi reprezintă erori aritmetice, întrucât a constatat discrepanțe între prețurile totale ale ofertelor și prețurile unitare ale capitolelor de cheltuieli din cadrul acestora.

În același timp, Consiliul reține că în mod justificat comisia de evaluare a procedat la solicitarea acceptului acestui ofertant pentru corectarea acestor erori aritmetice, fiind relevante prevederile art. 80 alin.(1) din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora *„comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor erori/vicii, oferta sa va fi considerată neconformă”*.

Prin urmare, Consiliul constată că prin modul în care contestatorul a înțeles să răspundă la solicitarea comisiei de evaluare a acordului pentru corectarea erorilor aritmetice, acesta nu a acceptat această corectare, prin adresa nr. 161/20.09.2013, de răspuns la adresele nr. 310/18.09.2013 și nr. 311/18.09.2013.

Astfel, S.C. ...S.R.L. precizează că oferta sa este cea consemnată în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, rezultând astfel că nu acceptă corecția erorilor aritmetice constatate de comisia de evaluare, motiv pentru care Consiliul constată că acest motiv de respingere a ofertei contestatorului este întemeiat, atât pentru lotul 1 cât și pentru lotul 2, astfel încât va respinge, ca nefondată, această critică.

Având în vedere că unul dintre motivele care au stat la baza respingerii ofertei prezentate de S.C. ...S.R.L. este întemeiat, atât

În ceea ce privește lotul 1 cât și în ceea ce privește lotul 2, Consiliul nu va proceda la analiza tuturor motivelor de respingere, întrucât caracterul neconform al ofertei prezentate de acest ofertant nu poate fi îndepărtat.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini.