



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată ... cu sediul în ... ... având CUI ... formă de exercitare a profesiei de avocat, organizată și funcționând în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 51/1995 privind organizarea profesiei de avocat, în baza Deciziei Consiliului Baroului ... nr. 3207/17.10.2006, formulată împotriva procedurii de atribuire organizate de ... cu sediul în ... ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de consultanță, asistență și reprezentare juridică acordată autorității contractante în vederea urmăririi executării contractelor încheiate sau care vor fi încheiate de autoritatea contractantă pentru implementarea Proiectului *Extreme Light Infrastructure - Nuclear Physics (ELI - NP)*”, cod CPV 79110000-8 – *Servicii de consultanță și de reprezentare juridică (Rev. 2)*, s-a solicitat Consiliului:

- „să constatați nelegalitatea procedurii de achiziție a contractului de servicii (...) și a anunțului de atribuire publicat în SEAP în data de 24.09.2013, în cadrul respectivei proceduri de achiziție publice, ca fiind realizate cu nerespectarea principiilor transparenței, tratamentului egal, proporționalității și eficienței utilizării fondurilor și, în consecință, să dispuneți anularea atribuirii contractului de achiziții în favoarea unicului ofertant participant la procedură;
- să dispuneți obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție publică pentru atribuirea contractului de servicii (...) prin publicarea unei noi invitații de participare sau comunicarea unor cereri de oferte mai multor operatori economici

interesați și evaluarea ofertelor ce vor fi depuse cu respectarea dispozițiilor legale incidente”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... .. reclamă modalitatea de desfășurare a procedurii de atribuire organizate de ... în calitate de autoritate contractantă, considerând că au fost încălcate principiile transparenței, tratamentului egal, proporționalității și eficienței utilizării a fondurilor publice.

În fapt, contestatoarea arată că, prin anunțul de participare publicat de către autoritatea contractantă, în data de 14.08.2013, pe site-ul propriu, aceasta și-a anunțat intenția de organizare a unei proceduri de achiziție pentru contractul având ca obiect servicii de consultanță, asistență și reprezentare juridică necesare în vederea implementării proiectului „Extreme Light Infrastructure - Nuclear Physics (ELI- NP)”. Anexat anunțului de participare a fost publicat și caietul de sarcini aferent acestui contract, conform cărora, obiectul contractului îl reprezenta prestarea de servicii juridice, astfel cum acesta este prevăzut în pct. 21 din Anexa nr. 2B la OUG nr. 34/2006.

În consecință, în opinia sa, pentru procedura de achiziție a acestui contract sunt incidente dispozițiile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, precum și pe cel ale art. 57 alin. (2) din același act normativ, pe care le citează.

De asemenea, invocă și prevederile „art. 8 alin. (10) lit. b) din OUG nr. 34/2006”.

Contestatoarea susține că are interes legitim în promovarea contestației în cauză, în temeiul art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, precizând că fiind o societate de avocați, organizată și funcționând în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 51/1995 privind exercitarea profesiei de avocat, are posibilitatea, în aceste condiții, să presteze servicii de asistență juridică și reprezentare, de

consultanță, precum și orice altă categorie de servicii dintre cele specificate în cadrul actului normativ menționat.

Prin urmare, în contextul de aplicare al normelor legale privind achizițiile publice, contestatoarea susține că are calitatea de „operator economic”, astfel cum aceasta este definită prin art. 3 alin. (1) lit. r) din OUG nr. 34/2006, invocând și lit. p) a aceluiași articol.

În opinia sa, prin nepublicarea, în condiții legale, a anunțului de participare și prin nerespectarea principiului transparenței aplicabil oricărei proceduri de atribuire supusă dispozițiilor OUG nr. 34/2006, a fost lezat dreptul său, protejat prin lege, de a dobândi statutul de ofertant și de a participa la procedura de atribuire prin depunerea unei oferte, în condițiile în care informațiile cuprinse în anunțul de participare și caietul de sarcini sunt, pe de o parte insuficiente și, pe de altă parte, neconcordante cu cele furnizate prin anunțul de atribuire.

De asemenea, consideră că i-a fost lezat dreptul de a-și desfășura activitatea într-un climat concurențial, cu respectarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării, în condițiile în care autoritatea contractantă a ales să furnizeze anumite informații (cuprinse în anunțul de atribuire, referitor la criteriul de selecție aplicabil și la tipul procedurii) unui singur operator economic, ales în mod arbitrar de către autoritatea contractantă.

Având în vedere existența unor drepturi și interese legitime, lezate prin actele autorității contractante, rezultă că este îndeplinită condiția de admisibilitate a contestației prevăzută de dispozițiile art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 privind existența interesului.

De asemenea, contestatoarea solicită Consiliului să observe existența unui interes și față de dispozițiile de drept comun prin care este reglementat interesul ca o categorie de drept procesual, respectiv definiția furnizată prin art. 33 din C.proc.civ., interesul subscrisei fiind: determinat - se referă la remedierea unei încălcări a unor drepturi determinate; legitim - drepturile încălcate sunt recunoscute și prevăzute în mod expres prin dispozițiile legale; născut; actual.

Față de toate considerentele expuse, solicită Consiliului să constate că deține un interes privind promovarea prezentei contestații, fiind astfel îndeplinită condiția de admisibilitate a cărei respectare este impusă prin dispozițiile art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Pe fondul cauzei, contestatoarea reclamă nerespectarea principiului transparenței și a principiului tratamentului egal, și anume nementionarea în cadrul anunțului de participare și a caietului de sarcini a valorii contractului.

Prin urmare, consideră că este necesară aducerea la cunoștința publicului, prin intermediul fișei de date a achiziției, a tuturor

informațiilor referitoare la aplicarea procedurii de atribuire. În opinia sa, una dintre informațiile necesare pentru a putea depune candidaturi/oferte în cadrul procedurilor de atribuire, este aceea referitoare la valoarea contractului de achiziție publică atribuit, mai ales în condițiile în care o astfel de valoare poate determina declararea unei oferte ca fiind neconformă.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă, prin modul în care a derulat procedura de atribuire în cauză, a încălcat principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Pentru motivarea în drept a cererii, contestatoarea invocă dispozițiile art. 2, art. 16, art. 18, art. 19, art. 20, art. 56, art. 57, art. 255 și urm. din OUG nr. 34/2006, art. 31 din C.proc.civ., precum și ale oricăror alte acte normative incidente în cauză.

Prin adresa nr. 10696/10.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 34299/10.10.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea în principal, pe cale de excepție, ca inadmisibilă și tardivă și, în subsidiar, ca nefondată.

În fapt, autoritatea contractantă precizează că a inițiat, prin publicarea pe pagina de internet [www.nipne.ro](http://www.nipne.ro), în data de 14.08.2013, a unui anunț de participare, privind procedura de *selecție de oferte* pentru achiziția de servicii de consultanță, asistență și reprezentare juridică în vederea implementării Proiectului „Extreme Light Infrastructure - Nuclear Physics (ELI-NP)”.

În conformitate cu procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, la această procedura de atribuire a participat, în calitate de ofertant, Asocieria „Ceparu și Irimia - Constantinof și Asociații”, a cărei ofertă a fost desemnată câștigătoare.

Procedura de achiziție a fost finalizată prin încheierea contractului de servicii de consultanță, asistență și reprezentare juridică nr. 95/20.09.2013.

În conformitate cu dispozițiile art. 16 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 57 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, a fost publicat anunțul de atribuire în SEAP sub nr. 140237/24.09.2013 și în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene (JOUE) sub nr. 2013/S187-323092/26.09.2013.

În sprijinul excepției de tardivitate a criticilor privind procedura de atribuire, autoritatea contractantă arată că astfel cum rezultă din petitul contestației și din cuprinsul acesteia, cu excepția criticii referitoare la presupusa nepublicare în JOUE a anunțului de atribuire, contestația este în mod evident îndreptată împotriva documentației de atribuire care a stat la baza organizării procedurii de selecție de oferte pentru achiziția de servicii de consultanță, asistență și reprezentare juridică.

În opinia sa, toate aceste critici sunt tardive, raportat la dispozițiile art. 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006, conform cărora persoana vătămată poate sesiza CNSC în termen de 5 sau 10 zile, în funcție de tipul și valoarea estimată a viitorului contract.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă apreciază contestația ca fiind întemeiată pe o eronată interpretare a dispozițiilor legale.

Obiectul contractului de achiziție publică prin care s-a finalizat procedura de selecție de oferte care face obiectul contestației îl reprezintă servicii juridice încadrate în Anexa 2B a OUG nr. 34/2006 și a Directivei 2004/18/CE.

În conformitate cu dispozițiile art. 16 din OUG nr. 34/2006, atribuirea contractelor al căror obiect îl reprezintă servicii încadrate în Anexa 2B care depășesc valoarea prevăzută la art. 57 alin. (2) al ordonanței se realizează prin respectarea exclusiv a prevederilor art. 35-38 și art. 56 din OUG nr. 34/2006 și a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din ordonanță, precizând că aceste dispoziții legale au fost respectate la inițierea și în derularea procedurii de atribuire a contractului de servicii.

Astfel, în vederea promovării concurenței operatorilor economici din România și din Statele membre ale Uniunii Europene, a fost publicat pe site-ul ... un anunț de participare privind procedura de selecție de oferte organizată. Astfel cum rezultă din anunțul de participare în cauză, depunerea ofertelor de participare a fost permisă oricărui operator economic (furnizor de servicii juridice) interesat de contractul de achiziție publică. Prin urmare, contrar susținerilor contestatoarei, nu a fost transmisă o singură invitație de participare către ofertantul declarat câștigător, orice formă de exercitare a profesiei de avocat având dreptul să participe prin depunerea unei oferte în condițiile stabilite prin caietul de sarcini publicat în anexă la anunțul de participare.

Ori, prin publicarea unui anunț de participare pe pagini de internet a autorității contractante a fost asigurat gradul de publicitate care permite accesul la procedura de selecție de oferte oricărui potențial ofertant, fiind respectate și dispozițiile art. 35-38 din OUG nr. 34/2006.

Ținând cont de faptul că nu este obligatorie organizarea uneia dintre procedurile de atribuire prevăzute de art. 18 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă poate organiza orice procedură concurențială pentru achiziția serviciilor cuprinse în Anexa 2B, indiferent de denumirea acesteia. În speță, procedura de achiziție a constat în selecția de oferte pe baza criteriilor de selecție și evaluare stabilite în caietul de sarcini: experiența ofertantului, componența echipei și prețul ofertei (tarif unic/avocat).

Totodată, susține că, în conformitate cu dispozițiile art. 57 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, contrar afirmațiilor nefondate ale

contestatoarei, anunțul de atribuire a contractului de achiziție publică a fost publicat, astfel cum rezultă din dosarul achiziției publice, atât în SEAP cât și în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene (JOUE), sub nr. 2013/S187-323092/26.09.2013.

În aceste condiții în care a fost respectată regula de publicitate impusă de dispozițiile legale, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, pe baza insuficienței documentării.

De asemenea, solicită Consiliului să țină cont și de faptul că, în cazul în care Societatea civilă de avocați Voinea și Asociații ar fi fost în mod real interesată de procedura de atribuire pe care o critică, aceasta ar fi avut posibilitatea neîngrădită să depună ofertă de participare, să solicite clarificări privind documentația de atribuire sau să conteste în termen legal dispozițiile acesteia, drepturi pe care societatea contestatoare nu a înțeles să le exercite.

În replică, prin adresa nr. 7298/15.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 34841/15.10.2013, ... a transmis Consiliului răspunsul la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, prin care reiterează aspectele precizate în contestație.

În plus, în referire la excepția inadmisibilității, contestatoarea arată că autoritatea contractantă înțelege să invoce excepția inadmisibilității contestației, fără să specifice dispozițiile legale în raport de care apreciază contestația ca fiind inadmisibilă.

De asemenea, în același document, autoritatea contractantă nu indică niciun argument privind inadmisibilitatea contestației, astfel încât, eventuala excepție a inadmisibilității acțiunii este neîntemeiată.

De altfel, ... a precizat în cuprinsul contestației formulate în temeiul dispozițiilor art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 că se instituie dreptul oricărei persoane vătămate într-un drept sau interes legitim de a formula o contestație prin care să solicite anularea actului vătămător sau, după caz, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau recunoaștere dreptului sau interesului legitim respectiv.

Rezultă, așadar că, în condițiile în care contestatoarea justifică un interes în promovarea contestației și prin intermediul contestației se solicită pronunțarea uneia din soluțiile expres specificate de lege, prezenta contestație este admisibilă.

Față de toate considerentele expuse în cele ce preced, contestatoarea solicită Consiliului să constate că este admisibilă contestația formulată, că aceasta respectă toate cerințele formale pentru promovarea sa și, în consecință, să respingă ca neîntemeiată excepția de inadmisibilitate ridicată de către autoritatea contractantă.

Totodată, contestatoarea învederează faptul că excepția de tardivitate a contestației, invocată de autoritatea contractantă, este neîntemeiată și solicită respingerea acesteia ca atare.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect: „Servicii de consultanță, asistență și reprezentare juridică acordată autorității contractante în vederea urmăririi executării contractelor încheiate sau care vor fi încheiate de autoritatea contractantă pentru implementarea Proiectului *Extreme Light Infrastructure - Nuclear Physics (ELI - NP)*”, cod CPV 79110000-8 – *Servicii de consultanță și de reprezentare juridică (Rev. 2)*, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, „selecție de oferte” (potrivit Notei justificative privind alegerea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică nr. 1016/13.08.2013) prin publicarea pe site-ul instituției la adresa [www.npine.ro](http://www.npine.ro) a anunțului de participare din data de 14.08.2013, odată cu care a postat și caietul de sarcini.

Procedând la deschiderea ofertei depuse, autoritatea contractantă a încheiat procesul-verbal nr. 1064/22.08.2013, consemnând rezultatul evaluării acesteia în raportul procedurii nr. 1136/04.09.2013.

Analizând conținutul contestației, Consiliul constată că autoarea acesteia a formulat critici împotriva anunțului de atribuire nr. ...Nemulțumită de modalitatea de desfășurare a procedurii de atribuire în discuție, ... a investit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând anularea atribuirii contractului de achiziție publică și reluarea procedurii prin publicarea unei noi invitații de participare.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”.

Având a se pronunța asupra interesului ... în formularea contestației, Consiliul constată lipsa acestuia. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că potrivit prevederilor art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006: „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”.

Față de aceste aspecte coroborate cu prevederile alin. (2) din articolul antemenționat, conform cărora: „în sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic implicat în procedura de atribuire, care: are un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire; a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedură de atribuire”, rezultă că persoana care formulează o contestație, deci care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească cumulativ cele două condiții.

Ori, în cauza de față, autoarea contestației își justifică interesul promovării solicitărilor sale pe o posibilă reluare a prezentei procedurii de atribuire, în condițiile în care aceasta din urmă, deja atribuită (fiind încheiat Contractul servicii de consultanță, asistență și reprezentare juridică nr. 95/20.09.2013) ar fi anulată. Prin urmare, interesul său nu este unul născut și actual, nerezultând din drepturile pe care autoritatea contractantă i le-ar fi încălcat.

De altfel, în doctrină și în jurisprudență este unanim acceptat faptul că demersurile inițiate în fața unei instanțe trebuie determinate/justificate de un interes legitim, personal și direct, precum și născut și actual al autoarei acestora.

Astfel că, în mod analog, formularea unei cereri pe cale administrativ-jurisdicțională (alternativă a acțiunii în instanță) trebuie să fie fundamentată pe un interes la fel de calificat.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia „prin nepublicarea în condiții legale a anunțului de participare...” a fost lezat dreptul său „de a dobândi statutul de ofertant și de a participa la procedura de atribuire prin depunerea unui oferte”, Consiliul apreciază ca fiind neîntemeiată, întrucât potrivit dispozițiilor art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă nu era obligată să publice, inițierea unei astfel de proceduri, pe SEAP, ci să respecte prevederile art. 35-38 și art. 56 și să aplice pe tot parcursul procedurii de atribuire principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Prin urmare, prin publicarea pe site-ul instituției, la adresa [www.npine.ro](http://www.npine.ro), a anunțului de participare din data de 14.08.2013, odată cu care a postat și caietul de sarcini, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat normele de mai sus.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei conform căreia nu a putut participa la această procedură, prin depunerea unei oferte, Consiliul apreciază ca fiind o eroare de tipul celei stipulate la art. 1208 din Codul Civil (eroare nescuzabilă), care ar fi putut fi înlăturată prin efectuarea unor minime diligențe de consultare a site-ului ... .



În aceste condiții, Consiliul consideră că, prin nedeținerea unei oferte, contestatoarele nu justifică interesul unei acțiuni în anularea procedurii de atribuire. În cauză, inițierea și organizarea acesteia, potrivit art. 16 alin. (1) din ordonanța de urgență nu a împiedicat-o să participe la competiție.

Ținând cont de cele prezentate anterior, Consiliul constată că ... nu a îndeplinit condițiile cumulative din prevederile art. 255 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, nefiind vătămată de actul atacat, astfel că, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) și alin. (5) din același act normativ, respinge, ca lipsită de interes, contestația în cauză. Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență și poate fi atacată cu plângere, potrivit art. 281 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

**MEMBRU COMPLET**

... ..

...