



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... aparținând ... cu sediul în ... județul ... având CUI ... înaintată împotriva răspunsurilor la unele solicitări de clarificare ce privesc documentația de atribuire întocmită de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de elaborare studii aferente habitatelor și speciilor de interes comunitar din perimetrul siturilor *Natura 2000 Munții Făgăraș și Piemontul Făgăraș*”, coduri CPV 79311100-8 – *Servicii de elaborare de studii (Rev.2)*, 35121600-4 – *Marcaje (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, în conformitate cu prevederile art. 275<sup>1</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006, obligarea autorității contractante la respectarea reglementărilor legale în domeniul achizițiilor publice și remedierea aspectelor ce limitează depunerea unui oferte în cadrul procedurii de achiziție și anularea procedurii de achiziție în cazul în care se constată abateri grave de la prevederile legislative sau este imposibilă remedierea oricăror aspecte din cadrul documentației de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite excepția invocată de autoritatea contractantă și respinge contestația, ca tardivă.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... .. atacă răspunsurile la unele solicitări de clarificare ce privesc documentația de atribuire întocmită de ... în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus arătată, invocând impunerea în documentația de atribuire a unor cerințe discriminatorii, dar și disproporționate la nivelul criteriilor de calificare și/sau selecție, precum și a specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, încălcându-se principiile OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește clarificarea nr. 5 din 23.09.2013, capitolul 4, model de contract de servicii, citând *Întrebarea nr. 4 și Răspuns nr. 4*, contestatoarea apreciază că solicitarea are ca suport legal prevederile art. 4 din Legea nr. 72 din 2013, respectiv: *Dacă părțile nu au stabilit nivelul dobânzii pentru plata cu întârziere, se va aplica dobânda legală penalizatoare, calculată potrivit art. 3 din Ordonanța Guvernului nr. 13/2011 (...).*

De asemenea, citând întrebarea și răspunsul nr. 5, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a impus un termen de grație pentru plata facturilor fiscale de 60 zile, termen care contravine întru totul prevederilor Legii nr. 72/2013, fiind considerată o practică total abuzivă.

Contestatoarea susține că ambele răspunsuri, formulate de autoritatea contractantă, sunt lipsite de orice fel de suport legal, de orice fel de justificare sau explicație care să conducă la o înțelegere a voinței sau motivării autorității contractante în ce privește menținerea acestor clauze contractuale, menționând că la ambele solicitări de clarificare, autoritatea contractantă a răspuns în mod sec: *Nu se accepta modificarea propusă, se va păstra forma inițială din contractul de servicii.*

În concluzie, contestatoarea solicită Consiliului să impună autorității contractante alinierea prevederilor modelului de contract de prestări servicii publicat în fișa de date a achiziției la prevederile imperative ale Legii nr. 72 din 2013.

În continuare, referitor la clarificarea nr. 6 din 27.09.2013, secțiunea III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, citând *Observația 1., Întrebarea nr. 1.1. și Răspuns*, contestatoarea consideră Cerința 4 ca fiind discriminatorie față de ofertanții care nu dispun de o asemenea aplicație Gis Server, menționând că achiziția acestor licențe va determina cheltuieli suplimentare în cadrul proiectului și implicit depășirea bugetelor potențialilor ofertanți.

De asemenea, contestatoarea arată că este obligatorie corelarea licențelor de aplicații Web-GIS cu o infrastructură hardware dedicată pentru aceste tipuri de aplicații și care va ridica bugetul final de implementare alocat prin activitățile din caietul de sarcini.

În ceea ce privește clarificarea nr. 7 din data de 27.09.2013, secțiunea III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, lot 1, citând *Întrebarea nr. 6. și Răspuns nr. 6*, contestatoarea susține că răspunsul autorității contractante completează și restricționează participarea operatorilor economici la procedura de achiziție publică din speță, solicitând astfel, minim 5 ani în domeniul studiilor similare cu cele prevăzute a se realiza prin prezentul proiect. Ținând cont de specificul aferent poziției solicitate, specialist GIS, pentru îndeplinirea activităților specifice acestei poziții, contestatoarea susține că sunt relevante competențele similare dobândite și nu domeniul studiilor, prin urmare un specialist cu competențe relevante în domeniul GIS și experiență minimă de 3 ani în domeniul GIS, poate îndeplini cu succes atribuțiile unui specialist GIS.

Contestatoarea precizează că, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 4 din Legea nr. 72/2013, art. 6 și art. 7 din Instrucțiunile emise în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) și art. 188 alin. (3) lit. c) din OUG nr. 34/2006, art. 1 alin. (1) din Ordinul nr. 509/2011, art. 2, art. 178 alin. (2) și art. 179 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, pe care le citează.

Prin adresa nr. 611/11.10.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 34513/14.10.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... dovada comunicării acestuia și contestatoarei, precum și copia dosarului achiziției publice, solicitând Consiliului, pe cale de excepție, respingerea ei ca tardivă, în temeiul art. 271 alin. (1) coroborat cu art. ... alin. (1) lit. a) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În susținerea excepției invocate, autoritatea contractantă precizează că, în data de 14.08.2013, a publicat pe SEAP anunțul de participare nr. ... în vederea atribuirii contractului de servicii din speță, împreună cu documentația completă aferentă procedurii, documentație compusă din fișa de date a achiziției, caietul de

sarcini, modelul de contract și modelele de formulare ce urmau a fi utilizate în cadrul procedurii de achiziție.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că operatorii economici interesați de procedură au transmis mai multe solicitări de clarificare legate de fișa de date și de caietul de sarcini, la care a formulat răspunsuri ce au fost postate la secțiunea clarificări din cadrul anunțului de participare, sub denumirea Clarificare 1, Clarificare 2 ... Clarificare 7.

Autoritatea contractantă arată că, prin Clarificarea 5 din 23.09.2013, Clarificarea 6 din 27.09.2013 și Clarificarea 7 din 27.09.2013, a lămurit unele aspecte neclare ale documentației, fără să introducă criterii sau cerințe noi de calificare ori de evaluare, aspect ce a fost menționat expres în documentul numit: Revenire la Clarificare nr. 7 din 27.09.2013, din data ... unde apare precizarea: *menționăm că aceste răspunsuri nu modifică criteriile de calificare și selecție, precum și nivelul cerințelor minime pe care ofertanții/candidații trebuie să le îndeplinească respectând prevederile art. 78 din OUG nr. 34/2006.*

Invocând și citând prevederile art. ... alin. (1) lit. a) și alin. (2), art. 3 lit. z) și art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă arată că termenul limită de depunere a contestației, în procedura din speță, a fost 26.08.2013, în condițiile în care se critică cerințele fișei de date a achiziției, caietul de sarcini și modelul de contract.

Autoritatea contractantă susține că ... a încălcat dispozițiile legale imperative referitoare la termenele de depunere a contestațiilor, având în vedere că a înaintat contestația la data de ..., iar prin răspunsul la solicitările de clarificări criticate de contestatoare nu s-au modificat criteriile de calificare și selecție, precum și nivelul cerințelor minime pe care ofertanții/candidații trebuie să le îndeplinească și, drept consecință, solicită admiterea excepției tardivității și respingerea contestației, ca tardivă, în temeiul dispozițiilor art. 271 alin. (1) coroborate cu dispozițiile art. ... alin. (1) lit. a) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Până la data prezentei, contestatoarea nu a formulat apărări în vederea respingerii excepției tardivității invocate de autoritatea contractantă.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de elaborare studii aferente habitatelor și speciilor de interes comunitar din perimetrul siturilor *Natura 2000 Munții Făgăraș și Piemontul Făgăraș*”, coduri CPV 79311100-8 – *Servicii de elaborare de studii (Rev.2)*, 35121600-4 – *Marcaje (Rev.2)*, ...

(în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din data de 14.08.2013, la care a atașat documentația de atribuire aferentă.

Nemulțumită de conținutul documentației de atribuire, ... a înaintat contestația de față, solicitând Consiliului suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, în conformitate cu prevederile art. 275<sup>1</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006, obligarea autorității contractante la respectarea reglementărilor legale în domeniul achizițiilor publice și remedierea aspectelor ce limitează depunerea unui oferte în cadrul procedurii de achiziție și anularea procedurii de achiziție în cazul în care se constată abateri grave de la prevederile legislative sau este imposibilă remedierea oricăror aspecte din cadrul documentației de atribuire.

Asupra cererii formulate de ... privind suspendarea procedurii, Consiliului s-a pronunțat prin decizia nr. ... S/... în sensul respingerii ei, ca rămasă fără obiect.

Văzând momentul înaintării contestației, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cercetând cu întâietate excepția tardivității ei (excepție invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere ce a fost comunicat și contestatoarei), Consiliul constată incidența ei.

Consiliul are în vedere că, deși autoarea contestației pretinde că atacă răspunsurile de clarificare a documentației de atribuire emise de autoritatea contractantă, în fapt, prin contestație sunt vizate prevederile documentației de atribuire (ale modelului de contract și ale cerințelor de calificare privind capacitatea tehnică și profesională), ce a fost publicată în SEAP odată cu anunțul de participare, la data de 14.08.2013.

Astfel, s-a solicitat modificarea, în sensul diminuării procentului de penalitate de întârziere (la 0,04%/zi), din cadrul modelului de contract, unde s-au prevăzut următoarele clauze: "art. 9.1-în cazul în care, din vina sa exclusivă ... cu o cotă procentuală de 0,10% din prețul serviciilor neefectuate, pentru fiecare zi de întârziere; art. 9.2-în cazul în care achizitorul nu onorează ... cu o cotă procentuală de 0,10% din plata neefectuată, pentru fiecare zi de întârziere", iar răspunsul autorității contractante a fost în sensul "nu se acceptă modificarea propusă, se va păstra forma inițială din contractul de servicii ... cu o cotă procentuală de 0,10% pe zi de întârziere", nu a adus modificări documentației, în sensul solicitat.

Întrebarea 1.1 din cadrul clarificării 6 s-a referit la clarificarea următorului aspect: "vă rugăm să clarificați de ce sunt cerute aceste software, dacă prin caietul de sarcini nu solicitați ...", iar răspunsul autorității contractante a fost în sensul solicitat, de

clarificare a cerinței: “la modalitatea de îndeplinire a cerinței 4, se menționează clar: la cerința legată de licențe soft-ware-uri, sistem operare și aplicații ca alternativă la prezentarea acestor licențe, se poate depune o declarație din care să reiasă că ofertantul dispune de echipamentele necesare pentru elaborarea ... considerăm necesară utilizarea unei arhitecturi client server GIS”, .

Întrebarea 6 din cadrul clarificării 7 s-a referit la clarificarea următorului aspect: “pentru lotul 1 – 1 specialist GIS ..., vă rugăm să confirmați că pentru îndeplinirea cerinței se acceptă un specialist cu experiență minimă de 3 ani în domeniul GIS și cu studii superioare în domeniul economic”, iar răspunsul autorității contractante a fost în sensul menținerii cerinței: “se acceptă îndeplinirea cerinței cu condiția demonstrării experienței minime de 5 ani în domeniul studiilor similare cu cele prevăzute a se realiza prin prezentul proiect”.

Totodată, pentru a nu exista eventuale neînțelegeri, autoritatea contractantă a publicat la data de ... o revenire la clarificarea nr. 7/27.09.2013, în care a precizat: “menționăm că aceste răspunsuri nu modifică criteriile de calificare și selecție, precum și nivelul cerințelor minime pe care ofertanții/candidații trebuie să le îndeplinească”.

Prin urmare, Consiliul constată că răspunsurile autorității contractante la întrebările 4 și 5 din cadrul clarificării nr. 5 privind procentul penalităților, la întrebarea 1.1 din cadrul clarificării 6 cu privire la aplicația GIS și, respective, la întrebarea 6 din cadrul clarificării 7, privind studiile specialistului GIS, nu au avut caracter de noutate, ci doar de confirmare a cerințelor, formulările în cauză fiind publicate în SEAP odată cu anunțul de participare.

Ori, precizările din adresele de clarificare a documentației de atribuire, la care fac referire părțile, în contradictoriu, nu aduc elemente de noutate în informarea asigurată operatorilor economici, ci doar lămuriri asupra documentației de atribuire. Astfel, conținutul în cauză al documentației referite, fiind postat în SEAP odată cu anunțul de participare, a devenit opozabil tuturor operatorilor economici interesați, de la acea dată, iar termenul de atac al acestuia, de 10 zile, conform art. ... alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, se împlinea la 26.08.2013.

Prin urmare, reținând că în realitate este atacat conținutul documentației de atribuire publicate în SEAP odată cu anunțul de participare la data de 14.08.2013, Consiliul, prin raportare la dispozițiile art. ... alin. (2) din OUG nr. 34/2006, constată tardivitatea demersului contestatoarei făcut la data de ..., termenul de contestare de 10 zile (prevăzut de alin. (1) lit. a) al aceluiaș articol) fiind cu mult depășit.

De asemenea, în aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere faptul că o solicitare de clarificări asupra documentației de atribuire (al cărui răspuns menține cerințele din fișa de date a achiziției) nu are menirea de a prelungi termenul legal menționat și de a permite contestarea unor cerințe publicate în SEAP încă de la data publicării anunțului de participare.

Pentru respectarea termenului de 10 zile prevăzut la art. ... alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, contestația trebuia înaintată, cel mai târziu, la data de 26.08.2013 și nu la ..., așa cum a procedat autoarea acesteia.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (1), (5) și (6) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul, fără cercetarea pe fond a cererilor, respinge contestația, ca tardivă și dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

**Dumitru-...**

**MEMBRU COMPLET**

**Maria-...**

**MEMBRU COMPLET**

**...**

**Redactată în 4 exemplare originale, conține 7 pagini.**