



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... /...**

**Data: ...**

...Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... formulată de ... cu sediul în Orașul ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentată prin ... cu sediul în B-dul Ferdinand I, nr. 58, sc. C, et. 1, biroul nr. 6, sector 2, București, împotriva raportului procedurii și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 53109/... emise de către ..... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte offline”, cu faza finală de licitație electronică, organizată pentru încheierea acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Achiziția de lemne de foc de esență tare”, cod CPV 03413000-8, s-a solicitat admiterea contestației, anularea actelor contestate, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, inclusiv a ofertei sale, la „determinarea în mod legal a ofertei câștigătoare”, precum și la „plata cheltuielilor de judecată” .

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE**

Respinge contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... .. ca fiind introdusă de o persoană fără calitate procesuală.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... atacă raportul procedurii și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 53109/... emise de către ... .. în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte offline”, cu faza finală de licitație electronică, organizată pentru încheierea acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Achiziția de lemne de foc de esență tare”, cod CPV 03413000-8, solicitând admiterea contestației, anularea actelor contestate, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, inclusiv a ofertei sale și la „determinarea în mod legal a ofertei câștigătoare”, precum și la „plata cheltuielilor de judecată” .

Contestatorul prezintă un scurt istoric al procedurii de atribuire în cauză, și menționează că în data de ... a avut loc faza finală de licitație electronică, în urma căreia a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.R.L., cu o propunere financiară de 155,00 lei, fără TVA/metru ster lemn de foc esență tare.

În aceste condiții, contestatorul apreciază că prețul ofertat de S.C. ... S.R.L., este neobișnuit de mic, reprezentând 75% din valoarea bugetată, furnizarea acestor servicii la prețuri cu mult sub cele de pe piață nefiind logică și nici posibilă.

Mai mult, contestatorul susține că prin acceptarea unei oferte cu un preț nejustificat de scăzut, ca în cazul de față, „având în vedere prețurile pieței, se încurajează oferirea unor produse de o calitate scăzută și se restrânge în mod evident concurența, iar jocul liber pe piață nu va mai fi factorul determinant în stabilirea prețurilor pe piață”, motiv pentru care membrii comisiei de evaluare ar fi trebuit să ceară explicații pentru aceste prețuri cu care nimeni nu ar rezista pe piață și ar ajunge la faliment.

Totodată, menționează că potrivit legislației care reglementează achizițiile publice, dacă oferta este mai mică de 80%

din valoarea totală a contractului oferit, comisia de evaluare trebuia să-i solicite clarificări în acest sens, chiar dacă criteriul de evaluare a fost „prețul cel mai scăzut”.

De asemenea, consideră că nu este în interesul autorității contractante să încheie un contract cu o firmă ce nu-l poate duce la îndeplinire.

Contestatorul arată că potrivit art. 202, la solicitarea autorității contractante, ofertantul trebuie să justifice faptul că prețul ofertat are o valoare mai mică de 80% din valoarea contractului, ori, în speță, „autoritatea contractantă nici macar nu a solicitat justificarea acestui preț, nerespectând astfel obligațiile legale care îi revin”.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă este interesată să achiziționeze servicii la prețuri cât mai reduse, în spiritul respectării principiului eficienței utilizării fondurilor publice, însă de multe ori riscurile sunt mult mai mari decât avantajul unui preț scăzut, în sensul că „ofertantul declarat câștigător la un preț de dumping, să nu poată îndeplini în bune condiții obligațiile contractuale, nefiind capabil să susțină financiar diferența dintre prețul real al prestației sale și prețul scăzut pe care l-a ofertat”.

Contestatorul apreciază că acoperirea acestui risc de neexecutare l-a avut în vedere legiuitorul prin introducerea noțiunii „preț neobișnuit de scăzut” din cuprinsul O.U.G. nr.34/2006, art.202, alin (1) pe care îl citează.

De asemenea, menționează că în conformitate cu art. 36 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, în scopul verificării caraterului real al prețurilor, autoritatea contractantă trebuia să-i solicite contraofertantului său, inclusiv documente, privind modul de organizare, metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, performanțele și costurile implicate, utilaje.

În situația prezentată, contestatorul apreciază că pot apărea consecințe negative însemnate pentru achizitor, respectiv calitate îndoielnică a serviciilor achiziționate, rezilierea contractului, sau eventuale litigii între părți.

Contestatorul subliniază încă o dată faptul că în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică nu s-au solicitat clarificările privind prețul neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă ignorând dispozițiile legale cu consecințe privind concurența neloială între ofertanți și încălcând, în același timp, celelalte principii prevăzute la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele prezentate, contestatorul solicită Consiliului anularea procedurii de atribuire, admiterea contestației, și pe cale

de consecință, anularea actelor contestate (raportul procedurii și adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 53109/... obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, inclusiv a ofertei sale, la „determinarea în mod legal a ofertei câștigătoare”, precum și la „plata cheltuielilor de judecată”.

În drept, contestatorul invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și anexează, în copie un set de documente probante.

Prin adresa nr. .../...-.../10.10.2013, Consiliul a invitat ... la studierea dosarului cauzei nr. .../2013, invitație la care acesta nu a dat curs până la emiterea prezentei.

Prin adresa nr. .... înregistrată la Consiliu sub nr. 33917/08.10.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, prin care solicită „neadmiterea contestației formulate de ...”, datorită următoarelor considerente:

- nu au fost încălcate prevederile art. 202, alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, din cuprinsul căruia citează, întrucât prețul de 155.00 lei, fără TVA/metru ster lemn de foc esența tare, ofertat de S.C. ... S.R.L, „reprezintă 76,13% din prețul estimat de către autoritatea contractantă, respectiv 203,60 lei/metru ster de lemne de foc”;

- în data de ... s-au solicitat clarificări în privința fundamentării prețului ofertat de către operatorul economic desemnat câștigător, iar răspunsul transmis de S.C. ... S.R.L, s-a făcut în termenul solicitat de autoritatea contractantă și a satisfăcut „toate cerințele solicitate, cu respectarea prevederilor art. 202, alin. (2), lit. a”, motiv pentru care oferta S.C. ... S.R.L. nu poate fi respinsă pentru că a ofertat un preț neobișnuit de scăzut în raport cu lemnele de foc ce urmează a fi livrate.

Autoritatea contractantă apreciază că „nu avea obligația solicitării de clarificări privind fundamentarea prețului ofertat”, mai mult, solicitarea de clarificări s-a datorat faptului că, deși prețul ofertat reprezenta 76,13% din prețul estimat, el nu a fost considerat neobișnuit de scăzut astfel încât să existe suspiciuni pentru care contractele subsecvente semnate în baza acordului-cadru nu ar putea fi duse la îndeplinire conform cerințelor caietului de sarcini.

Totodată, precizează că în cadrul unei proceduri similare desfășurată anul trecut, oferta declarată câștigătoare a fost de 135 lei/metru ster de lemne de foc de esență tare.

Autoritatea contractantă consideră „absolut nejustificat punctul de vedere al ... de anulare a rezultatului procedurii de atribuire a lemnului de foc”.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte offline”, cu faza finală de licitație electronică, pentru încheierea acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Achiziția de lemne de foc de esență tare”, cod CPV 03413000-8. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de 09.09.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a investit Consiliul cu soluționarea unei contestații, sens în care a transmis prin e-mail-ul sinel.anghel@cl.politiaromana.ro contestația formulată de ... împreună cu adresa nr. ... din data de ... emisă de autoritatea contractantă prin care comunica Consiliului faptul că în data de 04.10.2013, ... a transmis acesteia contestația nr. ...

Având în vedere prevederile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 248 Cod Proc. Civ. coroborat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției introducerii contestației în cauză ca fiind formulată de o persoană fără calitate procesuală.

... a formulat o notificare în temeiul prevederilor art. 256<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 pe care a transmis-o doar autorității contractante, potrivit prevederile legale în materie.

Din înscrisul nr. ... și din conținutul adreselor nr. .../14.10.2013, nr. .../14.10.2013 și nr. .../24.10.2013, rezultă în mod expres faptul că ... nu a depus la CNSC nicio contestație, ci doar a depus la autoritatea contractantă o notificare la care a primit răspunsul nr. 447079/....

În speță sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 270 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, *„contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: numele, domiciliul sau reședința contestatorului ori pentru persoanele juridice, denumirea, sediul lor și codul unic de înregistrare. În cazul persoanelor juridice se vor indica și persoanele care le reprezintă și în ce calitate”;*
- art. 255 alin. (1) din același act normativ *„orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice,*

*poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”;*

- art. 271 din ordonanță „*sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>. Contestatorul va atașa la contestație și copia actului atacat, în cazul în care acesta a fost emis, precum și copii ale înscrisurilor prevăzute la art. 270 alin. (1), dacă acestea sunt disponibile”.*

Față de aceste aspecte, rezultă fără putință de tăgadă faptul că doar operatorii economici care se consideră vătămați pot înainta /transmite/investi Consiliul cu soluționarea vreunei contestații formulată împotriva unui act emis de autoritatea contractantă, astfel doar aceștia pot avea calitatea procesuală activă care reprezintă existența unei identități între persoana contestatorului și persoana care este titular al dreptului în raportul juridic dedus soluționării iar autoritățile contractante pot avea în fața Consiliului doar calitate procesuală pasivă.

În speță însă nu există această identitate având în vedere următoarele aspecte:

- ... a depus la autoritatea contractantă un înscris elaborat în baza prevederile art. 256<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 care dispune în mod expres și imperativ faptul că **„înainte de a se adresa Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, persoana vătămată notifică autoritatea contractantă cu privire la pretinsa încălcare a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și la intenția de a sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor”;**
- Consiliul a fost investit cu soluționarea unui înscris de către autoritatea contractantă, care a transmis notificarea nr. ... prin e-mail „prin prezentul e-mail avem onoarea de a vă transmite comunicarea prevăzută de art. 256 ind. 3 din O.U.G. nr. 34/2006 actualizată la zi, cu privire la formularea și înaintarea unei contestații de către ... precum și la măsurile luate de către autoritatea contractantă (respectiv Inspectoratul de poliție Județean ...), în acest sens”;

- din conținutul adreselor nr. .../14.10.2013, nr. .../14.10.2013 și nr. .../24.10.2013, care reprezintă manifestarea de voință a ... rezultă că acesta nu a depus la C.N.S.C. nicio contestație ci doar a depus la autoritatea contractantă o notificare la care a primit răspunsul nr. .../....

Față de aceste aspecte, rezultă fără putință de tăgadă faptul că autoritatea contractantă a învestit Consiliul cu soluționarea unei contestații, sens în care a suspendat procedura de atribuire astfel cum rezultă din adresa nr. ... din data de ... și nu contestatorul așa cum dispun prevederile legale în domeniu.

Față de aceste aspecte, Consiliul, în baza prevederilor art. 278 alin. (1) coroborat cu alin. (5) urmează să respingă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... ca fiind introdusă de o persoană fără calitate procesuală.

În temeiul art. 278 alin. (6) din aceeași ordonanță, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

## **PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 7 (șapte) file.