



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... S.C. ... S.R.L., cu sediul în ap.... reprezentată legal prin privind procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de furnizare având ca obiect „ organizată de ... cu sediul în nr., în calitate de autoritate contractantă, a solicitat

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.C.S.R.L., cu sediul în Respinge, ca rămas fără obiect, capătul de cerere referitor la suspendarea procedurii de achiziție publică.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C.S.R.L., a formulat contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... privind procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de furnizare având ca obiect „ organizată de ... în calitate de autoritate contractantă, solicitând

Contestatorul arată că, în data de autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... privind procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, având ca obiect " și criteriul de atribuire a ofertelor "prețul cel mai scăzut".

În acest sens, contestatorul a depus oferte pentru loturile: 1 ,2, 4, 14, data limită de depunere și respectiv de deschidere a ofertelor fiind 19.09.2013. Conform anunțului de participare, autoritatea contractantă a decis că după evaluarea ofertelor să susțină și o etapă finală de licitație electronică.

Contestatorul susține că în data de 04.10.2013, a primit rezultatul evaluării preliminare a ofertelor cu nr. 8964 prin care oferta sa a fost declarată neconformă și pe cale de consecință, nu este admisă în etapa finală de licitație electronică.

Astfel, contestatorul arată că:

În ceea ce privește lotul 4:

- în propunerea tehnică a oferat repetabilitatea 0.1 mg și doar într-un singur loc, în tabelul comparator, a fost trecută din greșeală valoarea repetabilității ca fiind 0.2 mg.

Astfel, contestatorul consideră că dacă autoritatea contractantă avea neclarități cu privire la acest aspect, trebuia să solicite clarificare.

Tot în propunerea tehnică domeniul de temperatura (17.... 27° C) a fost doar cel recomandat, el putând funcționa și în domeniul solicitat (15....30°C) de autoritatea contractantă. În realitate, aceste tipuri de aparate sunt folosite (conform standardelor) la 20° C, arată contestatorul.

În ceea ce privește lotul 2:

- în propunerea tehnică domeniul de temperatura (17... 27° C) a fost cel recomandat, el putând funcționa și în domeniul solicitat (15....30°C) de autoritatea contractantă.

În realitate, aceste tipuri de aparate sunt folosite (conform standardelor) la 20°C, susține contestatorul.

În concluzie, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată și anularea comunicării nr. 8964/04.10.2013, prin care oferta sa a fost declarată neconformă pentru loturile 2 și 4, continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică prin luarea în considerare a ofertei sale ca fiind conformă și acceptarea acestuia în etapa finală de licitație electronică pentru aceste

loturi, suspendarea etapei de licitație electronică pentru loturile 2 și 4 până la soluționarea pe fond a cauzei.

În drept, își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 255, art. 256 alin. 1), art. 256² alin. 1) lit. b) art. 270 alin. 1) 271 și 278 alin. 2) din O.U.G. nr. 34/2006 și depune în susținere înscrisuri.

În final, contestatorul solicită accesul în vedere studierii dosarului.

Prin punctul de vedere nr. 9212/11.10.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr.34435/11.10.2013, ... susține că își menține decizia comunicată prin adresa nr. 8964/04.10.2013, respectiv că oferta contestatorului este declarată neconformă pentru loturile 2 și 4, conform art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006, deoarece pentru:

Lotul 2:

- „la caracteristicile constructive, în caietul de sarcini s-a solicitat temperatura de funcționare: (15 ... 30)°C,
- în tabelul comparator din cadrul ofertei tehnice și prospectele, pliantele, etc., prezentate, ați oferit: temperatura de funcționare: (17 ... 27)°C,
- totodată din prospectul prezentat de dumneavoastră pentru produsul CCE605 reiese: "Ambient conditions:- Permissible operating temperature range: 17-27°C. "
- din propunerea tehnică prezentată de dumneavoastră pentru lotul 2 nu reiese faptul că produsul oferit poate funcționa în intervalul de temperatură solicitat de autoritatea contractantă, respectiv (15 ... 30)°C.
- autoritatea contractantă va utiliza produsul pe întreg intervalul de temperatură solicitat în caietul de sarcini și nu doar la anumite temperaturi recomandate de standarde, producători, etc."

Lotul 4:

„-la caracteristicile constructive, în caietul de sarcini s-au solicitat:

- a) repetabilitate (la sarcina nominală 2300g)<0,1 mg
- în tabelul comparator din cadrul ofertei tehnice ați oferit: repetabilitate (la sarcina nominala 2500g)=0,2 mg.
- totodată din prospectul prezentat de dumneavoastră pentru produsul CCE200 reiese "repeatability, at 1/10 load" de 0,1 mg. "repeatability, s*" de 0,2 ms, "repeatability, (typical), s*" de 0,1 mg.
- în consecință, comisia de evaluare nu avut neclarități cu privire la acest aspect, în vederea transmiterii unei eventuale solicitări de clarificare.

b) temperatura de funcționare: (15 ...30) °C

- în tabelul comparator din cadrul ofertei tehnice și prospectele, pliantele, etc., prezentate, ați oferit: temperatura de funcționare: (17... 27)°C.

- totodată din prospectul prezentat de dumneavoastră pentru produsul CCE2004 reiese: "Ambient conditions: - Permissible operating temperature range: 17-27°C. "

- din propunerea tehnică prezentată de dumneavoastră pentru lotul 4 nu reiese faptul că produsul oferit poate funcționa în intervalul de temperatură solicitat de autoritatea contractantă, respectiv (15 ... 30)°C.

- autoritatea contractantă va utiliza produsul pe întreg intervalul de temperatură solicitat în caietul de sarcini și nu doar la anumite temperaturi recomandate de standarde, producători, etc."

În urma studierii dosarului achiziției publice, S.C. ...S.R.L. depus la dosarul cauzei adresa nr. 55/15.10.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 34857/15.10.2013, prin care aduce la cunoștința Consiliului faptul că autoritatea contractantă ... nu a depus dosarul achiziției publice în forma cerută de lege.

Astfel, contestatorul arată că lipsesc documente probante ale cerințelor de calificare ale ofertantului S.C. SCALEIT S.R.L. și documentul specificat la punctul III.1) din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, în speță Certificatul Constatator eliberat de Oficiul Registrului Comerțului pentru ofertantul S.C. SCALEIT S.R.L. are doar o singură pagină.

De asemenea, S.C. ... S.R.L. susține că nu există niciun document care să indice cerințele enunțate la punctul IV.4.2 din fișa de date a achiziției.

Față de cele expuse anterior S.C. ...S.R.L. consideră că autoritatea contractantă ... a încălcat dispozițiile art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, ca în temeiul art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare să pună în vedere autorității contractante să completeze dosarul achiziției publice în forma și conținutul prevăzut la art. 213 alin.(1) din ordonanța de urgență aplicabilă.

Analizând contestația formulată de S.C.S.R.L., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări „” ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... Din analiza acestui document, s-a reținut că valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 595.161,28 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Procedând la soluționarea contestației formulate de S.C. ...rezultatul procedurii de achiziție publică pentru lotul nr. 2 și lotul nr. 4, fiind formulate critici cu privire la motivele de respingere a ofertelor prezentate de contestator pentru aceste loturi.

Consiliul reține că în adresa nr. 8964/04.10.2013, de comunicare a rezultatului în urma evaluării ofertelor, autoritatea contractantă precizează că „*oferta dumneavoastră, înregistrată la BRML cu nr. 8459/19.09.2013, depusă la ora 08:22, a fost declarată, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, ofertă neconformă pentru loturile: 1, 2, 4 și 14 deoarece:*

(...)

LOTUL 2

Referitor la caracteristicile constructive, în caietul de sarcini s-a solicitat temperatura de funcționare: (15...30) °C.

În tabelul comparator în cadrul ofertei tehnice și prospectele, pliantele etc. prezentate, ați ofertat: temperatura de funcționare: (17...27) °C.

LOTUL 4

Referitor la caracteristicile constructive, în caietul de sarcini s-au solicitat:

a) repetabilitate (la sarcina nominală 2300 g) ≤ 0,1 mg

În tabelul comparator din cadrul ofertei tehnice ați ofertat: repetabilitate (la sarcina nominală 2500 g) = 0,2 mg;

b) temperatura de funcționare: (15...30) °C.

În tabelul comparator din cadrul ofertei tehnice și prospectele, pliantele etc. prezentate, ați ofertat: temperatura de funcționare: (17...27) °C.

(...)

Consiliul reține că, raportat la motivele de respingere ale ofertelor prezentate de contestator pentru loturile nr. 2 și nr. 4, în caietul de sarcini, referitor la lotul 2, la pag. 12, în cadrul caracteristicilor constructive pentru „Balanță de precizie – Comparator electronic de masă 500 g” este prevăzut „temperatura de funcționare: (15 ... 30) °C”

Consiliul reține că în ceea ce privește lotul 2, în cadrul propunerii tehnice prezentate de S.C. ...S.R.L., la pag. 581 din dosarul achiziției, se regăsește tabelul comparator în care se precizează că pentru produsul „Balanță de precizie – Comparator electronic de masă 500 g”, temperatura de funcționare este de (17...27)°C.

Astfel, Consiliul constată că produsul oferit de S.C.S.R.L. pentru lotul nr. 2 nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini, motiv pentru care constată că în mod întemeiat, comisia de evaluare a respins această ofertă ca neconformă.

Consiliul nu reține susținerile contestatorului potrivit cărora „(...) *domeniul de temperatură (17...27)°C a fost cel recomandat, el putând funcționa și în domeniul solicitat (15...30)°C de autoritatea contractantă*”, întrucât din documentele prezentate de acesta nu rezultă că produsul oferit poate funcționa la intervalul de temperatură solicitat prin caietul de sarcini, motiv pentru care respinge critica formulată de S.C. ...S.R.L.

În ceea ce privește lotul 4, Consiliul reține că în caietul de sarcini, la pag. 24, în cadrul caracteristicilor constructive pentru produsul „Balanță comparator – Comparator electronic de masă 2300g”, este prevăzut „repetabilitate (la sarcina nominală 2300g) $\leq 0,1 \text{ mg}$ ”, respectiv „temperatura de funcționare: **(15 ... 30) °C**”.

Consiliul reține că în propunerea tehnică prezentată de S.C. ...S.R.L., la pag. 568 din dosarul achiziției, pentru lotul nr. 4 „Balanță comparator – Comparator electronic de masă 2300 g”, contestatorul a oferit un produs care prezintă următoarele caracteristici: repetabilitate (la sarcina nominală 2500g) = **0,2 mg**”, respectiv „temperatura de funcționare: **(17 ... 27) °C**”.

De asemenea Consiliul reține că la pag. 559-560 din dosarul achiziției, S.C. ...S.R.L. a prezentat o fișă tehnică ale produselor Sartorius, din care reiese că produsul CCE2004, cu capacitate de maximum 2500 g, sunt prevăzute următoarele specificații tehnice:

„Repeatability, at 1/10 load – 0,1 mg;

Repeatability, s - 0,2 mg;*

Repeatability (typical), s - 0,1 mg;*

(...)

Permissible operating temperature range – 17-27°C”.

Astfel, Consiliul constată că produsul oferit de S.C. ...S.R.L. pentru lotul nr. 4 nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini referitoare la repetabilitate și la temperatura de

funcționare motiv pentru care constată că în mod întemeiat, comisia de evaluare a respins, ca neconformă, această ofertă.

În ceea ce privește critica formulată de contestator în urma studierii dosarului cauzei, referitoare la oferta prezentată de S.C. SCALEIT S.R.L., Consiliul reține că prin raportare la prevederile art. 270 alin. (1) lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006, motivarea integrală a contestației trebuie să existe la momentul redactării ei și nu să fie formulată și completată ulterior, în raport cu ceea ce ar putea să sesizeze contestatorul în urma studierii dosarului cauzei.

Astfel, contestația care se depune la Consiliu constituie o cale de atac la îndemâna persoanelor vătămate și nu un mijloc de obținere de informații din dosarul achiziției publice, scopul pentru care a fost prevăzută calea de atac prin contestație nu este de a permite contestatorului să studieze ofertele celorlalți ofertanți, ci de a reclama un act nelegal, pentru motive de nelegalitate ce-i sunt cunoscute la momentul contestației, iar nu necunoscute și aflate, eventual, pe parcurs, motiv pentru care Consiliul nu va analiza criticile formulate de S.C. ...S.R.L. în urma studierii dosarului cauzei și care nu au fost incluse în contestația inițială și în precizările privind obiectul contestației solicitate de C.N.S.C.

Referitor la solicitarea de suspendare a procedurii de achiziție publică până la soluționarea pe fond a cauzei, Consiliul o va respinge ca fiind rămasă fără obiect, întrucât așa cum reiese din adresa nr. 9207/11.10.2013 și din informațiile din SEAP referitoare la „Loturi”, autoritatea contractantă a suspendat din oficiu procedura de achiziție publică pentru loturile 2 și 4.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,
...

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 8 (opt) pagini.