



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având C.U.I. RO ... împotriva adresei nr. .../25.09.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... B-dul. Dacia nr. 25/A, județul ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte online”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de realizare (editare, tipărire) - Carte album despre habitatele cheie ale proiectului LIFE08 NAT/RO/000504 «Conservarea speciilor de lilieci în Munții Pădurea Craiului, ... și Trascău»”, cod CPV 79823000-9, s-a solicitat obligarea autorității contractante la anularea actului atacat, adresa nr. .../25.09.2013, precum și declararea ofertei sale conformă.

.....În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

...Respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... atacă...adresa nr. .../25.09.2013, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte online”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de realizare (editare, tipărire) - Carte album despre habitatele cheie ale proiectului LIFE08 NAT/RO/000504 «Conservarea speciilor de lilieci în Munții Pădurea Craiului, ... și Trascău»”, cod CPV 79823000-9, solicitând obligarea autorității contractante la anularea actului atacat, adresa nr. .../25.09.2013, precum și declararea ofertei sale conformă.

În fapt, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a declarat oferta sa neconformă, deoarece „materialul fotografic nu este relevant pentru îndeplinirea contractului”.

Contestatorul afirmă că oferta prezentată este conformă cerințelor prevăzute de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, datorită următoarelor considerente:

-în caietul de sarcini, la titlul „STIL ȘI ABORDARE”, al. 7, autoritatea contractantă a specificat „*Pentru a demonstra capacitatea ofertanților de realizare a acestei cărți, ofertanții trebuie să prezinte 100 fotografii din habitatele cheie: peșteri și alte adăposturi subterane utilizate de chiroptere din Munții Pădurea Craiului, ... și Trascău; zone de hrănire, peisaje din siturile Natura 2000 vizate de proiect (Munții Apuseni - Vlădeasa și Apuseni: R08PA0081 și ROSCI0002; Betfia: ROSCI0008; Pescăria Cefa - Pădurea Rădvani și Cefe; ROSPA0098 și R08CI0025; Crișul Alb: ROSCI0048; Crișul Negru: ROSCI0049; Crișul Repede amonte de ... ROSCI0050; Defileul Crișului Negru: ROSCI0061; Defileul Crișului Repede-Pădurea Craiului: ROSCI0062; Ferice - Plai: ROSCI0084; Lunca Inferioară a Crișului Repede: ROSCI0104; Pădurea de la Alparea: ROSCI005; Pădurea Goroniște: ROSCI0155; Platoul Vașcău: ROSCI0200; Tășad: ROSCI0240; Munții Trascăului: ROSPA0087; Trascău: ROSCI0253; Valea Iadei: ROSCI0262), în format electronic, din care min 50% făcute în 2010-2013...*”:

- din cuprinsul paragrafului mai sus citat nu reiese faptul că cele 100 de fotografii trebuiau să cuprindă toate habitatele enumerate mai sus, pentru că autoritatea contractantă nu a menționat expres acest aspect;

- autoritatea contractantă ar fi trebuit să precizeze în mod concis, că cele 100 de fotografii trebuie să corespundă fiecărui habitat dintre cele enumerate mai sus, însă această precizare expresă nu a fost făcută;

- conform prevederilor art. 33 din O.U.G. nr. 34/2006, era responsabilitatea autorității contractante să asigure ofertanților o informare explicită cu privire la cerințele impuse prin caietul de sarcini.

Contestatorul învederează faptul că, autoritatea contractantă nu a făcut precizarea expresă ca materialul fotografic să corespundă fiecărui habitat enumerat în titlul „STIL ȘI ABORDARE” alin. (7) din caietul de sarcini, motiv pentru care a presupus că s-a lasat la latitudinea ofertanților modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe (prin alegerea unui habitat/unor habitate/tuturor habitatelor).

Mai mult, apreciază că scopul acestor fotografii, după cum se precizează în cuprinsul caietului de sarcini, este de a demonstra capacitatea ofertanților de realizare a cărții, respectiv de a demonstra că dispune de potențial tehnic, aspect prevăzut de altfel și de art. 7 din H.G. nr. 925/2006 *„Criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de neîndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”*.

Contestatorul menționează că a ales în mod aleatoriu „anumite habitate din cele enumerate de autoritatea contractantă, mai exact: habitatul din peștera Meziad, valea Meziadului, respectiv arealului Munții Pădurea Craiului - Munții Apuseni”.

În același timp, consideră că fotografiile prezentate în anexa 2 a propunerii tehnice, corespunzând habitatului din peștera Meziad, valea Meziadului, respectiv arealului Munții Pădurea Craiului - Munții Apuseni, demonstrează că deține potențialul tehnic, adică are posibilitatea concretă de a îndeplini prezentul contract.

Contestatorul afirmă că „este surprinzător cum autoritatea contractantă consideră că ofertantul declarat câștigător, Camp ... S.R.L., are capacitatea de a realiza cartea, având în vedere că această societate, conform datelor publicate pe site-ul Ministerului

Finanțelor, nu are decât un angajat și ca obiect de activitate – „comerț cu ridicata nespecializat”, fără corespondent în obiectul contractului de achiziție publică despre care se face vorbire.

Față de cele precizate, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă, în mod nelegal, a declarat oferta sa neconformă, „deoarece materialul fotografic prezentat răspunde scopului pentru care a fost solicitat și este în acord cu prevederile stipulate în caietul de sarcini” și în cuprinsul art. 7 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În drept, contestatorul invocă art. 255 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și depune, în copie, un set de documente probante.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. .../ 07.10.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../08.09.2013, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă arată că cererea contestatorului se referă la comunicarea nr. .../25.09.2013 prin care l-a informat despre rezultatul procedurii de atribuire, respectiv de faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, actualizată.

Afirmația contestatorului „din paragraful sus-menționat nu reiese în mod vădit faptul că cele 100 fotografii trebuiau să cuprindă toate habitatele enumerate mai sus, autoritatea contractantă nementionând expres acest aspect”, este considerată nefondată de întrucât prin folosirea în caietul de sarcini la titlul „STIL ȘI ABORDARE alin. 7 a conjuncției – și - la enumerarea habitatelor cheie, scoate în evidență obligativitatea elementelor enumerate, mai mult, la enumerarea siturilor nu apare forma disjunctivă –sau”, de unde reiese foarte clar faptul că cele 100 fotografii trebuie să cuprindă toate habitatele cheie din siturile Natura 2000 enumerate.

Autoritatea contractantă arată că din caietul de sarcini, capitolul propunerea tehnică, titlul și temele care se vor aborda în conținutul cărții sunt „prezentarea peșterilor și altor adăposturi subterane utilizate de chiroptere din Munții Pădurea Craiului ... și Trascău, a zonelor de hrănire, peisaje din siturile Natura 2000 vizate de proiect” (situri enumerate la subpunctul 7), din care rezultă cu claritate faptul că nu a lăsat la latitudinea ofertantului să opteze pentru un singur sit.

Referitor la afirmația contestatorului „dacă s-a urmărit acest lucru atunci autoritatea contractantă ar fi trebuit să precizeze în mod concis că cele 100 fotografii să corespundă fiecărui habitat dintre cele enumerate mai sus, ori autoritatea contractantă nu a făcut

această precizare expresă”, autoritatea contractantă citează din cuprinsul art. 35 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările următoare, și susține că-i sunt necesare materiale fotografice relevante pentru îndeplinirea contractului, deoarece „concepția lucrării trebuie să aibă o ilustrație originală, plăcută și adecvată caracteristicilor siturilor”.

Autoritatea contractantă consideră că a asigurat o informare explicită cu privire la cerințele din caietul de sarcini, fapt confirmat de ofertantul S.C. ... S.R.L., care a prezentat fotografiile din toate habitatetele cheie solicitate la subpunctul 7, iar claritatea și calitatea imaginilor prezentate au fost în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini.

De asemenea, menționează că, la analiza ofertelor, comisia de evaluare a aplicat principiul tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările următoare.

Totodată, autoritatea contractantă afirmă că motivele invocate de contestator cu referire la conținutul caietului de sarcini sunt tardive, conform art. 256¹, alin. (1) lit. b) și alin. (2) din același act normativ.

Autoritatea contractantă consideră că, în situația în care contestatorul a avut îndoieli cu privire la documentația de atribuire, putea și avea dreptul să-i solicite clarificări conform art. 78 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările următoare.

În același timp, autoritatea contractantă susține că „toate cerințele și specificațiile prezentate în caietul de sarcini sunt minime și obligatorii. Nerespectarea lor de către Ofertanți, prin oferta pe care o vor prezenta, duce la respingerea acesteia, pe motivul neconformității”.

În atari condiții, autoritatea contractantă subliniază că a menționat *„expres în fișa de date a achiziției la secțiunea 2.1.9. că nu acceptă variante la ofertele depuse, cerințele din caietul de sarcini fiind minimale, neîndeplinirea oricărei cerințe din Caietul de sarcini constituind motiv pentru respingerea ofertei ca fiind neconformă”*.

Considerând că a adus suficiente argumente, autoritatea contractantă solicită respingerea prezentei contestații ca nefondată.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. a inițiat procedura de atribuire online prin „cerere de oferte” în cadrul procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică pentru *„Servicii de realizare (editare, tipărire) – Carte album*

despre habitatele cheie ale proiectului LIFE08 NAT/RO/000504 „Conservarea speciilor de lilieci în Munții Pădurea Craiului, ... și Trascău»” cod CPV 79823000-9 prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... Potrivit invitației antemenționate, data stabilită pentru depunerea ofertelor a fost 09.09.2013, ora 15:00, iar criteriul de atribuire consemnat este „prețul cel mai scăzut”.

Până la termenul limită stabilit au fost depuse 2 oferte, potrivit Procesului-verbal nr. .../10.09.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor. În urma evaluării ofertelor, oferta depusă de către ... a fost declarată neconformă, fiind respinsă, iar oferta depusă de S.C. Cap ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză, toate aceste aspecte au fost consemnate în cadrul Raportului procedurii nr. .../25.09.2013.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de ... Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și evaluat oferta depusă de acesta.

Potrivit adresei de comunicare nr. .../25.09.2013, motivul declarării ofertei depuse de ... ca neconformă, a fost *„Nu ați prezentat un material fotografic relevant pentru îndeplinirea contractului, fotografiile nu corespund cu cerințele din caietul de sarcini, reprezentând un singur habitat din Peștera Meziad, valea Meziadului respectiv arealul Munții Pădurea Craiului – munții Apuseni din situl Natura 2000 și anume Defileul Crișului Repede – Pădurea Craiului: ROSCI0062, restul habitatelor nefiind prezentate în Anexa nr. 2 a ofertei tehnice, așa cum se solicită în caietul de sarcini.”*

În continuare, având a verifica legalitatea motivului declarării ofertei depusă de ... ca fiind neconformă, Consiliul constată următoarele:

Obiectul contractului constă în prestarea serviciilor de realizare (editare, tipărire) a cărții album despre habitatele cheie ale proiectului „Conservarea speciilor de lilieci în munții Pădurea craiului, ... și Trascău”.

În caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în discuție, au fost menționate cerințele și specificațiile minime ce urmau a fi îndeplinite de către operatorii economici participanți la procedură. Între acestea, autoritatea contractantă a stabilit la capitolul „Stil și abordare”, printre cerințe și *„Pentru a demonstra capacitatea ofertanților de realizare a acestei*

cărți, ofertanții trebuie să prezinte 100 fotografii din habitatele cheie: peșteri și alte adăposturi subterane utilizate de chiroptere din Munții Pădurea Craiului, ... și Trascău; zone de hrănire, peisaje din siturile Natura 2000 vizate de proiect (Munții Apuseni – Vlădeasa și Apuseni: ROSPA0081 și ROSCI0002; Betfia: ROSCI0008; Pescăria Cefa – Pădurea Rădvani și Cefa: ROSPA0098 și ROSCI0025; Crișul Alb: ROSCI0048; Crișul Negru: ROSCI0049; Crișul Repede amonte de ... ROSCI0050; Defileul Crișului Negru: ROSCI0061; Defileul Crișului Repede – Pădurea Craiului: ROSCI0062; Ferice – Plai: ROSCI0084; Lunca Inferioară a Crișului Repede: ROSCI0104; Pădurea de la Alparea: ROSCI0145; Pădurea Goroniște: ROSCI0155; Platoul Vașcău: ROSCI0200; Tășad: ROSCI0240; Munții Trascăului: ROSPA0087; Trascău: ROSCI0253; Valea Iadei: ROSCI0262), în format electronic, din care min 50% facute în 2010-2013 și câte o reprezentare grafică pentru cele 7 specii de lilieci (Rhinolophus hipposideros - liliacul mic cu potcoavă; Rhinolophus ferrumequinum - liliacul mare cu potcoavă; Miniopterus schreibersii - liliacul cu aripi lungi; Myotis bechsteinii - liliacul cu urechi mari; Myotis oxygnathus - liliacul comun mic; Myotis myotis - liliacul comun mare; Barbastella barbastellus - liliacul cârn)”.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit cerința privind prezentarea fotografiilor, Consiliul constată că aceasta dorește ca ofertanții participanți la procedură să demonstreze că au experiență similară în domeniul supus procedurii de atribuire și că au mai prestat servicii de tipul celor în cauză, respectiv a optat pentru stabilirea unui plafon cantitativ în ceea ce privește fotografiile, respectiv 100 fotografii și de asemenea a stabilit ca acestea să fie din habitatele cheie, respectiv peșteri și alte adăposturi subterane, astfel cum a menționat în mod expres și detaliat în cadrul caietului de sarcini, aspect mai sus reținut.

Analizând documentele aflate în dosarul cauzei, Consiliul constată că pentru îndeplinirea cerinței în discuție, respectiv pentru a demonstra capacitatea sa de realizare a cărții care face obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, ... a depus în cadrul ofertei tehnice anexa nr. 2 - 100 de fotografii din habitatele cheie pagina 4 – pagina 109.

Cu actul nr. .../19.09.2013, autoritatea contractantă solicită ofertantului ... „pentru verificarea propunerii tehnice prezentate, din punctul de vedere al modului în care aceasta corespunde cerințelor minime din caietul de sarcini, vă solicităm să precizați habitatele cheie corespunzătoare celor 100 fotografii inserate în Anexa nr. 2 (pag. 4 – pag. 109)”.

... a răspuns solicitării cu actul nr. .../20.09.2013 în care a menționat următoarele:

- „(...) în conformitate cu caietul de sarcini (...) am prezentat în anexa nr. 2 a ofertei tehnice nr. .../09.09.2013, 100 de fotografii;
- precizăm că acestea au fost realizate în anul 2013 și corespund habitatului din peștera Meziad, valea Meziadului, respectiv arealului: Munții Pădurea Craiului – munții Apuseni.”

Analizând fotografiile prezentate de societatea contestatoare prin prisma cerințelor stabilite de autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcin, mai sus reținute, Consiliul constată că ... prin documentele prezentate, nu face dovada îndeplinirii cerinței în discuție, întrucât acesta a depus toate fotografiile, în număr de 100 care au fost realizate în anul 2013 și corespund unui singur habitat din peștera Meziad, valea Meziadului, respectiv arealul: Munții Pădurea Craiului – munții Apuseni ROSCI0062, astfel cerința vizând prezentarea a 100 fotografii din habitatele cheie: peșteri și alte adăposturi subterane utilizate de chiroptere din Munții Pădurea Craiului, ... și Trascău nu este îndeplinită,...aspect consemnat de membrii comisiei de evaluare în cadrul Procesului-verbal de ședință nr. .../24.09.2013. Față de această situație, critica ... vizând nelegalitatea declarării ofertei sale ca fiind neconformă apare ca nefondată, Consiliul urmând să o respingă.

Raționamentul conturat de societatea contestatoare în favoarea argumentelor, potrivit cărora oferta depusă de aceasta este conformă nu este judicios în cauză din următoarele considerente:

- interpretarea dată de societatea contestatoare cerinței în vederea demonstrării capacității ofertanților de realizare a cărții care face obiectul procedurii de atribuire în cauză, menționată în caietul de sarcini, potrivit căreia „din textul cerinței nu reiese în mod vădit faptul că cele 100 de fotografii trebuiau să cuprindă toate habitatele enumerate mai sus, autoritatea contractantă nementionând acest aspect” nu poate fi acceptată ca fiind relevantă în soluționare, atâta vreme cât autoritatea contractantă a menționat în mod clar că dorește ca operatorii economici să prezinte 100 fotografii din habitatele cheie: peșteri și alte adăposturi subterane utilizate de chiroptere din Munții Pădurea Craiului, ... și Trascău;

- conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006), cât și pentru autoritatea contractantă,

aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv;

- cerința contestată din documentația de atribuire nu a fost contestată de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv caietul de sarcini) devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai;

- în cazul în care cerințele prevăzute în documentația de atribuire nu erau justificate tehnic, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii/ imposibil de îndeplinit, legiuitorul a acordat multe remedii și posibilități de acțiune pentru operatorii economici, inclusiv prin dreptul de a contesta documentația de atribuire, în situația în care considera că anumite cerințe sunt discriminatorii, restrictive sau nelegale. Odată ce contestatorul nu a solicitat clarificări și nici nu a formulat o atare contestație cu privire la aspectul învederat, și-a însușit, fără obiecțiuni documentația de atribuire, ignorând faptul că nu îndeplinește întrutotul cerințele autorității contractante;

- ... cunoștea aspectele reclamate din data de 26.08.2013, când a fost publicată documentația de atribuire pe SEAP și trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal cerința în discuție, dacă dorea modificarea/remedierea acesteia. Pasivitatea contestatorului în așteptarea rezultatului procedurii de atribuire, care în fapt echivalează cu atitudinea culpabilă a acestuia, nu poate justifica inițierea acum a unui demers judiciar pentru eliminarea/modificarea aspectelor reclamate. Nu este permis ca, ofertantul să rămână în expectativă pe durata intervalului cuprins între data publicării documentației de atribuire și data comunicării rezultatului procedurii, iar după aflarea rezultatului să reclame cerințele stabilite de către autoritatea contractantă.

Criticile formulate de către ... cu privire la ofertanta declarată câștigătoare a procedurii de atribuire nu sunt de natură să înlăture caracterul neconform al propriei oferte stabilit de comisia de evaluare și să îi asigure accesul la atribuirea contractului, fiind evidentă lipsa de interes a reclamantei în invocarea acestor critici.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată

contestația formulată de ... în contradictoriu cu și va dispune
continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 10 (zece) file.