



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... județul ... având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. 5397/30.09.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul ... în cadrul procedurii de negociere competitivă, fără publicarea unui anunț, privind atribuirea contractului având ca obiect „Services for promotional materials in the framework of Romania-Republic of Serbia IPA Cross-border Cooperation Programme”, s-a solicitat reevaluarea ofertelor conform documentației publicate pe site-ul www.....ro, așa cum a fost ea publicată.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) teza I din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge excepția lipsei de interes a contestației formulată de ... invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 5397/30.09.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de negociere competitivă, fără publicarea unui anunț, privind atribuirea contractului având ca obiect „Services for promotional materials in the framework of Romania-Republic of Serbia IPA Cross-border Cooperation Programme”, solicitând reevaluarea ofertelor conform documentației publicate pe site-ul www.....ro, așa cum a fost ea publicată.

Contestatorul arată că, prin actul atacat, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa s-a clasat pe locul II, firma desemnată câștigătoare fiind SC ... SRL. Mai arată că, pentru a se lămurii cu privire la modul în care a fost evaluată oferta sa, prin adresa nr. 982/02.10.2013, a solicitat autorității contractante lămuriri cu privire la punctele slabe/tari ale ofertei sale în comparație cu oferta desemnată câștigătoare, precum și indicarea documentului în care au fost descriși factorii de evaluare ai ofertelor tehnice, care au stat la baza evaluării transparente și nediscriminatorie a ofertelor.

În opinia contestatorului, răspunsul primit din partea autorității contractante, prin adresa nr. 5504/04.10.2013, nu a fost suficient de explicit, făcându-se trimitere la tot feluri de site-uri, care nu aducea clarificările solicitate.

De asemenea, contestatorul consideră că prin aceeași adresă, autoritatea contractantă folosește distorsiv prevederile Practical Guide pe teme de confidențialitate, considerând confidențiale nu doar informațiile care reprezintă secret comercial al concurenților, ci și modul în care au fost evaluate ofertele.

Urmare a celor prezentate mai sus, contestatorul apreciază că în cadrul acestei proceduri a fost dezavantajat, procedura fiind netransparentă, evaluarea ofertelor subiectivă și neprocedurală, întrucât factorii de evaluare ai propunerii tehnice, așa cum au fost folosiți în cadrul ședinței de evaluare a ofertelor, nu au fost prezentați în caietul de sarcini/documentația de atribuire, iar utilizarea lor ulterioară a condus la distorsionarea rezultatului procedurii.

În conformitate cu legislația în domeniul achizițiilor publice la nivel european, contestatorul precizează că autoritatea contractantă avea obligația de a preciza, în documentația de atribuire, în mod clar, ponderile relative corespunzătoare fiecărui factor de evaluare, algoritmul de calcul sau metodologia concretă de punctare a factorilor de evaluare.

În drept, contestatorul arată că autoritatea contractantă a încălcat principiile nediscriminării, tratamentului egal, al transparenței, și al creșterii competitivității între agenții economici, principii care stau la baza legislației privind achizițiile publice europene, întrucât nu a publicat, în documentația de atribuire ponderile relative ale factorilor de evaluare, algoritmul de calcul sau metodologia concretă de punctare a factorilor de evaluare, a avantajelor competitive ale ofertanților care vor rezulta din propunerile tehnice.

Având în vedere cele prezentate mai sus, contestatorul solicită reevaluarea ofertelor, conform documentației publicate, adică fără a introduce/aplica factorii de evaluare pentru propunerea tehnică, factori care nu au fost prezentați, detaliat, în documentația de atribuire, ci așa cum a fost postată pe site-ul instituției.

Prin adresa nr. 20104/..... Consiliul a solicitat autorității contractante un punct de vedere cu privire la contestația formulată, precum și modul în care a luat în considerare dispozițiile art. 2.4.15.3 Ordinary Action din Practicat Guide, respectiv *„Where the European Commission is not the Contracting Authority, the action shall be launched in accord under the conditions and deadlines fixed by the national legislation of the Contracting Authority”*.

La această solicitare, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 5745/14.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 34636/14.10.2013, precizând, pe larg, prevederile legislative în baza cărora se derulează procedurile de achiziții din cadrul Programului IPA de Cooperare Transfrontalieră România-Republica Serbia, pentru care instituția sa îndeplinește rolul de autoritate de management.

Autoritatea contractantă arată că, în cauză, deși în conformitate cu prevederile legale aplicabile în cadrul procedurii de negociere competitivă, fără publicarea unui anunț, autoritatea contractantă *„invita candidații la alegerea sa pentru a depune oferte”, și „întocmește o listă cu minimum trei ofertanți la alegere”,* în scopul de a spori transparența și concurența între ofertanți, pe lângă faptul că a transmis invitația de participare la 7 (șapte) candidați, a făcut disponibile pentru cei interesați informațiile cu privire la această achiziție publică, prin publicarea dosarului licitației atât pe site-ul său, cât și pe site-ul Programului IPA de Cooperare Transfrontalieră România-Republica Serbia. În plus, în partea introductivă din instrucțiunile pentru ofertanți (Instructions to Tenderers), publicate pe site-ul instituției sale, se menționează că: *„aceste instrucțiuni stabilesc regulile pentru depunerea, selectarea și implementarea contractelor finanțate în cadrul acestei licitații, în conformitate cu prevederile Ghidului practic al procedurilor de contractare pentru acțiuni externe U.E. și anexele sale, care se aplică la prezentul apel”*.

Având în vedere cele de mai sus, mențiunea din contestația transmisă nr. ... și anume *„nu a răspuns explicit solicitării noastre,*

făcând trimiteri la tot felul de site-uri care nu aduceau clarificări explicite pe care noi le solicitasem", cu privire la disponibilitatea în versiune electronică a Ghidului practic al procedurilor de contractare pentru acțiuni externe U.E. și anexele sale (menționată în scrisoarea adresa nr.5504/04.10.2013), dovedește, în opinia autorității contractante rea-credință din partea contestatorului, ținând cont de faptul că prevederile Ghidului practic al procedurilor de contractare pentru acțiuni externe U.E. și anexele sale, trebuiau consultate și cunoscute de către ofertanți înainte de a depune o ofertă pentru prezenta procedura de licitație, așa cum era precizat în documentul "Instructions to tenderers", parte a documentației de atribuire și care a fost publicat odată cu întreaga documentație pe site-ul <http://.....ro/transparența/achizitii-publice-6366>.

În ceea ce privește procedura de evaluare a ofertelor și atribuirea contractului în această procedură de negociere competitivă, autoritatea contractantă arată că procesul de evaluare a fost efectuat în conformitate cu prevederile Regulamentelor comunitare incidente, precum și ale Ghidului practic al procedurilor de contractare pentru acțiuni externe U.E. și anexele sale, menționând totodată că:

- orice ofertant, înainte de a depune o oferta ar fi trebuit să se familiarizeze cu "procedura de evaluare a ofertelor și de atribuire a contractului" (articolul 3.4.2. procedură de negociere competitivă din Ghidul practic al procedurilor de contractare pentru acțiuni externe U.E. și anexele sale), și, de asemenea, ar trebuit să consulte, în prealabil, informațiile furnizate la articolul 3.3.10. Etapele procesului de evaluare, din cadrul Ghidului mai sus menționat.

- punctajul maxim pentru fiecare secțiune a grilei de evaluare și anume Organizare și Metodologie și Experți cheie, au fost puse la dispoziție în Grila de Evaluare, parte a dosarului de licitație, publicat pe site-ul instituției sale

- cele două scrisori 5397/30.09.2013 și 5504/04.10.2013 au fost elaborate în conformitate cu modelele și cerințele din Ghidul practic al procedurilor de contractare pentru acțiuni externe U.E. și anexele sale, inclusiv în ceea ce privește prevederile Ghidului Practic cu privire la confidențialitate.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază faptul că reprezentantului ... nu i s-a permis să participe la ședința de deschidere a ofertelor, având în vedere prevederea explicită din Ghidul practic al procedurilor de contractare pentru acțiuni externe U.E., respectiv că în cazul "procedurilor de licitație de servicii și apeluri pentru propuneri, lucrările Comitetului de evaluare, de la data deschiderii ofertelor/propunerilor, până la încheierea lucrărilor Comitetului de evaluare, se desfășoară în camera și sunt confidențiale" (în conformitate cu articolul 2.8.2. Imparțialitate și confidențialitate, din

Ghidul practic al procedurilor de contractare pentru acțiuni externe U.E. și anexele sale).

Mai mult, arată că, prin scrisoarea sa nr. 5504/04.10.2013 au fost prezentate candidatului reclamant, punctele slabe cu privire la evaluarea ofertei sale (în conformitate cu articolul 2.9.3. Publicarea atribuirii contractului, din Ghidul practic al procedurilor de contractare pentru acțiuni externe U.E. și anexele sale). După cum a fost informat în prealabil reclamantul prin scrisoarea nr. 5504/04.10.2013, *"raportul de evaluare, în special, este pentru uz oficial și nu poate fi divulgat nici pentru ofertanți și nici la orice parte în afara serviciilor autorizate de către Autoritatea Contractantă, Comisia Europeană și autoritățile de supraveghere (de exemplu, Curtea Europeană de Conturi)"* (în conformitate cu articolul 3.3.10.5, ultimul paragraf, din Ghidul practic al procedurilor de contractare pentru acțiuni externe U.E. și anexele sale).

Având în vedere aspectele menționate mai sus, și în conformitate cu prevederile art. 2.4.15.1 din Ghidul practic al procedurilor de contractare pentru acțiuni externe U.E. și anexele sale și în conformitate cu Procedura internă a de soluționare a contestațiilor, autoritatea contractantă învederează faptul că:

- la nivelul, se va constitui o comisie de soluționare a contestațiilor prin ordin al ..., care va analiza Contestația nr. 1007/... transmisă către (în limba engleză), inclusiv spre știință (în limba română cu nr. ...),

- Comisia de soluționare a contestațiilor va analiza conținutul Contestațiilor nr. 1007/... transmisă către (în limba engleză) și spre știință (în limba română cu nr. ...) și va elabora un Raport de soluționare a contestației,

- în urma Raportului de soluționare a contestației se va elabora și transmite răspunsul către contestator în termenul prevăzut de lege.

Față de cele anterior expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind lipsită de interes, iar, în subsidiar, ca nefondată.

Prin adresa nr. 20337/...-... Consiliul a solicitat contestatorului un punct de vedere cu privire la excepția lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă în punctul său de vedere, precum și cu privire la excepția tardivității contestației.

La această solicitare, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 1036/15.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 34820/15.10.2013, arătând următoarele:

- referitor la excepția tardivității contestației sale, contestatorul arată că, în urma primirii adresei de comunicare a rezultatului procedurii a transmis autorității contractante adresa nr. 982/04.10.2013, prin care solicita lămuriri cu privire la justificarea modului de evaluare a ofertelor. Având în vedere că prin răspunsul cu nr. 5504/04.10.2013, autoritatea contractantă nu a adus nicio lămurire

care să clarifice situația creată, societatea sa a întreprins demersurile necesare pentru a contesta rezultatul procedurii nr. 5397/30.09.2013 și răspunsul nr. 5504/04.10.2013, considerând astfel că termenul care trebuie avut în vedere la stabilirea tardivității contestației este data de 04.10.2013, data transmiterii răspunsului nr. 5504.

De asemenea, contestatorul subliniază faptul că în documentația pusă la dispoziție pe site-ul autorității contractante, nu se face referire, în niciun document, de termene de înaintare a contestațiilor.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul solicită Consiliului să considere contestația sa ca fiind transmisă în termen.

- referitor la excepția lipsei de interes, contestatorul menționează că societatea sa a fost nedreptățită prin modul în care s-a efectuat evaluarea ofertei, în sensul că propunerea tehnică a fost evaluată după niște factori de evaluare care nu au fost publicați, neștiindu-se concret unde s-a făcut diferența între oferta câștigătoare și cea a societății sale.

În acest sens, contestatorul precizează că nu are cunoștință de modalitatea în care s-a stabilit punctajul de 93,33 realizat de societatea sa, specificat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5397/30.09.2013, acesta fiind și motivul pentru care a depus contestația sa nr.

Prin urmare, contestatorul consideră că a depus contestația sa, având un interes legitim, acela de a se constata greșeala săvârșită de comisia de evaluare și de a se lua o măsură reparatorie, astfel că nu se poate invoca lipsa de interes.

Prin adresa nr. 20337/..... Consiliul a solicitat autorității contractante un punct de vedere cu privire la excepția tardivității introducerii contestației.

Prin adresa nr. 5780/15.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 34797/15.10.2013, autoritatea contractantă transmite un răspuns la solicitările CNSC din cuprinsul adreselor nr. 20104/10.10.2013 și nr. 20337/14.10.2013, precizând referitor la modul de interpretare a dispozițiilor art. 2.4.15.3 Ordinary Action din Practicai Guide, respectiv "*Where the European Comission is not the Contracting Authority, the action shall be launched in accord under the conditions and deadlines fixed by the național legislation of the Contracting Authority*", că ... a considerat că prin legislație națională se înțelege atât legislația în materia achizițiilor publice cât și Contenciosul Administrativ.

În cuprinsul aceleiași adrese, autoritatea contractantă reiterează cele susținute anterior, cu privire la modalitatea de lucru a comisiei de soluționare a contestațiilor ce va fi constituită la nivelul

Luând în considerare cele relatate de autoritatea contractantă, Consiliul, prin adresa nr. 20662/...-... a solicitat acesteia să precizeze dacă prin cele menționate înțelege să invoce excepția lipsei de competență a CNSC în soluționarea contestației cu care a fost investit, precum și rațiunea susținerilor din aceeași adresă, referitoare la

modalitatea de interpretare a dispozițiilor art. 2.4.15.3 Ordinary Action din Practical Guide, respectiv „*am considerat că prin legislație națională se înțelege atât legislația în materia achizițiilor publice, cât și Contenciosul Administrativ*”.

La această solicitare, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 6000/21.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 35632/21.10.2013, menționând următoarele:

- prin adresa nr. 5780/15.10.2013,nu a dorit să invoce lipsa de competență a CNSC în soluționarea contestației.

- Prevederile „*Practical Guide to Contract Procedures for EU external actions*” menționează trei posibilități de contestare:

- 2.4.15.1 Plângere la Autoritatea contractantă

- 2.4.15.2 Plângere la Ombudsmanul European

- 2.4.15.3 Acțiuni obișnuite – „*Where the European Comission is not the Contracting Authority, the action shall be launched in accord under the conditions and deadlines fixed by the national legislation of the Contracting Authority*”.

Față de aceste prevederi, autoritatea contractantă precizează că societatea contestatoare a informat-o despre depunerea contestație nr. ... la CNSC și, simultan, a depus contestația nr. 1007/... la ... uzând astfel de două din cele trei variante de contestație.

Având în vedere ca ... a uzat și de modalitatea de contestare în temeiul art. 2.4.15.1 din "*Practical Guide to Contract Procedures for EU external actions*" - plângere la autoritatea contractantă, ... a descris prin adresa nr. 5780/15.10.2013 procedura internă de soluționare a contestației, care este reglementată de "*Procedurile de lucru specifice Direcției Achiziții Publice privind derularea fondurilor IPA 2009*".

În ceea ce privește modalitatea de interpretare a dispozițiilor art. 2.4.15.3 Ordinary Action din Practical Guide, respectiv "*Where the European Comission is not the Contracting Authority, the action shall be launched in accord under the conditions and deadlines fixed by the național legislation of the Contracting Authority*", ... a considerat că prin legislație națională se înțelege atât legislația în materia achizițiilor publice cât și Contenciosul Administrativ deoarece articolul nu limitează sfera legislației aplicabile, lăsând astfel la latitudinea contestatorului modalitatea de abordare a contestației.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de negociere competitivă, fără publicarea unui anunț, privind atribuirea contractului având ca obiect „*Services for promotional materials in the framework of Romania-Republic of Serbia IPA Cross-border Cooperation Programme*”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat pe site-ul www.....ro invitația de participare.

În temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul procedează la analizarea competenței materiale a CNSC în ceea ce privește soluționarea contestației cu care a fost investit.

Astfel, potrivit dispozițiilor art.255 din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune lucrări publice și a contractelor de concesiune servicii, Consiliul este competent să soluționeze jurisdicțional doar contestațiile formulate împotriva actelor autorităților contractante în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Cât privește calitatea de autoritate contractantă a ... Consiliul reține că aceasta se încadrează în categoria autorităților contractante prevăzute de art. 8 lit. a) din OUG nr. 34/2006, respectiv „*oricare organism al statului – autoritate publică sau instituție publică – care acționează la nivel central ori la nivel regional sau local*”.

De asemenea, Consiliul reține că prezenta procedură se realizează în cadrul Programului IPA de Cooperare Transfrontalieră România-Republica Serbia, tipul procedurii de achiziție publică fiind „negociere competitivă”, fără publicarea unui anunț de participare, conform regulilor stabilite de *Practical Guide to contract procedures for EU external actions*.

În conformitate cu art. 16 Appeals din „Instructions to tender”, publicat pe site-ul www.....ro, plângerile formulate de ofertanții care consideră că interesele lor au fost lezate în cadru procedurii de evaluare, se fac în conformitate cu secțiunea 2.4.15 din Ghidul Practic, conform căruia 2.4.15.3 Acțiuni obișnuite – „*Where the European Commission is not the Contracting Authority, the action shall be launched in accord under the conditions and deadlines fixed by the national legislation of the Contracting Authority*”, care, în cauză, este reprezentată de OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit art. 256 alin. (1) din acest act normativ, „*În vederea soluționării contestațiilor pe cale administrativ-jurisdicțională, partea care se consideră vătămată are dreptul să se adreseze Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu respectarea prevederilor art. 256² și 270-271*”.

În soluționare, Consiliul reține că însăși autoritatea contractantă, la solicitarea expresă a CNSC, menționează că nu înțelege să invoce excepția lipsei de competență a Consiliului, astfel că, în speța de față, sunt întrunite condițiile legale pentru ca soluționarea contestației formulată de ... să intre în sfera de competență materială a CNSC.

În continuare, Consiliul urmează să analizeze excepția lipsei de interes a contestației formulate de ... invocată de autoritatea contractantă, pe care o va respinge ca nefondată, având în vedere că ... în conformitate cu dispozițiile art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006,

cu modificările și completările ulterioare, demonstrează un interes legitim în legătură cu prezenta procedura de atribuire, dat fiind faptul că, la momentul depunerii contestației, acesta avea calitatea de operator economic implicat în procedura de atribuire și în consecință suferă sau riscă să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante emis în cadrul desfășurării acesteia, în speță prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii prin care a fost înștiințat că oferta sa a fost declarată necâștigătoare.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul urmează să analizeze și excepția tardivității depunerii contestației

În soluționare Consiliul reține că ... a formulat contestației împotriva comunicării privind rezultatul procedurii nr. 5397/30.09.2013.

De asemenea, conform documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că ... a înregistrat la sediul CNSC, în data de ... contestația sa nr.

Consiliul nu poate reține ca întemeiată susținerea contestatorului referitoare la faptul că termenul care trebuie avut în vedere la stabilirea tardivității contestației este data de 04.10.2013, data de transmitere a răspunsului nr. 5504/04.10.2013, deoarece acest act nu conține decizia comisiei de evaluare prin care oferta sa a fost desemnată necâștigătoare, astfel că, singurul act administrativ în măsură să producă efecte juridice de natură să lezeze interesele contestatorului este, în cazul de față, adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5397, act de care ... a luat la cunoștință în data de 30.09.2013.

Cât privește susținerile contestatorului că, în documentația de atribuire pusă la dispoziție de autoritatea contractantă, nu se face referire, în niciun document, la termenele de înaintare a contestațiilor, Consiliul le apreciază ca fiind neîntemeiate, având în vedere că, așa cum s-a evidențiat și mai sus, la art. 16 Appeals din documentul intitulat „Instructions to tender”, publicat pe site-ul www.....ro, se reglementează modalitatea de atacare a actelor considerate nelegale, prin trimitere la secțiunea 2.4.15 din Ghidul Practic, unde, la pct. 2.4.15.3 Acțiuni obișnuite se specifică faptul că legislația aplicabilă în aceste situații este legislația națională a autorității contractante, în cazul de față, dispozițiile OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Date fiind cele ce preced, ținând cont de data luării la cunoștință a actului considerat nelegal, raportat la data formulării contestației, Consiliul reține următoarele:

În conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, *„sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”*.

Potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. b) din actul normativ antemenționat, și anume „*persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)*”

Valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de servicii care face obiectul contestației, este, potrivit documentului intitulat „Procurement Notice” publicată pe site-ul www.....ro, de 140.192,42 RON, prin urmare mai mică decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256² alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, respectiv „*zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare*”, se constată că, în speță, contestația împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, de care contestatorul a luat la cunoștință în data de 30.09.2013, trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la data de 07.10.2013 inclusiv.

Așadar, prin transmiterea contestației la data de ... împotriva unui act considerat nelegal cunoscut încă din data de 30.09.2013, ... nu a respectat termenul prevăzut de legiuitor, sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardivă.

Față de considerentele anterior expuse, Consiliul va respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET ...

...