



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745www. cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ... / ... /...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... transmisă prin fax, de către ... cu sediul în municipiul ... str. având C.U.I. RO ... reprezentată legal de împotriva răspunsului nr. 2 la solicitarea de clarificări, publicată în SEAP, la data de 01.10.2013, de către autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... str. în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Contract de prestări servicii de consultanță în domeniul achizițiilor publice” - Cod CPV 79418000-7 - servicii de consultanță în domeniul achizițiilor (Rev. 2), s-a solicitat obligarea autorității contractante la anularea răspunsului nr. 2 din clarificarea postată în SEAP în data de 01.10.2013, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în municipiul ... str. în contradictoriu cu ... cu sediul în municipiul ... str.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. critică răspunsul nr. 2 la solicitarea de clarificări, publicată în SEAP la data de 01.10.2013, de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Contract de prestări servicii de consultanță în domeniul achizițiilor publice*”, solicitând obligarea autorității contractante la anularea răspunsului nr. 2 din clarificarea postată în SEAP în data de 01.10.2013, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

În motivarea contestației, ... susține că, răspunzând solicitării de clarificări a unui operator economic, prin răspunsul nr. 2 din clarificarea postată în SEAP la data de 01.10.2013, autoritatea contractantă a modificat cerința minimă de calificare privind experiența similară.

Astfel, se arată că la întrebarea cu conținutul: *„Vă rugăm să clarificați următorul aspect din documentația de atribuire (..): Referitor la secțiunea III din fișa de date, pct. 2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională: cerința nr. 1 «Ofertantul trebuie să demonstreze experiența în realizarea de servicii de consultanță în domeniul achizițiilor publice (în ultimii 3 ani, calculată până la data limită de depunere a ofertei, cu o valoare cumulată de cel puțin 500.000 lei, fără TVA».*

Înțelegerea noastră este că un ofertant care prezintă contracte în cadrul cărora au fost implementate servicii de formare precum și training «on the job» în domeniul achizițiilor publice, îndeplinește cerința menționată anterior. Vă rugăm să clarificați dacă înțelegerea noastră este corectă”, autoritatea contractantă a postat în SEAP următorul răspuns: *„Se consideră experiență similară prestarea de servicii de formare (training on the job) în domeniul achizițiilor publice”.*

Contestatoarea susține că serviciile de *consultanță* în domeniul achizițiilor publice sunt diferite de serviciile de *formare* în domeniul achizițiilor publice, fapt relevat chiar de codurile CPV aferente acestor activități, respectiv Cod CPV 79418000-7 – „Servicii de consultanță în domeniul achizițiilor (Rev. 2)”, cod precizat și în documentația de atribuire aferentă procedurii și cod CPV 80530000-8 – servicii de formare profesională”. Mai mult, arată societatea contestatoare, cele două coduri nici nu fac parte din aceeași grupă de servicii.

Contestatoarea prezintă argumente în susținerea solicitării privind suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Totodată, petenta precizează că „își rezervă dreptul de a renunța la contestație în cazul în care autoritatea contractantă ia măsurile de remediere impuse”.

Prin punctul de vedere nr. 527.987/08.10.2013, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 33844/08.10.2013, ... solicită respingerea contestației formulate de ... ca nefondată, și dispunerea continuării procedurii de atribuire.

Invocând prevederile art. 179 alin. (4) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă susține că a considerat necesar ca, răspunzând solicitării de clarificări a unui operator economic, să aducă informații suplimentare cu privire la modul de interpretare a cerinței din fișa de date a achiziției privind experiența similară, potrivit căreia *„ofertantul trebuie să demonstreze experiența în realizarea de servicii de consultanță în domeniul achizițiilor publice (în ultimii 3 ani, calculată până la data limită de depunere a ofertei), cu o valoare cumulată de cel puțin 500.000 lei, fără TVA”*.

Organizatoarea procedurii susține că, prin răspunsul 2 la solicitarea de clarificări, *„a adoptat măsuri similare acțiunii de remediere”*, sens în care a informat posibii ofertanți că se consideră experiență similară și prestarea serviciilor de formare („training on the job”) în domeniul achizițiilor publice, având în vedere faptul că, prin caietul de sarcini, se solicită și astfel de servicii, respectiv:

- la Cap. 2.3. se solicită *„acordarea de consultanță «on the desk» serviciilor și compartimentelor ACP, inclusiv transfer de expertiză către personal ACP («training on the job») în aplicarea legislației naționale/comunitare privind achizițiile publice, coroborată cu legislația națională/comunitară referitoare la fondurile externe nerambursabile postaderare”*;

- la Cap. 4.1, alin. 3, se precizează *„formarea profesională de tip «on the job training» reprezintă un proces de instruire continuu, destinat dezvoltării competențelor, în vederea îmbunătățirii calității activităților profesionale individuale desfășurate în exercitarea atribuțiilor de serviciu în ceea ce privește eligibilitatea/certificarea cheltuielilor având ca principal obiectiv gestionarea și implementarea eficientă a Instrumentelor Structurale”*.

- La Cap. 4.2 Activitatea 2, pct. 2.1 presupune *„«training on the job» pentru personalul ACP cu privire la întocmirea de documentații de atribuire complete și corecte, inclusiv prin prezentarea unor spețe întâlnite în practică privind erori de interpretare ale legislației naționale/comunitare în domeniul achizițiilor publice”, iar pct. 2.2 „training on the job” privind modul de evaluare a ofertelor în cazul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică*.

- La Cap. 7.2 responsabilități minime (atât la expertul cheie 1 cât și la experții cheie 2 și 3) se solicită *„efectuarea de activități de «training on the job» și organizarea de ateliere de lucru, în vederea diseminării cunoștințelor în domeniul achizițiilor publice personalului ACP”*.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă apreciază că prin răspunsul la solicitarea de clarificări *„nu se aduc modificări cu privire la cerința de calificare pe care ... face referire, ci se aduc precizări suplimentare similare cu remedierea, cu privire la documentația de atribuire având în vedere legătura evidentă cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit”*.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documente ale dosarului achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 34327/11.10.2013, ... a transmis documentul intitulat *„Concluzii scrise cu privire la punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă în SEAP în data de 08.10.2013 cu nr. 527987 (...)”*, prin care reiterează faptul că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2, autoritatea contractantă a modificat cerința minimă de calificare referitoare la experiența similară, neaducând informații suplimentare cu privire la modul de interpretare al acesteia, astfel cum „eronat” susține aceasta în conținutul punctului de vedere.

Totodată, redând dispozițiile art. 256¹ și 256³ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatoarea opinează că răspunsul la solicitarea de clarificări *„nu poate fi similar acțiunii de remediere, întrucât nu sunt satisfăcute cerințele de drept pentru existența unei astfel de situații, respectiv nici un operator economic nu a introdus o notificare privind depunerea unei contestații”*. Astfel, opinează contestatoarea, în lipsa acestor documente, devenind incidente prevederile art. 179 alin. (4) din același act normativ.

Mai mult, susține petenta, activitățile de „consultanță „on the desk” și formarea profesională de tip „on the job training” din cadrul caietului de sarcini reprezintă doar părți componente ale întregului contract care are ca obiect *„consultanță în domeniul achizițiilor publice”*, fapt pentru care acestea nu pot fi tratate ca elemente de sine stătătoare în cadrul îndeplinirii cerinței privind experiența similară.

În același sens, autoarea contestației subliniază faptul că activitatea de consultanță în domeniul achizițiilor publice reprezintă experiența în această practică, *„nefiind suficientă doar teoretizarea elementelor legislative în cadrul unui curs de perfecționare, fapt ce reiese din chiar caietul de sarcini și aspectul invocat de autoritatea contractantă în punctul său de vedere «transfer de expertiză către personalul ACP», întrucât un teoretician formator nu are ce expertiză să transfere atâta timp cât acesta nu realizează activități pe care să le transforme în expertiza practică”*.

Contestatoarea opinează că, întrucât serviciile de formare pot fi derulate doar de către instituții publice și formatori autorizați, iar prin documentația de atribuire nu s-a solicitat ca operatorul economic să fie autorizat pentru a desfășura cursuri de formare, nici ca experții propuși să aibă certificate de formatori, rezultă că autoritatea contractantă *„nu dorește un curs de perfecționare clasic, ci o învățare continuă «on the job» derulată pe tot parcursul prestării serviciu,*

derulării misiunilor de verificare, transferând + personalul ACP expertiză/competențele necesare aplicării legislației privind achizițiile publice în scopul exercitării atribuțiilor de serviciu în ceea ce privește eligibilitatea/certificarea cheltuielilor”, aspecte care se concretizează și în cadrul activităților 2 pct. 2.1, cap. 7.2 invocate în punctul său de vedere.

... consideră că „luarea în considerare pentru îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară doar a contractelor de formare în domeniul achizițiilor publice este similară situației în care în cazul unui contract de lucrări de construcții civile ce are componentă integrantă în caietul de sarcini și proiectul tehnic, parte de echipamente/dotări, ofertanții pot demonstra experiența similară doar prin prezentarea de contracte de furnizare/instalare echipamente/dotări similare”.

Prin adresa nr. 528229/11.10.2013, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 34405/11.10.2013, intitulată „Punct de vedere referitor la concluziile scrise ale ...”, ... solicită respingerea contestației, ca nefondată, apreciind că societatea contestatoare „*ori nu a înțeles sensul «Răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 2», ori dorește să restricționeze accesul și altor potențiali ofertanți la procedura de atribuire*”.

În ceea ce privește mențiunea contestatoarei că „*își rezervă dreptul de a renunța la contestație în cazul în care autoritatea contractantă ia măsurile de remediere impuse*”, organizatoarea procedurii apreciază că, dacă ar fi avut bunăvoință, în perioada 01.10.2013 (data publicării răspunsului în SEAP) și ... (data transmiterii contestației către MFP), ... ar fi putut solicita clarificări cu privire la Răspunsul nr. 2 sau ar fi putut înainta o notificare prin care să solicite adoptarea măsurilor de remediere și nu ar fi depus contestația prin care solicită, în principal, suspendarea procedurii de atribuire și apoi adoptarea măsurilor de remediere.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul a constatat următoarea situație de fapt:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Contract de prestări servicii de consultanță în domeniul achizițiilor publice*” - Cod CPV 79418000-7 – servicii de consultanță în domeniul achizițiilor (Rev. 2), publicând în SEAP anunțul de participare nr. ... căruia i-a fost atașată documentația de atribuire sub formă de fișiere electronice.

Valoarea estimată a contractului de servicii, fără TVA, este de 500.000 lei, iar criteriul de atribuire utilizat este „*prețul cel mai scăzut*”.

Raportat la susținerile părților, documentele depuse la dosarul cauzei și normele legale în vigoare în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

Prin acțiunea sa, contestatoarea ... contestă actul autorității contractante publicat în SEAP la data de 01.10.2013, în cadrul secțiunii „Clarificare si documentatie aditionala” a anunțului de participare nr. ... sub denumirea „Clarificari 2 Solicitare clarificare/raspuns la solicitarea de clarificare/clarificare01.10.2013 13:17 - Raspuns solicitare de clarificari SEAP (2) ([CN146900/006] Raspuns solicitare clarificari SEAP (2)[semnat].pdf)”, prin care autoritatea contractantă a precizat că: **„Se consideră experiență similară prestarea de servicii de formare (training on the job) în domeniul achizițiilor publice”**, solicitând obligarea autorității contractante la anularea răspunsului contestat, pe considerentul că „serviciile de consultanță în domeniul achizițiilor publice” sunt diferite de „serviciile de formare în domeniul achizițiilor publice” și astfel ar fi fost completată eronat cerința nr. 1 a pct. III. 2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date, prin care s-a impus ca: «Ofertantul trebuie să demonstreze experiența în realizarea de servicii de consultanță în domeniul achizițiilor publice (în ultimii 3 ani, calculată până la data limită de depunere a ofertei, cu o valoarea cumulată de cel puțin 500.000 lei, fără TVA».

Spre a determina dacă există similaritate între „serviciile de consultanță în domeniul achizițiilor publice” și „serviciile de formare în domeniul achizițiilor publice”, Consiliul se va raporta la obiectul contractului ce urmează a se atribui în urma derulării procedurii de atribuire, obiect menționat în documentația de atribuire, astfel:

- pct. II.2.1) „Cantitatea totala sau domeniul” din fișa de date a achiziției – „Servicii in domeniul achizitiilor publice prin acordarea de consultanta "on the desk" si "on the spot", **inclusiv transfer de expertiza catre personal („training on the job”)** privind consolidarea capacitatii de gestionare si control a Autoritatii de Certificare si Plata în vederea asigurarii unui sistem eficient si eficace în acest domeniu”;

- pct. 2.2 „Obiectivul specific” al caietului de sarcini – „Obiectivul specific al acestui contract constă în acordarea sprijinului de specialitate necesar consolidării capacității de gestionare și control a Autorității de Certificare și Plată în vederea asigurării unui sistem eficient și eficace, prin consultanță "on the desk" și "on the spot", **inclusiv transfer de expertiză către personal („training on the job”) în domeniul achizițiilor publice”**.

Se constată că metoda de formare la locul de muncă („training on the job”) este inclusă în obiectul contractului ce urmează a se atribui, astfel că răspunsul de clarificare al autorității contractante - **„Se consideră experiență similară prestarea de servicii de formare (training on the job) în domeniul achizițiilor publice”** nu aduce niciun element suplimentar în cadrul cerinței privind **„experiența similară”** a ofertanților, ci doar lămurește, limpezește, edifică în legătură cu aceasta, confirmând îndeplinirea cerinței respective prin acceptarea unei experiențe identice cu unele dintre obiectivele

contractului, nefiind vorba de experiență anterioară similară care să poată suporta interpretări.

Se constată astfel că autoritatea contractantă, prin răspunsul la clarificarea solicitată, nu a făcut altceva decât să se conformeze întocmai dispozițiilor art. 78 alin. (2)-(3) din OUG nr. 34/2006, demersul acesteia fiind unul de natură a *promova concurența între operatorii economici* cu respectarea principiilor reglementate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Întrucât, autoritatea contractantă a respectat întocmai legislația în materie în vigoare, iar contestatoarea nu a furnizat nicio dovadă în sensul că este persoana vătămată într-un drept ori într-un interes legitim prin actul autorității contractante contestat și nici nu precizează vreo dispoziție legală în materia achizițiilor publice care să fi fost încălcată la emiterea respectivului act, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) – (6) din OUG nr. 34/2006, va respinge, ca nefondată, contestația depusă de către ... în contradictoriu cu ... procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Deoarece, autoritatea contractantă a suspendat voluntar procedura de atribuire, publicând respectiva măsură în cadrul anunțului de participare – rubrica „*Stare procedura: Suspendata (din 08.10.2013 10:02)*”, Consiliul va respinge cererea contestatoarei de suspendare a procedurii, ca fiind rămasă fără obiect.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU

...

MEMBRU

...

.....