



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /...

Data: ...

...Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... Șos. ..., nr. 329, bl. 53, sc. 1, et. 1, ap. 3, ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CIF RO ... adresa de corespondență în Oraș Măgurele, Str. Drum de Exploatare 190, nr. 17, județul Ilfov, împotriva raportului procedurii și a rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. .../10.09.2013, emisă de către în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... Str. Parfumului, nr. 2-4, ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte offline”, organizată pentru încheierea acordului-cadru de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Realizare lucrări de reparații curente la rețeaua stradală din ... al Municipiului ... coduri CPV 45233142-6 și 71322500-6, s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente, inclusiv a adresei de comunicare nr. .../10.09.2013, continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor depuse cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și a celor evocate în motivarea Deciziei nr. ... din ... „și evaluarea ofertelor de către C.N.S.C.”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite în parte contestația formulată de către ... în contradictoriu cu

Anulează decizia de anulare a procedurii și adresele de comunicare a acestei decizii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la data primirii deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze ofertele depuse, cu respectarea celor decise în motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale.

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere privind „*evaluarea ofertelor de către C.N.S.C.*”.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. .../10.09.2013, emisă de către în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte offline”, organizată pentru încheierea acordului-cadru de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Realizare lucrări de reparații curente la rețeaua stradală din ... al Municipiului ... coduri CPV 45233142-6 și 71322500-6, solicitând anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente, inclusiv a adresei de comunicare nr. .../10.09.2013, continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor depuse cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și a celor evocate în motivarea Deciziei nr. ... din ... „și evaluarea ofertelor de către CNSC”.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă i-a comunicat adresa nr. .../10.09.2013, prin fax, aducându-i la cunoștință faptul că a anulat procedura de atribuire în cauză.

În fapt, contestatorul arată că, la data de 04.04.2013 autoritatea contractantă a publicat invitația de participare cu nr. ... privind procedura de atribuire a contractului de achiziție publică „Realizare lucrări de reparații curente la rețeaua stradală din ... al

Municipiul ... pentru încheierea unui acord-cadru „cu maxim 10 operatori economici”. Ulterior, în data de 22.04.2013 a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, în urma căreia s-a întocmit procesul-verbal nr.

Totodată, contestatorul precizează că în timpul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă i-a solicitat „completări pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție și de conformitatea ofertei”, potrivit art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatorul arată că prin adresa nr. .../10.07.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, iar „ofertele S.C. ... S.R.L. + terț susținător S.C. ... S.R.L.” a fost clasată pe primul loc, cu o valoare ofertată de 6.183.998,04 lei, iar oferta S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. a ocupat locul al doilea, cu o valoare ofertată de 8.183.998,04 lei, acordul-cadru urmând a se încheia cu cei doi operatori economici.

În acest context, contestatorul menționează că la data de 15.07.2013 a depus contestația nr. ... împotriva raportului procedurii și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire. În același timp, au depus contestații și următorii operatori economici, respectiv S.C. ... S.R.L. și asocieria S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L.

Contestatorul menționează că prin Decizia nr. ... din ..., Consiliul a admis în parte contestația înaintată de asocieria S.C.S.R.L. - S.C.S.R.L., și în totalitate contestațiile depuse de societățile ... și S.C.S.R.L., anulând raportul procedurii nr. .../05.07.2013, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă, în mod abuziv și nelegal, invocând eronat decizia sus menționată, prin adresele nr. .../20.08.2013 și nr. .../23.08.2013, i-a cerut „prezentarea unor documente (formulare) ce nu au fost solicitate în cadrul ofertei, ba mai mult modelul formularelor nu fost transmis în cadrul documentației de atribuire, iar aceste documente (formulare) erau solicitate prin caietul de sarcini a fi prezentate în cadrul proiectului tehnic ce urma a fi elaborat în baza contractului de achiziție ce urma să fie semnat la finalizarea procedurii, obiectul contractului fiind proiectare și execuție”.

În aceste condiții, contestatorul precizează că a înaintat o nouă contestație în data de 23.08.2013 prin care a solicitat anularea adreselor nr. .../20.08.2013, nr. .../22.08.2013 și nr. .../23.08.2013, precum și continuarea procedurii prin reevaluarea

ofertelor depuse cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și a celor evocate în motivarea Deciziei nr. ... din

De asemenea, contestatorul menționează că autoritatea contractantă prin adresa nr. .../23.08.2013, a anulat cele trei adrese contestate și a precizat ca va continua reanalizarea ofertelor.

Contestatorul opinează că, pe parcursul reanalizării ofertelor autoritatea contractantă a procedat contrar celor dispuse de către Consiliu prin Decizia nr. ... din ..., încercând prin orice mijloace eliminarea sa și solicitând informații de la alte autorități publice, în sensul că a cerut informații suplimentare legate de admisibilitatea ofertei, deși admisibilitatea ofertei sale nu a fost niciodată contestată.

Contestatorul susține că informațiile oferite autorității contractante au confirmat cele mai sus afirmate de el, atât în privința admisibilității ofertei prezentate, cât și a justificării prețurilor la anumite materiale, precum și conformitatea ofertei sale, motiv pentru care autoritatea contractantă nu a reușit eliminarea sa, ci „în mod abuziv a anulat procedura de atribuire; singurul scop fiind doar acela de a nu încheia acordul cadru și cu societatea noastră deși aceasta îndeplinește toate cerințele și condițiile impuse prin documentația de atribuire”.

Astfel, contestatorul afirmă că prin adresa ... din 10.09.2013, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că „a anulat procedura de atribuire a acordului-cadru de lucrări, în conformitate cu art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4) lit. b) din Ordonanța de urgență nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare”.

Contestatorul apreciază că motivul anulării procedurii de atribuire nu intră sub incidența prevederilor „art. 4 lit. b din O.U.G. 34/2006 invocată de autoritatea contractantă”, din cuprinsul căruia citează.

Mai mult, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a precizat erorile sau omisiunile constatate ci a specificat doar că se află în „imposibilitatea obiectivă de a evalua în mod uniform și imparțial propunerile financiare redactate diferit una față de cealaltă”.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă, pe parcursul întregului proces de evaluare a ofertelor, s-a aflat în imposibilitatea de a analiza în mod legal, uniform, imparțial și „mai cu seamă obiectiv ofertele primite dar nu datorită faptului că propunerile financiare ar fi fost redactate diferit una față de cealaltă ci datorită faptului că dacă ar fi procedat în mod legal și corect ar fi

trebuie să încheie acrodul-cadru cu mai mulți operatori economici și nu doar cu cei doriți”.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul citează punctul IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare *„Propunerea financiară va fi exprimată în LEI fără T.V.A. - Completare Formular din Secțiunea Formulare (...) Prețul se va prezenta în unitățile de măsură aferente acestor categorii de lucrări conform caietului de sarcini.”*

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a respectat prevederile legale în materia achizițiilor publice la întocmirea documentației de atribuire, neexistând motive reale de anulare a procedurii de atribuire în cauză.

Mai mult, contestatorul apreciază că din studiul documentelor aflate la dosarul achiziției publice, rezultă că propunerile financiare depuse de toți operatorii economici respectă cerințele fișei de date a achiziției, fiind întocmite în mod uniform, „evaluate și comparate în mod obiectiv, dar numai dacă acest lucru se dorește”.

Contestatorul afirmă că până la Decizia nr. .../..., autoritatea contractantă a evaluat deja propunerile financiare și, mai mult, a desemnat doi câștigători fără să conteste nicio clipă această evaluare, însă ulterior, „deși C.N.S.C. a dispus reanalizarea ofertelor depuse cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate anterior în motivare”, a decis anularea procedurii.

Totodată, ... consideră că autoritatea contractantă a creat circumstanțe artificiale de anulare a procedurii, fapt nelegal și sancționat de lege.

Față de cele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare nr. .../10.09.2013, precum și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor depuse cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și a celor evocate în motivarea Deciziei nr. ... din ... „și evaluarea ofertelor de către C.N.S.C.”.

În același timp, contestatorul solicită, conform prevederilor art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, accesul la studierea dosarului achiziției publice, iar în baza art. 275 alin. (6) din același act normativ, punerea de concluzii oral în fața Consiliului.

În drept, contestatorul invocă prevederile art. 255 și art. 256 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. .../26.09.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../27.09.2013, autoritatea contractantă, a transmis punctul de

vedere cu privire la contestație, prin care solicită respingerea contestației.

Autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii de atribuire în cauză, subliniind faptul că motivele concrete care au condus la anularea procedurii de atribuire sunt următoarele:

- în cadrul documentației de atribuire au fost remarcate omisiuni privind modul de prezentare a propunerilor financiare și implicit a documentelor ce se impuneau a fi depuse/întocmite de operatorii economici, documentele solicitate ar fi trebuit să cuprindă toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor și să stea la baza întocmirii fiecărui preț unitar ofertat;

- pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire s-au constatat erori/omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) -f) din OUG 34/2006;

- documentele prezentate de către ofertanți nu pot fi evaluate uniform întrucât propunerile financiare au fost prezentate în mod diferit de fiecare ofertant în parte.

Autoritatea contractantă menționează că, urmare a contestației nr. .../23.08.2013, înaintată de ... Completul 3, prin Decizia nr ... din ... a respins cererea contestatarului privind reevaluarea ofertelor.

De asemenea, afirmă că își menține punctul de vedere privind anularea procedurii de atribuire în cauză și solicită respingerea contestației formulată de

Prin adresa nr. .../... - .../01.10.2013, primită de contestator în data de 04.10.2013 (potrivit confirmării de primire aflată la fila nr. ... din dosarul cauzei), acesta a fost invitat să consulte la sediul Consiliului documentele din dosarul cauzei, invitație la care nu a dat curs până la emiterea prezentei Decizii.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. a organizat procedura de „cerere de oferte”, pentru încheierea acordului-cadru de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Realizare lucrări de reparații curente la rețeaua stradală din ... al Municipiului ... coduri CPV 45233142-6 și 71322500-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de 04.04.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestățiilor s-au aflat dosarele nr. ... nr. .../2013 și nr. .../2013. Prin Decizia nr. din data de ..., Consiliul a admis în parte contestația depusă de asocierea S.C.S.R.L. - S.C.S.R.L. și a admis în tot contestațiile depuse de S.C.S.R.L. și ... în contradictoriu cu a anulat raportul procedurii de atribuire, precum și actele subsecvente acestuia și a dispus reanalizarea ofertelor depuse.

De asemenea, pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestățiilor s-a aflat dosarul nr. .../2013. Prin Decizia nr. ... din data de ..., Consiliul:

- Respinge cererea privind anularea adreselor de solicitări de clarificări nr. .../20.08.2013, nr. .../22.08.2013 și nr. .../23.08.2013, ca rămasă fără obiect.
- Respinge cererea privind reevaluarea ofertelor, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și a deciziei CNSC nr. ... din ..., ca nefondată.

În urma reevaluării ofertelor, comisia de evaluare a decis anularea procedurii de atribuire, în temeiul prevederilor art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, aspect consemnat în raportul de anulare a procedurii nr. ... din 09.09.2013.

Ulterior reevaluării ofertelor, urmare deciziei nr. ... din ..., și recomunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de contestator, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de faptul că autoritatea contractantă a luat decizia de a anula procedura de atribuire.

În calitate de participant la procedură, contestatorul a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă a menționat că: *„a anulat procedura de atribuire a acordului cadru de lucrări, în conformitate cu art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4) lit. b) din Ordonanța de urgență nr. 34/2006, deoarece pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor depuse la procedura de atribuire mai sus menționată, comisia de evaluare a constatat imposibilitatea obiectivă de a evalua în mod uniform și imparțial propunerile financiare redactate diferit una față de cealaltă.*

Menționam ca în cadrul documentației de atribuire au fost remarcate omisiuni privind modul de prezentare a propunerilor financiare și implicit a documentelor ce se impuneau a fi depuse/întocmite de operatorii economici; documentele solicitate ar

fi trebuit să cuprindă toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor și să stea la baza întocmirii fiecărui preț unitar ofertat”.

Având a verifica temeinicia deciziei de anulare a procedurii, Consiliul reține următoarele:

În Decizia nr. ... din ..., s-a menționat:

[„... la procedura de atribuire au participat șapte ofertanți, respectiv:

- asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L., cu prețul ofertei de 8.133.791,76 lei, fără T.V.A.;

- asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A., cu prețul ofertei de 6.372.694,26 lei, fără T.V.A.;

- asocierea S.C.S.R.L. - S.C.S.R.L., cu prețul ofertei de 7.279.092,15 lei, fără T.V.A.;

- S.C. ... S.R.L., cu prețul ofertei de 5.512.186,17 lei, fără T.V.A.;

- ... cu prețul ofertei de 6.099.307,39 lei, fără T.V.A.;

- S.C.S.R.L., cu prețul ofertei de 7.198.120,52 lei, fără T.V.A.;

- S.C. ... S.R.L., cu prețul ofertei de 6.184.085,28 lei, fără T.V.A.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii, înregistrat cu nr. ... din 05.07.2013. (...)

Prin adresa nr. ... din 09.07.2013, transmisă ofertantei ... i s-a comunicat că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, deoarece „... justificarea privind categoriile de prețuri unitare ... sunt neconcludente”. Totodată, autoritatea contractantă i-a făcut cunoscut faptul că oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de S.C. ... S.R.L., cu prețul de 6.183.998,04 lei, fără T.V.A.

Prin adresa cu nr. ... din 10.07.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat, din nou, ofertantei ... că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, menționând că oferta depusă de S.C. ... S.R.L. este clasată pe primul loc, cu prețul de 6.183.998,04 lei, fără T.V.A., iar oferta depusă de asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. se află pe locul doi, cu prețul de 8.183.998,04 lei, fără T.V.A., având în vedere că acordul-cadru se va încheia cu doi operatori economici.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... a formulat contestație pentru motivele arătate anterior, solicitând:

- admiterea contestației;

- anularea raportului procedurii, a tuturor actelor subsecvente, inclusiv adresele de comunicare nr. ... din 09.07.2013 și nr. ... din 10.07.2013;

- continuarea procedurii prin evaluarea ofertelor în baza criteriului de atribuire specificat în documentația de atribuire, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Relativ la aspectele criticate de către contestatoare, Consiliul reține că, urmare a ședinței de analiză a ofertelor depuse, prin adresa nr. ... din 12.06.2013, în conformitate cu prevederile art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, comisia de evaluare a solicitat ofertantei ... să transmită:

„a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat;

pentru toate categoriile de prețuri unitare P1 ... P33 oferite la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică”.

Prin adresa nr. ... din 17.06.2013, ... a răspuns acestei solicitări și a precizat că, referitor la modul de formare a prețului, în cadrul propunerii financiare a fost depusă analiza de preț pentru toate prețurile P1-P33. Totodată, la acest răspuns au fost anexate oferte de preț pentru: principalele materiale, utilaje și mijloace de transport, precum și calculul tarifului orar al manoperei.

Referitor la motivele care au stat la baza respingerii ofertei ... din analiza documentelor depuse de autoritatea contractantă în probatoriu la dosarul cauzei, Consiliul observă că în analizele de preț anexate la propunerea financiară, pentru categoriile de lucrări: P2, P24, P25, P28, P29, P32 și P33, în cazul materialului „geocompozit” este luat în calcul un preț unitar de 10 lei/mp, fără TVA.

Or, la răspunsul de clarificări analizat este anexată oferta de preț a furnizorului S.C. ... S.R.L., din data de 18.04.2013, în care este menționat prețul pentru materialul „geocompozit” ca fiind de 1,79 euro/mp, fără TVA. Având în vedere că la data de 18.04.2013,

cursul BNR era de 4,3747 lei/euro, reiese că prețul din oferta furnizorului pentru acest material reprezintă 7,83 lei/mp, fără TVA.

În acest context, rezultă că ... a justificat un preț mai mic decât cel folosit în propunerea financiară, iar dacă autoritatea contractantă avea neclarități cu privire la acest preț se impunea solicitarea de clarificări în legătură cu acest aspect.

Totodată, ofertanta a justificat salariile tarifare din propunerea financiară, de 8,00 lei/oră pentru un muncitor necalificat și 10,00 lei/oră pentru un muncitor calificat, întrucât a luat în calcul cuantumul salariului brut al acestora, chiar dacă a prezentat în justificarea sa și unele informații suplimentare privind contri-buțiile angajatului aferente veniturilor salariale.

În cadrul „analizei de preț transporturi”, ... a prezentat atât tariful pentru mijloacele de transport aflate în dotarea sa, cât și oferta de preț a S.C. ... S.A., din data de 18.04.2013, pentru transportul mixturilor asfaltice, fiind justificate tarifele din cadrul propunerii sale financiare.

Având în vedere cele susținute de contestatoare cu privire la diferența de preț unitar între cele două tipuri de transport (transport de pământ și transport de mixturi asfaltice), la aceeași distanță, dar pentru produse diferite, referitor la prețurile pentru categoriile de lucrări P9 și P29, rezultă că se impunea ca autoritatea contractantă să-i solicite clarificări în legătură cu aceste tarife, dacă aprecia că există unele neclarități.

Cu privire la faptul că pentru unele utilaje specifice (freză de asfalt, mașină de tăiat rosturi, perie mecanică, încărcător frontal, buldoexcavator etc.), ... a justificat prețul unitar de 4,30 lei/l, fără TVA, sunt neîntemeiate susținerile comisiei de evaluare că „... la ora actuală motorina se vinde la peste 6 lei/l, inclusiv TVA”, deoarece oferta a fost elaborată cu aproape 3 luni înainte de raportul procedurii nr. ... din 05.07.2013.

De asemenea, potrivit art. 202 alin. (1) din H.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantei detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, iar în adresa nr. ... din 12.06.2013 nu a nominalizat exact asupra căror materiale se referă cererea sa de justificare a prețului ofertat, rezultă că sunt neîntemeiate aprecierile făcute cu privire la:

- mastic bituminos, în cantitate de 3,72 kg, în P4;
- beton pentru borduri, în cantitate de 0,155 mc, în P5, P6, P7 și P8;
- bitum, în cantitate de 4,00 kg, în P13 și P14;
- mortar, în cantitate de 0,003 mc, în P15, P16 și P17;

- mortar cu întărire rapidă, în cantitate de 0,001 mc, în P19.

Referitor la constatarea comisiei de evaluare: „inclusiunea transportului reziduurilor rezultate din desfaceri sau demolări la groapa de gunoi ecologică, nu au inclusă taxa de groapă aferentă acestor lucrări”, având în vedere faptul că autoarea contestației precizează că a fost inclusă în cheltuielile indirecte, pentru că acestei taxe nu i se pot aplica cotele de proiectare sau profit, ci doar de organizare de șantier, rezultă că, dacă autoritatea contractantă avea neclarități cu privire la acest preț se impunea solicitarea de clarificări în legătură cu acest aspect.

Totodată, din analiza documentelor depuse în probatoriu la dosarul cauzei de autoritatea contractantă, reiese că sunt întemeiate criticile contestatoarei privind faptul că nici asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ...S.R.L. și nici S.C. ... S.R.L., nu au prezentat oferte de preț de la furnizori pentru principalele materiale, nu au justificat tarifele pentru manoperă și utilaje, consumul de carburanți pentru unele utilaje și justificarea prețurilor cu transportul.

Cu privire la aceste aspecte, Consiliul observă că, în conformitate cu art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare are obligația de a proceda la „verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți ...”.

În acest context, orice decizie privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a tuturor documentelor ofertei, implicit a celor de clarificare a acesteia, pe probe concludente, iar nu pe elemente deduse din context de comisia de evaluare, care ar defavoriza un ofertant cum este cel în cauză.

În consecință, Consiliul stabilește că cele susținute de autoarea contestației referitoare la decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă în baza art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, sunt întemeiate, deoarece se impune ca evaluarea ofertelor să se efectueze cu toată responsabilitatea de către membrii comisiei de evaluare, luându-se în considerare justificările pertinente prezentate în urma solicitării de clarificări privind oferta sa și ofertele declarate câștigătoare.】

În raport de cele mai sus reținute autoritatea contractantă trebuia să reevalueze ofertele având în vedere solicitările din documentația de atribuire, să constate dacă respectivele oferte corespund sau nu acestei documentații.

Cu toate acestea, în loc să pună în aplicare decizia CNSC, autoritatea contractantă alege să anuleze procedura fără să menționeze în niciun document care sunt diferențele constatate

între propunerile financiare, ce au făcut imposibilă evaluarea în mod uniform și imparțial a acestora. De asemenea, nu precizează ce omisiuni a remarcat în cadrul documentației de atribuire, privind modul de prezentare a propunerilor financiare, ce documente se impuneau a fi depuse (întocmite) de operatorii economici.

Prin urmare, nu se poate susține la acest moment că ofertele financiare prezentate de ofertanți au o abordare neuniformă, în condițiile în care anterior pronunțării deciziei CNSC nr. ... din ..., autoritatea contractantă a putut evalua respectivele oferte, declarând și un câștigător.

Mai mult, art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006 prevede clar care sunt cazurile în care autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire, însă comisia de evaluare nu a ținut cont de dispozițiile legale menționate și a emis o decizie ce nu este motivată în concordanță cu dispozițiile legale, fapt pentru care Consiliul apreciază decizia ca fiind una abuzivă.

Contestatorul în mod corect apreciază că anularea procedurii este nejustificată având în vedere că autoritatea contractantă nu a menționat un motiv concret de imposibilitate a comparării ofertelor financiare.

Conform art. 210 din O.U.G. 34/2006: *„Autoritatea contractantă are obligația de a comunica în scris tuturor participanților la procedura de atribuire, în cel mult 3 zile lucrătoare de la data anulării, atât încetarea obligațiilor pe care aceștia și le-au creat prin depunerea de oferte, cât și motivul concret care a determinat decizia de anulare, înăuntrul termenului prevăzut la art. 200.”*

Modalitatea în care a înțeles autoritatea contractantă să anuleze procedura de atribuire a contractului se situează în afara prevederilor legale, deoarece nu a precizat un motiv concret de imposibilitate a comparării ofertelor.

Maniera în care a procedat autoritatea contractantă apare ca nelegală în raport de dispozițiile art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006 și de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertanților participanți. Nefiind localizată o culpă în sarcina lor, ofertanții nu pot fi prejudiciați printr-o hotărâre arbitrară a autorității contractante.

În subsidiar nu trebuie ignorat faptul că, în cauză, hotărârea de anulare a procedurii s-a făcut după a doua evaluare a ofertelor.

Consiliul reține că autoritatea contractantă nu-și poate invoca propria culpă, potrivit principiului de drept *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”*, izvorâtă din defectuoasa pregătire a

procedurii de atribuire, impusă participanților la licitație după o perioadă lungă de timp înăuntrul căreia s-au consumat în bună măsură etape importante ale procedurii (elaborarea ofertelor, deschiderea ofertelor, evaluarea ofertelor, stabilirea odată a ofertei câștigătoare).

Consiliul reține faptul că în speță autoritatea contractantă nu a făcut dovada că s-a aflat în situația imposibilității comparării ofertelor datorită modului neuniform de abordare a soluțiilor financiare.

Anularea procedurii s-a făcut fără a avea la bază un motiv concret, ferm, real, obiectiv, ci este datorată doar culpei autorității contractante care a apreciat, în mod pur subiectiv, că se impune anularea procedurii. Numai existența unor împrejurări total independente de voința autorității contractante pot justifica anularea procedurii de atribuire potrivit art. 209 din OUG nr. 34/2006, deoarece legiuitorul vorbește despre o imposibilitate. Desigur că această imposibilitate nu a fost demonstrată.

Prin această acțiune autoritatea contractantă a încălcat și prevederile legale ale art. 93 din H.G. nr. 925/2006, care dispune că: *„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a finaliza procedura de atribuire prin încheierea contractului de achiziție publică sau a acordului-cadru, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 209 din ordonanța de urgență.*

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul să întârzie încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru cu mai mult de 7 zile calendaristice de la expirarea termenelor prevăzute la art. 205 din ordonanța de urgență din motive imputabile acesteia.

(3) Autoritatea contractantă beneficiază de termenul prevăzut la alin. (2) numai în vederea îndeplinirii condițiilor de semnare a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea obligațiilor prevăzute de lege.

(4) Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii.

(5) Situațiile prevăzute la alin. (2) și (4) constituie încălcări ale principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. f) și g) din ordonanța de urgență și se sancționează în consecință. Ofertantul care se consideră lezat de un astfel de comportament are dreptul de a sesiza Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice.”

Concluzionând, Consiliul reține că activitatea comisiei de evaluare s-a desfășurat cu încălcarea prevederilor legale ce

reglementează domeniul achizițiilor publice, critica ... din contestația formulată apărând ca întemeiată.

Având în vedere cele expuse, în conformitate cu art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va admite în parte contestația depusă de ... în contradictoriu cu ... va anula decizia de anulare a procedurii și adresele de comunicare a acestei decizii.

În baza art. 278 alin. (4) din ordonanța de urgență va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la data primirii deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze ofertele depuse, cu respectarea celor decise în motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale.

Referitor la capătul de cerere privind "*evaluarea ofertelor de către CNSC*", Consiliul reține că nu poate constitui obiect al contestației, potrivit dispozițiilor art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, stabilirea ofertei admisibile reprezintă atribuția comisiei de evaluare, conform art. 72 din HG nr. 925/2006, iar stabilirea ofertei câștigătoare este un act propriu al autorității contractante, conform art. 200 din ordonanță, ce survine în condiții de admisibilitate a ofertei, Consiliul fiind competent să analizeze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele atacate prin contestație. Astfel, acest capăt de cerere va fi respins ca inadmisibil, în baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanță, va dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 15 (cincisprezece) pagini.