



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /...

Data: ...

...Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... formulată de ... cu sediul în Municipiul județul ... având C.U.I. RO ... reprezentată legal prin ... - ... liderul Asocierii ... - S.C. ... S.R.L., împotriva raportului procedurii nr. .../30.09.2013, emis de către ... - în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în Municipiul județul ... în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „Uleiuri pentru motoare”, cod CPV 09211100-2, Loturile 1-6, s-a solicitat anularea raportului procedurii nr. ... din 30.09.2013 pentru loturile 1, 3 și 6 și a actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor pentru loturile 1, 3 și 6 și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire pentru loturile contestate, cu respectarea întocmai a cerințelor din caietul de sarcini.

S.C. ... cu sediul în ... Str. Tipografilor, nr. 11-15, Clădirea A2, Parter, ... înregistrată la O.N.R.C. sub nr. ... având C.U.I. ..., a adresat Consiliului cererea de intervenție principală, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../14.10.2013, prin care a solicitat admiterea cererii, respingerea contestației ... pe cale de excepție, ca tardivă, iar pe fond ca neîntemeiată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge ca nefondată excepția tardivității introducerii contestației formulată de ... invocată de S.C. ... în calitate de intervenient.

Admite în parte contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... - ... Pe cale de consecință va respinge cererea de intervenție formulată de S.C. ... în ceea ce privește tardivitatea și densitatea absolută a uleiului la 15°C.

Anulează raportul procedurii, pentru loturile 3 și 6, și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, pentru loturile 3 și 6, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze ofertele depuse pentru loturile 3 și 6, cu respectarea celor precizate în motivare, a dispozițiilor legale și a cerințelor din documentația de atribuire.

Respinge ca nefondată critica contestatorului privind lotul 1. Pe cale de consecință va admite, în parte, cererea de intervenție formulată de S.C. ... în ceea ce privește punctul de curgere a uleiului.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... atacă raportului procedurii nr. .../30.09.2013, emise de către ... - ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „Uleiuri pentru motoare”, cod CPV 09211100-2, Loturile 1-6, solicitând anularea raportului procedurii nr. ... din 30.09.2013 pentru loturile 1,

3 și 6 și a actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor pentru loturile 1, 3 și 6 și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire pentru loturile contestate, cu respectarea întocmai a cerințelor din caietul de sarcini.

Contestatorul menționează că pentru Lotul 1, comisia de evaluare a ofertelor, nu a analizat în mod obiectiv oferta înaintată de ofertantul declarat castigator S.C. ... acceptînd-o „în ciuda faptului că există o diferență majoră între punctul de curgere al uleiului de motor ofertat (-36 grade Celsius) și cel impus prin Caietul de Sarcini de Autoritatea Contractantă (-39 grade Celsius)”

În acest sens, contestatorul susține că în conformitate cu literatura de specialitate „punctul de curgere al unui lubrifiant este definit ca fiind cea mai scăzută temperatură la care un lubrifiant încă mai curge (sau temperatura la care parafina din compoziția lubrifiantului se cristalizează)”.

Contestatorul afirmă că autoritatea contractantă a acceptat ca fiind conform un ulei de motor care nu mai curge începând de la -36 de grade Celsius în condițiile în care a impus prin Caietul de Sarcini ca tipul de ulei de motor în cauză să nu mai curgă începând de la -39 grade Celsius.

Contestatorul susține că pentru Lotul 3, comisia de evaluare a ofertelor nu a analizat obiectiv oferta depusă de S.C. ... S.R.L., întrucât caracteristicile tehnice ale uleiului de motor ofertat nu corespund în totalitate cerințelor autorității contractante specificate în caietul de sarcini.

În aceste condiții, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a acceptat ca numărul de bază total al uleiului ofertat să fie de 8,6 mgKOH/g, în condițiile în care cel impus prin caietul de sarcini este 9,9 mgKOH/g.

De asemenea, arată că punctul de lichefiere al uleiului ofertat de S.C. ... S.R.L. este de -36 grade Celsius, în condițiile în care prin caietul de sarcini, punctul de lichefiere trebuia să se încadreze între -30 și -35 grade Celsius.

Contestatorul precizează că, densitatea absolută la 15 grade Celsius a uleiului ofertat de S.C. ... S.R.L., este de 865 kg/mc, în condițiile în care densitatea absolută impusă de autoritatea contractantă se situa între 870 și 876 kg/mc.

Cu privire la Lotul 6, contestatorul reiterează cele afirmate mai sus pentru Lotul 1, menționând că „densitatea absolută la 15 grade Celsius a uleiului de motor ofertat este de 848,7 kg/mc, în condițiile în care autoritatea contractantă a impus ca densitatea absolută la 15

grade Celsius a uleiului de motor ofertat să se situeze între 849 și 851 kg/mc”.

Față de cele prezentate, contestatorul solicită anularea raportului procedurii nr. ... din 30.09.2013 pentru loturile 1,3 și 6 și a actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor pentru loturile 1,3 și 6 și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire pentru loturile contestate, cu respectarea întocmai a cerințelor din caietul de sarcini.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. .../10.10.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../10.10.2013, ... – ... în calitate de autoritate contractantă, a solicitat respingerea contestației formulată de ... ca nefondată.

În preambul, autoritatea contractantă prezintă, în detaliu, desfășurarea procedurii de atribuire, pe loturi, inclusiv modul de desemnare al ofertanților câștigători pentru loturile contestate.

Referitor la criticile contestatorului pentru lotul 1, autoritatea contractantă afirmă că „a fost impus un interval maxim până la care poate fi acceptat punctul de curgere al uleiului, iar valoarea ofertată față de intervalul maxim impus a generat o diferență minoră, care să nu influențeze considerabil calitatea uleiului ofertat, pe considerentul că autovehiculele din parcul propriu care utilizează acest tip de ulei circulă în România, iar conform statisticilor I.N.M.H. temperaturile medii anuale în perioadele de iarnă nu ajung la aceste valori”.

Pentru lotul 3, autoritatea contractantă menționează că pentru ofertantul desemnat câștigător S.C. ... S.R.L., a acceptat valorile ofertate și contestate, deși acestea nu se încadrează în valorile impuse în caietul de sarcini, capitolul II, punctul 2, întrucât „punctul de lichefiere este mai mic dar rezultă un ulei calitativ mai bun; Nr. bază total (TBN) se încadrează între normele uleiurilor de motor (între 8-12); Densitatea absolută ofertată de 865 kg/m³ cu o diferență de 5 puncte valorice față de intervalul minim de 870 kg/m³ nu influențează în mod considerabil calitatea uleiului ofertat”.

Autoritatea contractantă precizează că pentru Lotul 6, comisia de evaluare a considerat oferta S.C. ... ca fiind conformă, „deși a existat o diferență între intervalul maxim impus pentru caracteristica fizico-chimică - Punct de curgere (max) de -39 °C și valoarea ofertată -36 °C, deoarece la Capitol II - Caietul de sarcini, punctul 2 - Domeniul de utilizare-Cerinte minime, respectiv Capitol II - Caietul de sarcini - Alte Cerințe- punctul I - Conditii Obligatorii, a fost impus un interval maxim până la care poate fi acceptat punctul de curgere al uleiului, iar valoarea ofertată față de intervalul maxim impus a

generat o diferență minoră, care să nu influențeze considerabil calitatea uleiului ofertat”.

Autoritatea contractantă reiterează cele afirmate la Lotul 1, considerând că „autovehiculele din parcul propriu care utilizează acest tip de ulei circulă în România, iar conform statisticilor I.N.M.H. temperaturile medii anuale în perioadele de iarnă nu ajung la aceste valori”.

Autoritatea contractantă conchide solicitând Consiliului respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../14.10.2013, S.C. ... în calitate de ofertant desemnat câștigător al loturilor 1 și 6, a adresat Consiliului cererea de intervenție principală, prin care a solicitat admiterea cererii sale, respingerea contestației ... pe cale de excepție, ca tardivă, iar pe fond ca neîntemeiată.

În urma analizării adresei antemenționată, depusă de S.C. ... raportat la contestația formulată de ... Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție în interes propriu și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 279 din O.U.G. nr. 34/2006.

Potrivit prevederilor art. 64 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă coroborat cu principiile expres prevăzute la art. 269 din ordonanța antemenționată, Consiliul a comunicat părților, prin adresele nr. ... și nr. ... din data de 16.10.2013, cererea de intervenție de mai sus.

Interveninetul justifică legitimitatea cererii de intervenție, invocând dispozițiile art. 62 din Codul de Procedură Civilă.

Cu privire la respingerea contestației pe cale de excepție, intervenientul consideră că aceasta a fost înaintată în afara termenului precizat la art. 256², coroborate cu cele ale art. 55 alin. (2) și art. 8 lit. d) și e) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la respingerea contestației ca nefondată, intervenientul susține că oferta sa corespunde cerințelor caietului de sarcini în privința punctului de curgere a uleiului, întrucât în documentul care garantează faptul că a ofertat un produs cu valori identice cu cele solicitate de către autoritatea contractantă în fișa tehnică, respectiv în documentul normativ al produsului.

În continuare, intervenientul reiterează afirmațiile contestatorului din cuprinsul contestației, afirmând că fișa tehnică reprezintă unicul document tehnic prin care și-a asumat răspunderea pentru calitatea uleiului livrat.

Prin adresa nr. .../17.10.2013, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../17.10.2013, ... a formulat documentul intitulat „Punct de vedere” la cererea de intervenție prin care solicită respingerea ca nefondată a cererii înaintate de S.C. ...

Contestatorul subliniază că, în condițiile în care, prin caietul de sarcini au fost impuse normativele produselor supuse achiziției publice, iar intervenientul menționează că „diferențele sesizate în oferta declarată câștigătoare sunt minore și nu influențează în mod considerabil calitatea uleiului oferat”, încălcând astfel, tocmai principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, în speță „tratamentul egal și eficiența utilizării fondurilor proprii prin asumarea răspunderii”.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... - ... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „Uleiuri pentru motoare”, cod CPV 09211100-2, Loturile 1-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în S.E.A.P. anunțul de participare nr. ... din data de 01.07.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În conformitate cu prevederile art. 66 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 297 din O.U.G. nr.34/2006, Consiliul va analiza cererea de intervenție a S.C. ... împreună cu contestația formulată de ...

Având în vedere prevederile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității invocate de către intervenient în cererea sa de intervenție, depusă la dosar, în ceea ce privește contestația formulată de ...

Excepția tardivității, invocată de intervenient, în ceea ce privește termenul de introducere a contestației, va fi respinsă ca nefondată, deoarece obiectul acesteia constă în anularea adresei nr. ... din 30.09.2013, recepționată în 30.09.2013, iar contestația a fost transmisă atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă la data de ... prin fax, potrivit art. 183 alin. (1) cpc, cu respectarea termenului legal de 5 zile, stabilit la art. 256² alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, pentru depunerea unei contestații, atunci când valoarea estimată a contractului este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Având în vedere că termenul legal de depunere a contestației s-a împlinit într-o zi nelucrătoare (sâmbătă, 05.10.2013), potrivit dispozițiilor art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, *„Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”*. Astfel, termenul se consideră împlinit în data de

Excepția tardivității fiind respinsă, Consiliul va trece la analiza pe fond a cauzei.

Potrivit Procesului-verbal nr. .../26.07.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor, până la termenul limită au depus ofertă, pentru loturile 1, 3 și 6 un număr de 6 operatori economici. În urma evaluării ofertelor, pentru loturile 1, 3 și 6 comisia de evaluare a admis ofertele depuse de ... pentru loturile 1, 3 și 6, iar ofertele depuse de S.C. ... pentru loturile 1 și 6, și de S.C. ... S.A. pentru lotul 3, au fost declarate câștigătoare a procedurii de atribuire, pentru lotul 1, 3 și 6, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. .../27.09.2013.

Ulterior evaluării ofertelor, ca urmare a comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față, pentru loturile 1, 3 și 6.

Analizând criticile formulate de ... Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat ofertele depuse de către câștigători, pentru loturile 1, 3 și 6.

În calitate de participant la procedură, contestatorul a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii, pentru loturile 1, 3 și 6, în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia este admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, deoarece nu a obținut punctajul maxim pentru aceste loturi.

Contestatorul consideră că operatorii economici câștigători nu îndeplinesc anumite cerințe din caietul de sarcini, pentru loturile 1, 3 și 6.

Având a verifica aspectele contestate, referitoare la ofertele depuse de S.C. ... și S.C. ... S.A, oferte declarate câștigătoare pentru loturile 1, 3 și 6, Consiliul constată următoarele:

Prin caietul de sarcini (LOT 1) autoritatea contractantă a solicitat: „*Punct de curgere (max) - °C -39*”.

Din propunerea tehnică a S.C. ... (lotul 1) rezultă că acesta a oferit „- 36° C”, deci sub limita maximă de -39° C, așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini, cerința fiind astfel îndeplinită.

Propunerea tehnică a ofertantului câștigător, pentru lotul 1, este parte integrantă a contractului de achiziție publică în conformitate cu prevederile art. 95 alin (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, Consiliul neavând motive a se pronunța asupra ei, cât timp nu au fost încălcate prevederile legale în vigoare. Astfel, Consiliul constată că ... – ... a procedat în mod corect declarând admisibilă oferta S.C. ...

În considerarea celor antemenționate, critica contestatorului privind oferta declarată câștigătoare, pentru lotul 1, este neîntemeiată, urmând a fi respinsă de Consiliu.

Depunând o ofertă care respectă cele expres stabilite în caietul de sarcini (caracteristici fizico-chimice), câștigătorul a respectat atât cerințele caietului de sarcini (pentru lotul 1), cât și prevederile art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 care prevede obligația ofertanților de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

La stabilirea cerințelor prevăzute expres în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a trebuit să țină cont de necesitatea sa, raportat la prioritățile și obiectivele sale, care să fie descrisă în mod clar și explicit astfel încât orice operator economic să poată să depună o ofertă conformă.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum acesta este întocmit de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini (caracteristici fizico-chimice), așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu

și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei câștigătoare, pentru lotul 1, este nefondată, urmând să fie respinsă.

Potrivit art. 34 alin. (2) și (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 "(2) *comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică; (3) propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor prevăzute în caietul de sarcini*". Oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă [art. 36 alin. (2) lit. a) din hotărâre], iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 81 din hotărâre).

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Declarând câștigătoare oferta depusă de S.C. ... pentru lotul 1, autoritatea contractantă a respectat atât prevederile art. 36 alin. (2) lit. a), art. 37 alin. (2) [oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile], art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, cât și pe cele ale art. 72 alin. (2) lit. f), h) și i) din hotărâre care stabilesc printre atribuțiile comisiei de evaluare pe cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, de stabilire a ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie și de stabilire a ofertelor admisibile.

Toate aspectele mai sus evocate au format Consiliului convingerea că S.C. ... a demonstrat că îndeplinește cerința contestată, din caietul de sarcini (lotul 1). Ca urmare a celor de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în virtutea principiului asumării răspunderii, a declarat câștigătoare oferta S.C. ... pentru lotul 1, această decizie a comisiei de evaluare neputând fi înlăturată fiind respectate prevederile documentației de atribuire. În considerarea celor antemenționate, critica ... vizând reanalizarea ofertei câștigătoare pentru lotul 1, apare ca neîntemeiată, Consiliul urmând să o respingă.

Prin caietul de sarcini (LOT 3) autoritatea contractantă a solicitat:

„Nr. bază total 9,9 mg KOH/g

Punct de lichefiere -30 la -35 °C

Densitate absolută, 15°C 870-876 kg/m³„

Din propunerea tehnică a câștigătorului (lotul 3) rezultă că acesta a oferit:

„Nr. bază total 8,6 mg KOH/g

Punct de lichefiere -36 °C

Densitate absolută, 15°C 865 kg/m³„

deci nu au fost îndeplinite cerințele din caietul de sarcini.

Conform art. 35 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unor astfel de produse, având anumite performanțe și caracteristici, specificații tehnice sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 4 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

În raport cu prevederile legale antemenționate, rezultă fără putință de tăgadă faptul că autoritatea contractantă nu dorește achiziționarea oricăror produse, deoarece necesitatea ei constă în achiziționarea unora care au anumite caracteristici tehnice deoarece riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice și de timp, aparține autorității contractante.

Pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor tehnice antemenționate, impuse de autoritatea contractantă, S.C. ... S.A. a ales să depună oferta tehnică din care rezultă cele arătate mai sus.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că uleiul de motor, propus de către S.C. ... S.A. în cadrul ofertei tehnice depuse, nu corespunde necesității autorității contractante astfel cum a fost detaliată în cadrul caietului de sarcini.

Prin depunerea ofertei, S.C. ... S.A. și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadrul caietului de sarcini.

Astfel că potrivit art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația

de atribuire și deci implicit cu cerințele impuse în cadrul caietului de sarcini.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține faptul că prin oferta depusă, S.C. ... S.A. nu a făcut dovada conformității produsului „ulei de motor” oferit, cu cerințele obligatorii stabilite în caietul de sarcini și care reprezintă necesitatea / exigențele autorității contractante.

Mai mult, riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”.

Legislația în domeniu prevede că în cazul în care o ofertă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, o ofertă neconformă, iar potrivit art. 37 din același act normativ, doar „*ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile. Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire*”.

Comisia de evaluare are obligația, conform art. 81 din H.G. nr. 925/2006 de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei depusă de S.C. ... S.A. este fondată, urmând să fie admisă.

Prin ofertarea unui produs care nu îndeplinește toate caracteristicile tehnice stabilite în caietul de sarcini, câștigătorul (pentru lotul 3) a încălcat atât caietul de sarcini, cât și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 care prevede obligația ofertanților de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Potrivit principiului de drept „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*” autoritatea contractantă nu poate invoca propria culpă ca motiv al neaplicării propriilor cerințe impuse în cadrul caietului de sarcini.

De asemenea, autoritatea contractantă trebuia în etapa de evaluare, pentru lotul 3, să respecte principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 respectiv cel al nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumarea răspunderii.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține că în cazul în care cerințele prevăzute în caietul de sarcini nu erau justificate, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii/eronate/ambiguu formulate, operatorii economici interesați puteau solicita autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006 sau putea contesta respectivele cerințe de calificare în termenul legal potrivit art. 255 coroborat cu art. 256² din același act normativ.

Prin necontestarea în termen a documentației de atribuire, aceasta și-a îndeplinit forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru operatorii economici interesați și mai mult autoritatea contractantă are obligația verificării strict a cerințelor impuse în cadrul caietului de sarcini potrivit art. 72 alin. (2) lit. f) și art. 34 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006.

În acest sens, Consiliul constată că autoritatea contractantă înainte de a considera că oferta depusă de către S.C. ... S.A. este câștigătoare a procedurii de atribuire, pentru lotul 3, trebuia să verifice dacă aspectele în discuție sunt conforme cu cerințele sale, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini.

În considerarea celor antemenționate, cerința ... vizând anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare, pentru lotul 3, este întemeiată, Consiliul urmând să o admită.

Prin caietul de sarcini (LOT 6) autoritatea contractantă a solicitat:

„Densitate absolută, 15°C 849-851 kg/m³„

Din propunerea tehnică a câștigătorului (lotul 6) rezultă că acesta a oferit:

„Densitate absolută, 15°C 848,7 kg/m³„„

deci nu a fost îndeplinită cerința din caietul de sarcini, fiind valabile argumentele prezentate de Consiliu în cazul contestației formulate de SC ... SRL.

În considerarea celor antemenționate, cerința ... vizând anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare, pentru lotul 6, este întemeiată, Consiliul urmând să o admită.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și

completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... - ... Pe cale de consecință va respinge cererea de intervenție formulată de S.C. ... în ceea ce privește tardivitatea și densitatea absolută a uleiului la 15°C.

Va anula raportul procedurii, pentru loturile 3 și 6, și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, pentru loturile 3 și 6, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la comunicare deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze ofertele depuse pentru loturile 3 și 6, cu respectarea celor precizate în motivare, a dispozițiilor legale și a cerințelor din documentația de atribuire.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanță, Consiliul va respinge ca nefondată critica contestatorului privind lotul 1. Pe cale de consecință va admite, în parte, cererea de intervenție formulată de S.C. ... în ceea ce privește punctul de curgere a uleiului.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din ordonanță va dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 14 (patrusprezece) pagini.