



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... .. județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare 14084362, formulată împotriva adresei nr. 2525/20.09.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de „cerere de ofertă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție extindere sistem de canalizare menajeră în satele ... .., ... și ... , execuție extindere sistem de alimentare cu apă, ... județul ... cod CPV 45232400-6, s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire prin care oferta ... a fost considerată inacceptabilă și neconformă;
- reluarea procedurii ținând seama de oferta ....

În baza prevederilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 2525/20.09.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție extindere sistem de canalizare menajeră în satele ... .., și ..., execuție extindere sistem de alimentare cu apă, ... județul ... cod CPV 45232400-6, solicitând:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire prin care oferta ... a fost considerată inacceptabilă și neconformă;
- reluarea procedurii ținând seama de oferta ....

În fapt, contestatorul menționează că prin adresa nr. 2525/20.09.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta ... a fost declarată inacceptabilă potrivit art. 36 alin. (1) lit.b) din HG nr. 925/2006 și neconformă potrivit art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, pe motiv că nu a răspuns solicitării de clarificări nr. 2221/12.08.2013.

Contestatorul susține că nici până la momentul depunerii contestației nu a primit solicitarea de clarificări nr. 2221/12.08.2013, între ... și autoritate toată corespondența fiind recepționată mai puțin solicitarea de clarificări anteprecizată. În susținerea sa contestatorul mai precizează că fax-ul său a funcționat non stop iar autoritatea contractantă nu a putut să transmită reportul iar pe mail în data de 12.08.2013 nu s-a primit niciun mail din partea autorității contractante. Contestatorul afirmă că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 60 din OUG nr. 34/2006.

În continuare, contestatorul afirmă că oferta sa a fost descalificată pentru că nu respectă prevederile fișei de date punctul III.2.1.a) cerințele referitoare la obligațiile de plată la bugetul de stat, și anume că nu a prezentat documente care să ateste lipsa obligațiilor către bugetul de stat la data de 30.06.2013. Acesta subliniază că autoritatea contractantă admite că a fost depus Certificatul Fiscal nr .../2013 din care rezultă că ... nu avea obligații restante la bugetul de stat. Totodată, precizează că în conformitate cu dispozițiile art. 111 alin. (6) din OG nr. 92/2003 și art. 58 alin.

L571/2003 obligațiile se virează pâna la data de 25 ale lunii următoare, astfel aceste obligații deveneau restante după data de 25 iulie 2013, dată care este ulterioară zilei de 12.07.2013, când au fost deschise ofertele, astfel că este evident că cele expuse de autoritatea contractantă ca motiv de descalificare sunt nelegale.

Un alt motiv de descalificare a ofertei ... a fost acela că nu a respectat prevederile pct. II.2.3 a) Capacitatea tehnică din fișa de date, autoritatea precizând că ofertantul nu a făcut dovada experienței similare. Contestatorul critică faptul că autoritatea a reținut o serie de contracte ca experiență similară însă omite să amintească de Situația tehnică-economică de deviere rețele edilitare anexate ofertei, aceasta considerând în mod nejustificat că nu există documente în acest sens.

Tot ca motiv de descalificare a ofertei ... autoritatea a reținut că CV-ul depus de ... a fost nesemnăt, iar declarația de disponibilitate și CV-ul depus de ... sunt nedatate și nesemnate.

În final, contestatorul arată că oferta sa a fost declarată neconformă întrucât nu s-au prezentat descrierea detaliată a metodologiei și a planului de lucru, lista procedurilor tehnice de execuție, planul control al calității și listele de cantități, fapt neadevărat pentru că toate documentele menționate de autoritatea contractantă au fost depuse împreună cu oferta, iar clarificări nu au fost solicitate.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. 34544/14.10.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, a formulat punct de vedere cu privire la contestația formulată de ... precizând următoarele:

1. Referitor la respingerea ofertei întrucât nu s-a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări, autoritatea susține că prin adresa nr. 2221/12.08.2013 a transmis contestatorului pe adresa de e-mail, deoarece numerele de telefon și fax care apar în antetul de pe documentele prezentate de contestatoare nu sunt alocate sau nu sunt operabile, o solicitare de clarificări.

În susținerea sa autoritatea învederează că solicitarea a fost transmisă de pe adresa de e-mail a unui membru al comisiei de evaluare, ..., aceasta purtând toată corespondența cu contestatorul numai în felul acesta (prin intermediul acestei adrese de e-mail), de fiecare data contestatorul primind informațiile. Ca document probatoriu, autoritatea atașează confirmarea transmiterii solicitării adresei de clarificări către contestator.

În aceste condiții, autoritatea apreciază că susținerile contestatorului apar ca fiind neîntemeiate, iar sub acest aspect contestația se impune a fi respinsă.

2. În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la respingerea ofertei sale ca inacceptabilă întrucât nu a respectat

prevederile fișei de date, punctul III.2.1, respectiv cerințele referitoare la obligațiile de plată la bugetul de stat, autoritatea contractantă arată că ... se afla într-o gravă eroare atunci când afirmă că certificatul fiscal nr. 185426/2013 îndeplinește cerința de calificare din fișa de date a achiziției conform căreia ofertantul trebuie să prezinte certificat fiscal eliberat de AFP pentru obligațiile de plată către buget, din care să reiasă situația obligațiilor exigibile în luna anterioară, în care se depun ofertele.

Cu privire la acest aspect, contestatorul învederează că ofertantul asociat ... a prezentat certificatul fiscal nr. ... eliberat în 04.07.2013 care confirmă lipsa obligațiilor de plată la 31.05.2013 și nu pentru luna următoare cum se cerea în fișa de date a achiziției. Depunerea și deschiderea ofertelor a fost în data de 12.07.2013, astfel că luna în care obligațiile de plată către buget trebuiau stinse, este luna IUNIE și nu MAI.

În consecință, autoritatea contractantă menționează că luând în considerare prevederile fișei de date, punctul III.2.1. a) Situația personală a candidatului sau ofertantului - cerințele referitoare la obligațiile de plată la bugetul de stat, corelate cu dispozițiile Codului de procedură fiscală art. 112 alin. (2) și (3): alin. (2) *Certificatul de atestare fiscală se eliberează pe baza datelor cuprinse în evidența pe plătitor a organului fiscal competent și cuprinde creanțele fiscale exigibile, existente în sold în ultima zi a lunii anterioare depunerii cererii, denumită lună de referință, și neachitate până la data eliberării acestuia;* alin (3) *În situația în care se emit certificate de atestare fiscală în primele 5 zile lucrătoare ale lunii, acestea vor cuprinde creanțele fiscale exigibile, existente în sold la sfârșitul lunii anterioare de referință și neachitate până la data eliberării acestora,* și ținând cont de faptul că data stabilită pentru depunerea ofertelor este 12.07.2013, certificatul de atestare fiscală eliberat de Administrația Finanțelor Publice trebuia să ateste lipsa obligațiilor de plată exigibile la data 30.06.2013.

3. Cât privește criticile contestatorului potrivit cărora oferta ... a fost respinsă ca inacceptabilă pentru faptul că nu prezintă experiență similară, autoritatea contractantă precizează că în fișa de date, la cap. III.2.3) Capacitate tehnică și/sau profesională, se prevede "Cerința nr. 1 Experiența similară - Experiența similară pentru execuție - Ofertantul trebuie să facă dovada că a executat în ultimii 5 ani ...3.425.010 lei fara TVA".

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, contestatorul a prezentat 2 contracte:

a. Canalizare și epurare ape menajere, comuna ..., județul ...", contract nr. .../14.08.2007, în valoare de 2.823.110,59 lei, contract care îndeplinește cerința ca și obiect de activitate dar nu și ca valoare;

b. Mărirea stabilității depozitului de zgură și cenușă ... folosind tehnologia de preparare a fluidului autointăritor de zgură și cenușă de electrofiltru, contract nr. .../31.01.2008, în valoare de 24.325.907 lei, contract care nu îndeplinește cerința ca obiect de activitate, având cu totul alt obiect decât alimentarea cu apă sau canalizarea.

Astfel, în opinia autorității contractante, contestatorul nu face dovada îndeplinirii cerinței nr.1 din fișa de date în ceea ce privește experiența similară ca obiect de activitate și valoare.

4. În ceea ce privește personalul cheie ... și ..., autoritatea contractantă arată că Expertul cheie ..., desemnat în ofertă ca electrician autorizat ANRE grad II B, propus în ofertă de către subcontractantul ..., nu prezintă CV însușit (semnat) și datat, deși în fișa de date se cerea - Cerința nr. 3 *"Ofertantul va prezenta în copie certificată pentru conform cu originalul următoarele documente: CV-urile personalului de conducere și de specialitate în original semnate și datate...."*. Totodată, autoritatea subliniază că trebuie avut în vedere și punctul IV.4.3 Modul de prezentare a ofertei, din fișa de date: *"Lipsa unui singur document privind situația personală, capacitatea de exercitare a activității profesionale, situația economică și financiară, precum și capacitatea tehnică și profesională are ca efect declararea ofertei ca fiind inacceptabilă și respingerea ei"*.

Autoritatea contractantă critică faptul că autorul contestației nu amintește în contestația formulată, despre expertul cheie ..., desemnat în oferta prezentată pe poziția Responsabil cu protecția mediului, expert care nu a îndeplinit cerința de calificare nr. 3 din fișa de date, respectiv *"Ofertantul trebuie să facă dovada că dispune de cel puțin următorul personal de specialitate necesar pentru îndeplinirea contractului: ...1 responsabil cu managementul mediului.... Ofertantul va prezenta în copie certificată pentru conform cu originalul următoarele documente: CV-urile personalului de conducere și de specialitate în original semnate și datate....autorizații/certIFICATE de atestare profesională și legitimațiile aflate în termen de valabilitate la data limită de depune a ofertelor."*

Astfel, autoritatea susține că autorul contestației nu a prezentat pentru acest expert cheie - autorizație/certificat de atestare profesională și legitimație, aflate în termen de valabilitate la data limită de depunere a ofertelor, care să-i confere acestuia competențele/abilitățile/ocupația în domeniul managementului de mediu, pentru a putea îndeplini cerința de calificare nr. 3, adică să poată desfășura activități în acest domeniu. Autoritatea precizează că dintr-o eroare de tehnoredactare pe care și-o asumă, a completat greșit comunicarea privind rezultatul procedurii, astfel că

pentru acest expert au apărut informații potrivit cărora nu a prezentat declarație de disponibilitate, deși aceasta există la pagina 158 din volumul Documente de calificare.

Și în cazul expertului cheie ..., desemnat în ofertă pe poziția Responsabil cu controlul tehnic de calitate, dintr-o eroare de tehnoredactare pe care autoritatea și-o asumă, aceasta a completat greșit comunicarea privind rezultatul procedurii, astfel că pentru acest expert au apărut informații potrivit cărora nu a prezentat declarație de disponibilitate iar CV ul nu este însușit și datat. În fapt, acestea există la pagina 156 și 193 din volumul Documente de calificare.

Autoritatea contractantă afirmă că ofertantul nu a prezentat pentru acest expert - decizie internă de numire sau orice alt document valabil la data limită de depunere a ofertelor, pentru a demonstra calitatea/autorizarea expertului în aceasta poziție. A fost prezentată la pagina 189 din volumul Documente de calificare o autorizație având nr. ... din data 19.11.2008 și cu valabilitatea până în data 19.11.2012, însă cerința se referea la documente valabile la data limită de depunere a ofertelor și nu la documente expirate ca termen de valabilitate.

5. Referitor la faptul că, în contestație nu sunt stipulate în clar și în întregime motivele considerării ofertei sale ca neconformă, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

a) ofertantul nu prezintă descrierea detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru executarea lucrărilor, corelată cu graficul de execuție pentru execuție sistem de alimentare cu apă ... județul ...

În acest sens, autoritatea subliniază că în volumul Propunere tehnică, paginile 5-11, este prezentat un material denumit TEHNOLOGIE DE EXECUȚIE, elaborate doar pentru extindere sistem de canalizare menajeră, scris la modul general și nu în detaliu, necorelat cu graficul de execuție.

Autoritatea contractantă precizează că în cadrul ofertei tehnice corelarea cu graficul de execuție nu apare sub nicio formă iar singurul grafic care există în ofertă, este prezentat la pagina 4 din volumul Propunere financiară, grafic fizic și valoric simplu, nu cum a fost solicitat în fișa de date la punctul IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice "*Graficul de execuție al lucrărilor pe zile și categorii de lucrări, corelat cu legislația și normele tehnice în vigoare și resursele declarate, în format de tip Gantt*". Totodată, autoritatea contractantă afirmă că despre partea de execuție sistem de alimentare cu apă nu se amintește nimic în cadrul ofertei tehnice respectiv în descrierea detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru executarea lucrărilor, corelată cu graficul de execuție.

b. în oferta tehnică, în cadrul Programului calității pentru lucrarea în cauză, nu se regăsește lista procedurilor tehnice de execuție a principalele obiecte și categorii de lucrări, care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții. Autoritatea contractantă atrage atenția asupra faptului că la pagina 19 din volumul Propunere tehnică, se regăsește la punctul 6.2 Lista "Procedurilor tehnice de execuție" aplicabile, un tabel cu 5 proceduri generale, aplicabile tuturor lucrărilor cu obiect de execuție apa/canal, dar nu este prezentată nicio procedură tehnică de execuție a principalelor obiecte și categorii de lucrări aferente contractului pentru care a depus ofertă.

c. în Programului calității pentru lucrarea în cauza nu se regăsește planul de control al calității, verificării și încercării, așa cum a fost solicitat în fișa de date la punctul IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice "*3. Programul calității, care concretizează sistemul de asigurare și de conducere...Programul calității trebuie să cuprindă cel puțin: ...Planul de control al calității, verificării și încercării*".

d. oferta nu respectă listele de cantități puse la dispoziția ofertanților de către autoritate, fiind omise articole de deviz ceea ce conduce la neîndeplinirea cerinței de la punctul IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice "*5. Pe baza cantităților din CS, ofertanții vor prezenta....pentru cheltuielile indirecte și profit*".

e. ofertantul nu respectă prevederile HG nr. 28/2008 "privind aprobarea conținutului cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice..." și Notificarea ANRMAP privind aplicarea art. 28 alin. (7) și art. 29. alin. (2)<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, prin care ofertanții trebuie să prezinte prețul ofertei, nominalizând și cheltuielile pentru diverse și neprevăzute. Autoritatea afirmă că autorul contestației nu prezintă în cadrul ofertei financiare (sau centralizator) ca element constitutiv și distinct al acesteia, valoarea rezultată în urma aplicării procentului de diverse și neprevăzute (comunicat de autoritatea contractantă în fișa de date la punctele II.1.5 și II.2.1) la valoarea propunerii financiare constituite/depuse (fără diverse și neprevăzute).

Analizand oferta financiară, autoritatea contractantă a constatat că ofertantul ... nu a atribuit valoare capitolului de diverse și neprevăzute în documentele ofertei financiare. În opinia autorității, acest aspect i-a permis contestatorului să mărească valoarea defalcată pe capitolul de lucrări, conferindu-i astfel un avantaj ulterior semnării contractului (în eventualitatea semnării acestuia), prin posibilitatea solicitării măririi contractului la apariția unor lucrări neprevăzute.

În susținerea sa, autoritatea contractantă învederează că în baza Notificării ANRMAP din 02.07.2013, la nivelul propunerii

financiare, fiecare operator economic va cuprinde, ca element constitutiv și distinct al acesteia, valoarea rezultată în urma aplicării procentului de diverse și neprevăzute la valoarea propunerii financiare constituite/depuse (fără diverse și neprevăzute).

În cazul în care acestea ar apărea, pe perioada derulării contractului, neincluderea lor de la nivel de anunț, fișă de date, prevederi contractuale, propunere financiară (anexă la contract), ar conduce la încadrarea lor de către autoritatea contractantă în categoria cheltuielilor neeligibile și pe cale de consecință suportate de autoritatea contractantă, dezavantajul fiind evident.

În final, autoritatea susține că ... nu respectă prevederile documentației de atribuire, neconformitatea fiind evidentă. Aceasta mai adaugă că nu avea nicio obligație să-i ceară ofertantului explicații suplimentare iar dacă ar fi procedat astfel, ar fi favorizat respectivul ofertant ducând la încălcarea principiului tratamentului egal și prevederile art. 201 alin. (2) din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de ofertă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție extindere sistem de canalizare menajeră în satele ... .., și ..., execuție extindere sistem de alimentare cu apă, ... județul ... cod CPV 45232400-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 2017/12.07.2013, s-a consemnat depunerea a cinci oferte, documentele de calificare și ofertele financiare, aferente acestora.

În Raportul procedurii nr. 2520/20.09.2013, comisia de evaluare a consemnat respingerea a patru oferte precum și declararea ofertei depusă de asocierea ..., ca fiind câștigătoarea procedurii cu o propunere financiară de 3.222.324,84 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 2525/20.09.2013, ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. ... din 2013.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ... având în vedere următoarele considerente.

Consiliul reține faptul că oferta depusă de ... a fost considerată ca inacceptabilă și neconformă pe considerentul că operatorul economic:



1. A prezentat certificatul de atestare fiscală nr. .../04.07.2013 emis de DGFP ... care atestă lipsa obligațiilor de plată la data de 31.05.2013 și nu la 30.06.2013 așa cum a fost solicitat în fișa de date a achiziției pct. III.2.1.a).

2. Nu respectă prevederile fișei de date a achiziției pct. III.2.3.a). referitoare la experiența similară solicitată. Contractul nr. 6590/31.01.2008 prezentat, având ca obiect „*Mărirea stabilității depozitului de zgură și cenușă ... (...)*”, ne fiind un contract de „*execuție rețea de canalizare și alimentare cu apă*” așa cum s-a solicitat.

3. Nu a prezentat toate documentele pentru personalul tehnic de specialitate, solicitate în fișa de date a achiziției pct. III.2.3.a) – Cerința 3.

4. Nu a răspuns la solicitările de clarificări nr. 2221/12.08.2013.

5. Nu a prezentat „*descrierea detaliată a metodologiei și a planului de lucru (..)*”, „*Lista procedurilor tehnice de execuție a principalelor obiecte și categorii de lucrări (...)*” și „*Planul de control al calității, verificări și încercări*” solicitate solicitat în fișa de date a achiziției pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”.

6. Nu a respectat listele de cantități, respectiv pozițiile de deviz *Foraj F3 poziția 008 FJD01A, Cabina Foraj F3 poziția 014 CB13A1, Cameră de Vane – Construcții poziția 014 CB13A1, Inst. Hidraulice cameră Vane poziția 002 cod 6607604 și Inst. Hidraulice Pompare Apă poziția 022 ACA31A#.*

Analizând motivele de respingere invocate de autoritatea contractantă Consiliul constată următoarele:

I. Potrivit „Cerinței 1” din pct. III.2.3.a) al fișei de date a achiziției, pentru demonstrarea *experienței similare pentru execuție* s-a solicitat dovada executării în ultimii 5 ani cel puțin unui contract sau cel mult a două contracte având ca obiect *execuție rețea de canalizare și alimentare cu apă* în valoare cumulată de cel puțin 3.425.010 lei fără TVA.

Ofertantul contestator a nominalizat două contracte „*care vor fi luate în calcul la verificarea cerințelor minime de calificare*” în „*Lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani*” (pag. 825 – 828 din dosarul cauzei), respectiv:

- contractul nr. .../14.08.2007, încheiat cu antreprenorul general ... (pag. 771-782 din dosarul cauzei), având ca obiect „*Canalizare și epurare ape menajere comuna Ștefănești județul Vâlcea*” cu valoarea finală de 2.823.110,59 lei, fără TVA.

- contractul nr. .../31.01.2008, încheiat cu antreprenorul general ... (pag. 789-812 din dosarul cauzei), prezentat, având ca obiect „*Mărirea stabilității depozitului de zgură și cenușă ... folosind tehnologia de preparare a fluidului autointăritor de zgură și cenușă*”

de electrofiltru.(...)”, beneficiar ..., în valoare de 24.325.907 lei.

Astfel este evident faptul că obiectul contractului nr. 6590/31.01.2008 nu îndeplinește cerința din fișa de date a achiziției întrucât **nu are ca obiect** „execuția rețelelor de canalizare și alimentare cu apă” și nu poate fi luat în considerare la îndeplinirea cerinței minime mai sus reținute.

Mai mult decât atât, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului referitoare la faptul că autoritatea contractantă „omite să amintească de Situația tehnică-economică de deviere rețele edilitare anexate ofertei” deoarece printre cele 28 de contracte nominalizate în „Lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani” nu există niciunul care să aibă ca obiect deviere rețele edilitare, iar așa numita situație tehnică-economică de deviere rețele edilitare nu se regăsește printre documentele de calificare prezentate și nici anexată la propunerea financiară sau la propunerea tehnică.

II. Contestatorul nu aduce niciun contraargument în ceea ce privește afirmația autorității contractante referitoare la nerespectarea listelor de cantități de lucrări, deși în comunicarea rezultatului procedurii au fost precizate detaliat neconformitățile constatate la pozițiile de deviz Foraj F3-100M, poziția 008 FJD01A, Cabina Foraj F3 poziția 014 CB13A1, Cameră de Vane – Construcții poziția 014 CB13A1, Inst. Hidraulice cameră Vane poziția 002 cod 6607604 și Inst. Hidraulice Pompare Apă poziția 022 ACA31A#. Totodată, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului referitoare la faptul că a prezentat listele de cantități solicitate, întrucât în urma analizei propunerii tehnice depuse de contestator, se constată faptul că neconformitățile antereținute invocate de autoritatea contractantă sunt reale, iar o eventuală modificare/completare ulterioară a acestora conducea implicit la modificarea propunerii financiare.

III. Deși în fișa de date a achiziției pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” s-a solicitat ca „cerință minimă obligatorie” „descrierea detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru executarea lucrărilor, corelată cu graficul de execuție”, în oferta tehnică prezentată (pag. 1115 din dosarul cauzei) ofertantul contestator a prezentat o descriere total sumară în ceea ce privește „tehnologia de execuție a sistemului de alimentare cu apă”, fără a prezenta corelația acesteia cu graficul de execuție.

De asemenea în ceea ce privește „Lista procedurilor tehnice de execuție a principalelor obiecte și categorii de lucrări (...)” solicitate în fișa de date a achiziției pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, ofertantul contestator a înțeles să prezinte în cadrul „Planului Calității” în formă tabelară numai 5 proceduri tehnice de execuție printre care și „**procurare armături**”, ceea ce

denotă superficialitatea înțelegerii cerințelor minime solicitate.

Prin urmare, Consiliul constată faptul că decizia autorității contractante în ceea ce privește inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei depuse de ... a fost perfect justificată.

În consecință, Consiliul nu va mai analiza celelalte motive de respingere, de vreme ce, potrivit celor mai sus reținute, oferta ... nu putea fi apreciată ca fiind o ofertă admisibilă și posibil câștigătoare a procedurii.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

....