



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 01030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... cu sediul în localitatea ... str. ... județul ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ... C.U.I. RO ... reprezentată legal prin împotriva adresei nr. 25/24.09.2013 privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către COMUNA ... prin PRIMĂRIA COMUNEI ... cu sediul în comuna județul ... în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru obiectivul «Canalizare menajeră și stație de epurare în comuna ... județul ... cod CPV 45232400-6 - Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2), se solicită admiterea contestației, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 25/24.09.2013, a actelor subsecvente acesteia, precum și dispunerea măsurilor necesare pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire.

Totodată, petenta solicită Consiliului „să analizați dosarul achiziției publice, iar în situația în care constatați și alte acte care încalcă prevederile legislației în vigoare în material achizițiilor publice, să sesizați Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice și Unitatea pentru Coordonarea și verificarea Achizițiilor Publice din cadrul Ministerului Finanțelor Publice”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația depusă de ... lider al asocierii ... cu sediul în localitatea ... str. ... județul ... în contradictoriu cu COMUNA ... cu sediul în comuna ... județul ... astfel: ca nefondat, capătul de cerere constând în anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 25/24.09.2013, a actelor subsecvente acesteia, precum și dispunerea măsurilor necesare pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire și, ca inadmisibil, pe cel constituit de solicitarea adresată Consiliului *„să analizați dosarul achiziției publice, iar în situația în care constatați și alte acte care încalcă prevederile legislației în vigoare în material achizițiilor publice, să sesizați Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice și Unitatea pentru Coordonarea și verificarea Achizițiilor Publice din cadrul Ministerului Finanțelor Publice”*, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... lider al asocierii ... critică adresa nr. 25/24.09.2013 privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către COMUNA ... prin PRIMĂRIA COMUNEI ... cu sediul în comuna ... județul ... în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *„Proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru obiectivul «Canalizare menajeră și stație de epurare în comuna ... județul ... cod CPV 45232400-6 - Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2), solicitând admiterea contestației, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 25/24.09.2013, a actelor subsecvente acesteia, precum și dispunerea măsurilor necesare pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire.*

Totodată, petenta solicită Consiliului *„să analizați dosarul achiziției publice, iar în situația în care constatați și alte acte care încalcă prevederile legislației în vigoare în material achizițiilor publice, să sesizați Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice și Unitatea pentru Coordonarea și verificarea Achizițiilor Publice din cadrul Ministerului Finanțelor Publice”*.

Contestatoarea menționează că a participant, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire mai sus menționată, inițiată de autoritatea contractantă în data de 30.07.2013, prin publicarea, în SEAP, a invitației

de participare nr. ... iar conform procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 8/23.08.2013, la procedura de atribuire au fost depuse 2 oferte, de către: ... în asociere cu S.C. S.R.L. (cu un preț de 6.095.104,38 lei) și, respectiv, S.C. S.R.L. în asociere cu S.C.S.R.L., S.C. S.R.L. (cu un preț de 4.164.410,00 lei).

Petenta mai menționează că, prin adresa nr. 25/24.09.2013, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință rezultatul procedurii de atribuire, în sensul că oferta asocierii ... *„a fost admisă, dar conform criteriului de atribuire, respectiv «oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic», a existat cel puțin o ofertă mai bine clasată”,* respectiv că *„Oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de către S.C.S.R.L. în asociere cu S.C.S.R.L. și S.C. S.R.L., corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și al cărui preț este de 4.164.140,00 RON, la care se adaugă TVA, cu o durată de execuție de: 11 LUNI, din care: 2 luni pentru servicii de proiectare și 9 luni pentru execuția de lucrări, termen de garanție de 96 LUNI”*.

Contestatoarea susține că, având în vedere complexitatea lucrărilor ce constituie obiectul contractului de achiziție publică, precum și prețurile „practicate pe piață la ora actuală”, realizarea lucrărilor la prețul de 4.164.140 lei, fără TVA, ofertat de asocieria declarată câștigătoare este imposibilă, prețul ofertat „neputând fi justificat”.

Petenta mai arată că, având în vedere valoarea estimată totală a contractului de lucrări, de 6.603.724,00 lei fără TVA, precizată la secțiunea II.1.5) „Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor” a fișei de date a achiziției, prețul ofertei declarată câștigătoare reprezintă 63,06% din această valoare.

Redând prevederile art. 202 alin. (1¹) și (1) din O.U.G. nr. 34/2006, precum și cele ale art. 36¹ alin. (2) și (4), art. 36 alin. (1) lit f), art. 81 din H.G. nr. 925/2006, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă **„fie nu a solicitat** ofertantului S.C.S.R.L., în asociere cu S.C.S.R.L., S.C. S.R.L. **detalii și precizări cu privire la ofertă (clarificări cu privire la modul de formare a prețului), neefectuând verificările detaliate la care era obligată în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, fie a solicitat acesteia detalii și precizări cu privire la ofertă, dar documentele solicitate nu sunt semnificative (nefiind solicitate prețuri de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru), fie a verificat cu superficialitate răspunsul primit, care ar fi trebuit să justifice prețul respectiv”**.

Susținând că atribuirea contractului de lucrări a fost decisă în favoarea unui ofertant care a ofertat un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, petenta consideră că nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii calitativi și cantitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În drept, au fost invocate prevederile art. 255 și urm. din O.U.G. nr. 34/2006

În probațiune, a fost depusă, în copie, adresa nr. 25/24.09.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii.

Prin punctul de vedere nr. 30/01.10.2013, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 33403/01.10.2013, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației formulată de ... în asociere cu S.C.S.R.L., ca nefondată.

Autoritatea contractantă menționează că, în data de 23.08.2013, ora 10.00, a avut loc ședința de deschidere a celor două oferte, depuse de ..., în asociere cu S.C.S.R.L. și, respectiv, de S.C.S.R.L., în asociere cu S.C.S.R.L. și S.C. S.R.L., oferta depusă de S.C.S.R.L., în asociere cu S.C.S.R.L. și S.C. S.R.L. fiind declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, „corespunzătoare din punct de vedere a documentației de atribuire, respectiv a criteriului de atribuire”.

Se arată că celor doi ofertanți le-au fost solicitate completări și clarificări privind documentele de calificare, solicitări la care aceștia au răspuns în termen, comisia de evaluare constatând faptul că, atât contestatoarea cât și ofertantul declarat câștigător, îndeplinesc toate cerințele minime solicitate în cadrul documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă precizează că, în urma analizării propunerilor financiare, comisia de evaluare a solicitat asocierii S.C.S.R.L., S.C.S.R.L. și S.C. S.R.L. să justifice prețul ofertat, deoarece oferta respectivei asocieri se încadrează în categoria ofertelor prevăzute de art. 36¹ alin. (2) și (3) din H.G. nr. 925/2006 și art. 202 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006 prin aceea că prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, preț care reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului de lucrări.

Astfel, menționează Comuna ... prin adresa nr. 22/17.09.2013, comisia de evaluare a solicitat ofertantului câștigător justificarea prețului pentru următoarele obiective sau grupe de obiective de investiție: „costul specific cu mâna de lucru; consumurile de ore-utilaj; Obiect/grupa de obiect: SPM 1 echipamente, SPM 2 construcții și conducte refulare; lucrări inginerești liniare – obiect/grupa de obiect: refacerea structurii stradale ... cămine canalizare ... conductă refulare SPM1, cămine canalizare Siclău, branșament apă SPM 2”, solicitare la care ofertantul a răspuns prin adresa nr. 202/20.09.2013, „justificând temeinic prețul inclus în cadrul propunerii financiare și implicit fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție și serviciilor prestate, fiind anexate și oferte de preț de la furnizori”.

Primăria Comunei ... precizează că, în calitate de autoritate contractantă, nu dispune de putere discreționară de a respinge o ofertă pentru că aceasta prezintă un preț neobișnuit de scăzut, acesta fiind, în opinia sa, raționamentul pentru care legiuitorul a instituit prevederile de la art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, al căror conținut îl și redă.

Subliniind faptul că „*reprezintă o atitudine total abuzivă declararea unei oferte ca fiind inacceptabilă/neconformă pentru anumite aspecte evident minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de autoritatea contractantă*”, organizatoarea procedurii precizează că a solicitat clarificări suplimentare referitoare la preț, iar comisia de evaluare a considerat răspunsul ofertantului ca fiind o justificare temeinic fundamentată.

În sprijinul susținerilor sale, autoritatea contractantă invocă Decizia Civilă nr. 1314 din 22 martie 2012 a Curții de Apel București, secția a VIII- a contencios administrativ și fiscal, apreciind că, la evaluarea ofertelor, comisia de evaluare a procedat cu profesionalism, imparțialitate, independență în deciziile adoptate pe parcursul derulării procedurii de atribuire, fapt pentru care solicită respingerea contestației formulată de ..., ca nefondată.

Ca mijloace de probă au fost depuse, în copie certificată pentru conformitate cu originalul, documente ale dosarului achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul a constatat următoarea situație de fapt:

COMUNA ... prin PRIMĂRIA COMUNEI ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru obiectivul «Canalizare menajeră și stație de epurare în comuna ... județul ... cod CPV 45232400-6 - Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 30.07.2013, căreia i-a fost atașată documentația de atribuire.*

Valoarea estimată a contractului, fără TVA, a fost de 6.603.724 lei, iar criteriul de atribuire a contractului – „*Oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*”.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 24 din 24.09.2013, la procedură au fost depuse 2 oferte, câștigătoare fiind declarată oferta asocierii S.C.S.R.L., S.C.S.R.L. și S.C. S.R.L., cu o propunere financiară de 4.164.140 lei, la care se adaugă TVA, oferta contestatoarei clasându-se pe locul II.

Rezultatul procedurii astfel stabilit, comunicat petentei prin adresa nr. 25 din 24.09.2013, a fost atacat în termen legal de către aceasta prin contestația care constituie obiect al prezentei analize.

Raportat la susținerile părților, documentele depuse la dosarul cauzei și normele legale în vigoare în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

Unicul motiv invocat de către contestatoarea ... în susținerea cererii sale de anulare a rezultatului procedurii de atribuire este constituit de susținerea potrivit căreia „*realizarea lucrărilor la prețul de 4.164.140 lei, fără TVA, ofertat de asocierea declarată câștigătoare este imposibilă, prețul ofertat neputând fi justificat*”.

Regimul ofertelor cu preț aparent neobișnuit de scăzut este reglementat de dispozițiile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, astfel: „*In cazul unei oferte care are un pret aparent neobișnuit de*

scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă **are obligația** de a solicita ofertantului, în scris și **înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte**, detalii și precizări pe care le considera semnificative cu privire la oferta, precum și de a **verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv**", iar alin. (1¹) al aceluiași articol definește respectivele oferte ca fiind: „O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul oferit, fără T.V.A., reprezintă **mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv**".

În cauză, oferta asocierii S.C.S.R.L. & S.C.S.R.L. & S.C.S.R.L., declarată câștigătoare cu o propunere financiară în valoare de 4.164.140 lei, este o ofertă cu preț aparent neobișnuit de scăzut, valoarea respectivei oferte reprezentând 63,06% din valoarea estimată a contractului, de 6.603.724 lei, fără TVA.

Simplele fapte că o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut nu constituie motiv de respingere a respectivei oferte, o astfel de interpretare fiind contrară principiului eficienței utilizării fondurilor statuate de art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006 și scopului în care sunt derulate procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Obligația autorității contractante este aceea de a „**verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv**” prin luarea în considerare a justificărilor primite de la ofertant, „*îndeosebi cele care se referă la:*

- fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

- soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

- originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

- respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

- posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.

Alin. (3) al art. 36¹ din HG nr. 925/2006 reglementează în concret obiectivele verificărilor privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertelor, astfel: „*In scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru*”, iar alin. (2) al art. 55 din Directiva 2004/18/CE statuează că „**Prin consultare cu ofertantul, autoritatea contractantă verifică elementele** menționate anterior, **ținând seama de dovezile furnizate**”.

Prin urmare, limitele tratamentului ofertelor cu preț aparent neobișnuit de scăzut, reglementate de legislația națională și europeană, fiind cele mai sus detaliate, Consiliul va efectua verificări în legătură cu modul de îndeplinire, de către autoritatea contractantă, a obligațiilor sale de a „*solicita ofertantului, în scris și **înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le considera semnificative cu privire la oferta, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv, ținând seama de dovezile furnizate***” de către ofertant pe timpul „consultării” acestuia în legătură cu justificarea modului de fundamentare a prețului ofertei.

Din actele depuse la dosar, rezultă că, prin adresa nr. 22/17.09.2013, autoritatea contractantă a solicitat asocierii S.C.S.R.L. & S.C.S.R.L. & S.C. S.R.L. următoarele:

„În urma analizării ofertei financiare, aceasta se încadrează în prevederile art.202, alin. (1) din OUG nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare, și anume oferta prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, deoarece prețul oferit, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului de lucrări, fapt pentru care, vă rugăm să prezentați următoarele detalii, referitoare la prețul inclus în cadrul ofertei dvs. financiare:

Justificarea prețului pentru:

- *costul specific cu mâna de lucru;*
- *consumurile de ore-utilaj;*

Obiect/grupa de obiect:

- *SPM 1 echipamente;*
- *SPM 2 construcții și conducte refulare;*

Lucrări ingineresti liniare:

Obiect/grupa de obiect:

- *refacere structuri stradale ...*
- *cămine canalizare ...;*
- *conductă refulare SPM 1;*
- *cămine canalizare Șiclău;*
- *branșament apă SPM2”.*

Urmare a celor solicitate, răspunzând solicitării autorității contractante, S.C.S.R.L., prin adresa nr. 202 din 20.09.2013, a prezentat argumentări tehnice, calculații de preț și alte dovezi sub formă de anexe, cu referire la:

- *prețurile la materiale;*
- *costul specific cu mana de lucru;*
- *performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru;*
- *SPM 1 echipamente;*
- *SPM 2 construcții și conducta refulare;*
- *refacere structuri stradale ...*
- *cămine de canalizare;*
- *branșamente etc.*

Justificările astfel furnizate au fost considerate de către autoritatea contractantă ca fiind „temeinic fundamentate”, oferta respectivă fiind declarată admisibilă, iar ulterior aplicării criteriului de atribuire a contractului „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, oferta depusă de către asocieria S.C.S.R.L. & S.C.S.R.L. & S.C. S.R.L., clasându-se pe locul I, a fost declarată câștigătoare, singurul element care a operat în departajarea celor două oferte fiind prețul ofertei, deoarece, pentru factorul de evaluare „perioada de garanție”, ambele oferte au obținut același punctaj, respectiv câte 15 puncte fiecare.

Constatând că autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligațiile impuse de dispozițiile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 referitoare la solicitarea justificării și respectiv verificarea modului de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei câștigătoare, Consiliul determină că cererea contestatoarei ... lider al asocierii ... de anulare a rezultatului procedurii este neîntemeiată.

Capătul de cerere din contestația depusă de ... prin care respectiva petentă solicită Consiliului *„să analizați **dosarul achiziției publice**, iar în situația în care constatați și alte acte care încalcă prevederile legislației în vigoare în material achizițiilor publice, să sesizați Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice și Unitatea pentru Coordonarea și verificarea Achizițiilor Publice din cadrul Ministerului Finanțelor Publice”* se va analiza în raport de dispozițiile art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 – **„Orice persoană care se considera vatamata într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”** coroborate cu cele ale art. 278 alin. (3) din același act normativ – **„In situația în care Consiliul apreciază ca, în afara de actele contestate în cadrul procedurii de atribuire, există și alte acte care încalcă prevederile prezentei ordonanțe de urgență, la care nu s-a făcut referire în contestație, atunci acesta va sesiza atât Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, cât și Unitatea pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice din cadrul Ministerului Finanțelor Publice, transmitându-le în acest sens toate datele/documentele relevante în susținerea sesizării”**.

Din dispozițiile precitate se reține caracterul imperativ al cererilor ce pot fi adresate Consiliului, ca fiind determinate de:

- calitatea solicitantului de *persoană vatamata într-un drept ori într-un interes legitim*;
- delimitarea obiectului sesizării ca fiind constituit de act/acte ale autorității contractante *emise prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice*;

- delimitarea obiectului cererii la: *anularea actului, obligarea autoritatii contractante de a emite un act, recunoasterea dreptului pretins sau a interesului legitim.*

În situația în care obiectul contestației este imperativ determinat de normele art. 255 din OUG nr. 34/2006, iar opțiunea Consiliului de a sesiza ANRMAP și UCVAP este una dispozitivă permisivă, cererea petentei prin care aceasta solicită Consiliului *„să analizați **dosarul achiziției publice**, iar în situația în care constatați și alte acte care încalcă prevederile legislației în vigoare în material achizițiilor publice, să sesizați Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice și Unitatea pentru Coordonarea și verificarea Achizițiilor Publice din cadrul Ministerului Finanțelor Publice”* este inadmisibilă.

Caracterul inadmisibil al cererii petentei rezidă și din normele art. 295 alin. (4) din OUG nr. 34/2006 – *„**Orice persoana** are dreptul de a sesiza Autoritatea Nationala pentru Reglementarea si Monitorizarea Achizitiilor Publice cu privire la incalcarea dispozitiilor legale in materia achizitiilor publice. In vederea exercitarii acestui drept persoanele respective vor transmite Autoritatii Nationale pentru Reglementarea si Monitorizarea Achizitiilor Publice impreuna cu sesizarea si datele/documentele relevante, in vederea sustinerii acesteia”* coroborate cu cele ale art. 274 alin. (4) – *„La cerere, contestatorul are acces la documentele aflate in dosarul achizitiei publice depuse de autoritate la Consiliu, cu exceptia propunerilor tehnice ale celorlalti ofertanti la procedura de atribuire, acestea din urma putand fi consultate de contestator numai cu acordul scris al respectivilor ofertanti, acord care se anexeaza la cererea pe care contestatorul o adreseaza Consiliului”* și art. 215 alin. (1) din același act normativ – *„Dosarul achizitiei publice are caracter de document public, in forma in care se afla la momentul solicitarii accesului la informatiile din cuprinsul acestuia. Accesul persoanelor la aceste informatii se realizeaza cu respectarea termenelor si procedurilor prevazute de reglementarile legale privind liberul acces la informatiile de interes public si nu poate fi restrictionat decat in masura in care aceste informatii sunt confidentiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuala, potrivit legii”*, astfel că asocierea contestatoare are ea însăși dreptul și posibilitatea de a efectua verificări de natura celor solicitate și de a sesiza instituțiile abilitate, nefiind îndrăduită la a investi Consiliu cu o astfel de cerere.

Față de cele constatate, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, va respinge contestația depusă de ... lider al asocierii ... în contradictoriu cu COMUNA ... astfel: ca nefondat capătul de cerere constând în anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 25/24.09.2013, a actelor subsecvente acesteia, precum și dispunerea măsurilor necesare pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire și, ca inadmisibil, pe cel constituit de solicitarea adresată Consiliului *„să analizați dosarul achiziției publice, iar în situația în care constatați și alte acte care încalcă prevederile*

legislației în vigoare în material achizițiilor publice, să sesizați Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice și Unitatea pentru Coordonarea și verificarea Achizițiilor Publice din cadrul Ministerului Finanțelor Publice”, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Conform dispozițiilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

.....