



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## **DECIZIE**

**Nr. ... / ... .. / ...**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... prin avocat ... cu sediul în ... .. județul ... și sediul ales pentru corespondență în ... având CUI ... privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare ..., între km 41 + 751 și km 69 + 014,85, în lungime de L= 27+264, ... și județul ...”, cod CPV 45233140-2 *Lucrări de drumuri* (Rev. 2), organizată de ..., cu sediul în ... .., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat, în principal, obligarea autorității contractante la stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor în conformitate cu dispozițiile art. 179 alin. (4) și (5), coroborat cu art. 72 lit. c) din OUG nr. 34/2006, iar în subsidiar, anularea procedurii în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c) și (4) din OUG nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

În conformitate cu dispozițiile art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca rămas fără obiect capătul de cerere privind stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor și ca nefondat pe cel privind anularea procedurii, din contestația ... în contradictoriu cu ....

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006 dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația în analiză, ... reclamând răspunsurile la clarificări nr. 11928/26.09.2013, 11970/26.09.2013, 12124/30.09.2013, 12043/26.09.2013, 12160/30.09.2013 și 12129/30.09.2013, formulate în cadrul procedurii de atribuire, solicită cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În motivarea demersului său, ... învederează că, în intervalul 26.09.2013 – 30.09.2013 (în condițiile în care depunerea ofertelor era stabilită la data de 01.10.2013, ora 10), autoritatea contractantă a postat în SEAP multiple răspunsuri de clarificare care schimbă semnificativ datele tehnice pe care persoanele interesate la procedură trebuiau să le cuprindă în oferta tehnică.

Autoarea contestației susține că intenționa să participe la procedură însă incertitudinea creată de autoritatea contractantă, legată de convingerea că termenul de depunere a ofertelor va fi prelungit, a pus-o în situația de a nu depune ofertă.

În acest sens, contestatoarea consideră că au fost încălcate prevederile art. 179 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

Față de acest aspect, contestatoarea susține că este evidentă imposibilitatea obiectivă a operatorilor economici de a pregăti și depune o ofertă conformă în mai puțin de 24 ore de la momentul publicării ultimului răspuns la clarificări, având în vedere complexitatea și volumul enorm de informații pe care trebuia să o conțină.

Cu titlu exemplificativ, contestatoarea arată că, în data de 27.09.2013, autoritatea contractantă a publicat în SEAP răspunsul la clarificări înregistrat sub nr. 12043, prin intermediul căruia a comunicat că prezentarea Anexei nr. 2 la Formularul nr. 8 pentru personalul muncitor de execuție este necesară doar în cazul în care ofertantul alege să prezinte personalul muncitor de execuție.

De asemenea, la aceeași dată, autoritatea a publicat în SEAP răspunsul înregistrat sub nr. 11970 prin intermediul căruia răspunde unei solicitări consistente vizând neconcordanțe de ordin tehnic, respectiv: „Întrebare: Pentru structura de la podurile km 50+060,27 (50+058), km 53+684,89 (53+681), km 54+933,40 (54+926), km 67+660,04 (67+793) îmbrăcămintea bituminoasă (calea de pod) este după cum urmează: în caietele de sarcini 4.2 - 13.4 proiectantul cere ca îmbrăcăminte pe pod asfalt turnat dur în două straturi 3+4 cm, în listele de cantități se regăsește binder de mărgăritar BADPC25 și beton asfaltic cu agregat mărunt, în planșele proiectului tehnic se prevede beton asfaltic pentru pod (B AP). Având în vedere aceste neconcordanțe (deoarece avem de a face cu 3 îmbrăcăminți pentru cale de pod din

materiale diferite) solicităm clarificarea acestei situații prin corelarea documentației. Totodată, având în vedere termenul scurt pentru finalizarea ofertei în urma modificărilor documentației de atribuire vă rugăm să decalati, conform legii, termenul de depunere a ofertelor”.

Aspectelor invocate de contestatoare, autoritatea contractantă a înțeles să le răspundă astfel: „Se vor respecta articolele din lista de cantități de lucrări din documentația de atribuire”, ceea ce în opinia contestatoarei este ca și inexistent, nefind formulat un răspuns problemei aduse în discuție.

La aceeași dată, 27.09.2013, autoritatea contractantă a publicat în SEAP răspunsul la clarificări nr. 11928/26.09.2013, prin intermediul căruia (răspunsul la întrebarea nr. 1) s-a menționat că „se acceptă și articole de procurare pentru fiecare dintre produsele/materialele de la acest punct al scrisorii de clarificări”.

În legătură cu aceste aspecte, contestatoarea arată că prețul betonului și al mixturilor asfaltice realizate „în regie proprie” pe amplasamentul lucrării (după cum prevede documentația tehnică în prima fază) nu poate fi comparat cu prețul aceluiași materiale în ipoteza achiziționării acestora de la un producător autorizat și transportul lor pe amplasamentul șantierului în vederea punerii în operă.

La data de 30.09.2013, răspunzând solicitării de clarificări care viza articolul DB16D1, autoritatea contractantă a susținut că „Articolul de deviz menționat - DB16D1 - nu se regăsește în cuprinsul obiectivului Pod km. 67+793 – Suprastructura”. Ulterior, în cursul aceleiași zile, solicitantul în discuție a arătat în cuprinsul unei noi solicitări de clarificări, referindu-se la același articol BD16D1, că acesta a fost indicat de autoritatea contractantă în clarificarea nr. 10386, 10807/04.09.2013, punctul 26 unde se prevede: "Referitor la articolul DB15B1, vă rugăm să înlocuiți cu articolul DB16D1”.

Având în vedere aceste aspecte și numărul mare clarificări, respectivul operator economic a solicitat decalarea termenului de depunere a ofertelor și de această dată, autoritatea contractantă refuzând decalarea datei de depunere a ofertelor.

În aceste condiții, contestatoarea apreciază că au fost încălcate prevederile art. 79 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, contestatoarea supune atenției răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 12129/30.09.2013 și 12160/30.09.2013.

Sunt invocate prevederile art. 72 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Pentru motivarea în drept a celor criticate contestatoarea a invocat prevederile OUG nr. 34/2006, iar în susținere, a prezentat adresele de clarificare ale autorității contractante care au făcut obiectul contestației.

În punctul său de vedere asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 34539/14.10.2013, ... a invocat excepția lipsei de interes a contestatoarei, susținând că, pentru a putea conferi calitatea de parte într-o cauză, interesul trebuie să îndeplinească anumite condiții și anume să fie legitim, născut și actual, personal și direct.

Astfel, în justificarea celor precizate, autoritatea contractantă a arătat următoarele:

Prezenta contestație a fost depusă la data de 02.10.2013, după data de deschidere a ofertelor, respectiv după ce s-au cunoscut ofertele financiare.

În fișa de date a achiziției s-a stabilit obligativitatea vizitării amplasamentului lucrărilor, organizând deplasări în acest sens (în urma solicitărilor posibililor ofertanți) în datele de 19.09.2013 și respectiv 26.09.2013, la niciuna dintre aceste două deplasări contestatoarea nefiind prezentă.

Totodată, autoritatea contractantă a arătat că autoarea contestației nu se regăsește în categoria operatorilor economici care au solicitat clarificări și, de asemenea, nu are calitatea de participant la prezenta procedură de atribuire.

În aceste condiții, ținând seama că nu are calitatea de participant la procedură, autoritatea contractantă susține că autoarea contestației nu justifică niciun interes legitim pentru promovarea unei contestații.

De asemenea, autoritatea contractantă nu înțelege cum intenționa contestatoarea să participe la prezenta procedură, în condițiile în care aceasta, conform situațiilor financiare aflate pe site-ul [www.mfinante.ro](http://www.mfinante.ro), nu îndeplinea condițiile de calificare stabilite prin caietul de sarcini pct. III.2.2 privind capacitatea economico-financiară, respectiv pe ultimii trei ani 2010-2012 a realizat o cifră de afaceri cumulată de 467.530 lei, fiind impusă o cifră de afacere medie pe ultimii trei ani de 126.000.000 lei pentru a fi calificat (pentru IMM redusă cu 50% fiind 63.000.000 lei).

Totodată, autoritatea contractantă a subliniat că cifra de afaceri amintită reprezintă 0,37% din cifra de afaceri minimă necesară calificării și a fost realizată din „alte lucrări de instalații pentru construcții” și nu din activități care fac obiectul prezentei proceduri.

Mai mult, conform aceluiași informații publice, contestatoarea avea un număr mediu de 2 (doi) salariați în anul 2012 și de 1 (unu) salariat în anii 2010-2011.

În aceste condiții, autoritatea contractantă a apreciat că ... nu are/nu avea/nu dovedește niciun interes legitim de a formula prezenta contestație, neavând capacitatea tehnico-economică de a se califica la procedura de atribuire în cauză.

De asemenea, autoritatea contractantă a invocat excepția rămânerii fără obiect a capătului principal al contestației privind stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor, având în vedere faptul că, la data de 01.10.2013, ora 12:00 s-au deschis ofertele.

Referitor la solicitarea contestatoarei de a dispune anularea procedurii în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c), coroborat cu art. 209 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă a solicitat respingerea acesteia ca fiind netemeinică și nefondată.

Deși contestatoarea a reclamat răspunsurile la clarificări nr. 11.928 /26.09.2013, 11.970/26.09.2013, 12.124/30.09.2013, 12.043 /26.09.2013, 12.160/30.09.2013 și 12.129/30.09.2013, aceasta nu se referă la aceste răspunsuri, ci menționează doar faptul că, prin acestea,

s-ar fi adus modificări unor elemente esențiale ale proiectului tehnic, și că, datorită faptului că au fost comunicate în perioada 27.09.2013 - 30.09.2013, nu a putut să-și întocmească oferta pentru a participa la procedură.

În legătură cu aceste aspecte, autoritatea contractantă a supus atenției faptul că, prin niciunul dintre răspunsurile contestate, nu a efectuat modificări ale unor „elemente esențiale ale proiectului tehnic”.

Astfel, răspunsul nr. 12.043/27.09.2013, la punctul 1, aduce următoarele clarificări (și nu modificări): „Da! Veți prezenta pentru inginer în specialitatea drumuri și poduri (personal cheie) documentele solicitate prin Fișa de date a achiziției, cu conținutul relevant și în forma solicitată”.

În ceea ce privește punctul 2 al acestui răspuns la clarificări, autoritatea contractantă a susținut că se face doar precizarea că, dacă se prezintă personalul muncitor - lucru/fapt lăsat la latitudinea ofertantului, acesta este singurul în măsură să stabilească documentele pe care le consideră necesar să fie prezentate pentru dovedirea existenței și experienței acestui personal (autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea acestora).

Mai mult, autoritatea contractantă a subliniat că prezentarea acestui personal muncitor nu era obligatorie.

Prin răspunsul nr. 11.970/26.09.2013 s-a clarificat o neconcordanță între caietul de sarcini, planșe și Lista de cantități de lucrări) identificată de către un posibil ofertant, autoritatea contractantă neaducând modificări, precizându-se că, la întocmirea ofertei, se va respecta lista de cantități de lucrări.

În legătură cu acest aspect, autoritatea contractantă a susținut că neconcordanța respectivă se rezolvă cu ocazia fazei de execuție a lucrărilor respective, la această etapă de achiziție publică nefiind obligatorie prezentarea planșelor.

Prin răspunsul la clarificări nr. 11.928/26.09.2013, la punctul 1, autoritatea contractantă a afirmat că: „Se acceptă și articole de procurare pentru fiecare dintre produsele/materialele de la acest punct al *scrisorii de clarificări*”.

Se precizează astfel faptul că, dacă posibilul ofertant nu este și producător direct al produselor/materialelor cuprinse în articolele de deviz respective, va putea oferta produse/materiale cumpărate de la un furnizor.

În acest sens, autoritatea contractantă a arătat că nu s-a modificat conținutul Listei de cantități de lucrări în sensul de a prezenta și de a impune înlocuirea de către ofertanți a articolelor de producție cu articolele de procurare.

De asemenea, autoritatea contractantă a precizat că răspunsul de clarificare nr. 12.129/30.09.2013, la punctul 1, este dat strict la întrebarea posibilului ofertant, ofertant care a omis să precizeze faptul că articolul de deviz DB16D este dat printr-un răspuns la o scrisoare de clarificări și nu se regăsește în cuprinsul obiectivului POD km 67+793 SUPRASTRUCTURĂ.

Ulterior, acest posibil ofertant a revenit precizând unde se găsește articolul de deviz respectiv, autoritatea contractantă indicând prin răspunsul nr. 12.160/30.09.2013 că își menține punctul de vedere exprimat până atunci, fără a aduce vreo modificare documentației de atribuire (a rămas valabil răspunsul la clarificări nr. 11.323 din 23.09.2013).

În ceea ce privește susținerea contestației referitoare la faptul că nu a procedat la decalarea termenului de depunere/deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă a arătat că acest lucru nu se impunea, pentru următoarele motive:

- durata de timp cât a fost publicată în SEAP documentația de atribuire a fost suficientă pentru ca operatorii economici să aibă posibilitatea de a-și întocmi oferta;
- răspunsurile la scrisorile de clarificări nu aduc modificări documentației de atribuire astfel încât să fie necesară decalarea termenului;
- UCVAP (care a supravegheat/monitorizat organizarea și desfășurarea acestei proceduri de achiziție publică) nu a emis o Notă de neconformitate prin care să constate că se impune decalarea termenului de depunere/deschidere a ofertelor.

În încheiere, autoritatea contractantă a supus atenției faptul că la procedură au fost depuse 12 oferte.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost atașate punctului de vedere, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 34539/14.10.2013.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul a reținut că, prin anunțul de participare nr. ... publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 14.08.2013, autoritatea contractantă ... a inițiat o procedură de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare ..., între km 41 + 751 și km 69 + 014,85, în lungime de L= 27+264, ... și județul ...”, cod CPV 45233140-2 *Lucrări de drumuri* (Rev. 2), estimat valoric la 66.200.927,37 lei, fără TVA, depunerea ofertelor fiind stabilită la 01.10.2013.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul – verbal nr. 12256/01.10.2013.

Anterior acestei etape, ca urmare a răspunsurilor la clarificări postate de autoritatea contractantă în SEAP în intervalul 27.09.2013 - 30.09.2013, ... a înaintat contestația de față, solicitând, în principal, decalarea termenului de depunere a ofertelor, iar în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

Cercetând cu întâietate potrivit prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 excepția lipsei de interes a contestației, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia, având în vedere prevederile art. 255 alin. (1) – (3) din OUG nr. 34/2006.

Potrivit prevederilor evocate, Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al

autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență. (2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care: a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire; b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire. (3) În sensul prevederilor alin. (1), prin act al autorității contractante se înțelege orice act administrativ, orice altă operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de prezenta ordonanță de urgență, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire.

Astfel, din analiza clarificărilor publicate de autoritatea contractantă în SEAP în perioada 27 - 30.09.2013, precum și prin criticile formulate cu privire la acestea, contestatoarea și-a dovedit interesul în promovarea prezentei contestații, în condițiile prevederilor mai sus evocate, în sensul că a urmărit decalarea datei de depunere a ofertelor astfel încât să poată participa la procedură, interesul său fiind evident.

Faptul că autoarea contestației a înaintat contestația în ziua stabilită pentru depunerea și respectiv deschiderea ofertelor (01.10.2013) nu poate genera incidența excepției invocate de autoritatea contractantă câtă vreme legislația în domeniul achiziției publice nu împiedică formularea unei contestații în ziua deschiderii ofertei fiind impus doar un anumit termen pentru formularea contestației.

Nu pot fi reținute nici susținerile autorității contractante formulate în motivarea excepției invocate, cu privire la neîndeplinirea de către contestatoarea a obligației de vizitare a amplasamentului lucrării, calitatea de persoană vătămată fiind îndeplinită atât prin interesul dovedit față de procedură, cât și prin prejudiciul suferit, considerând că a fost împiedicată să prezinte ofertă pentru procedura contestată.

Pentru motivele deja prezentate, susținerile autorității contractante cu privire la faptul că autoarea contestației nu se regăsește în categoria operatorilor economici care au solicitat clarificări și, de asemenea, nu are calitatea de participant la prezenta procedură de atribuire, sunt considerate lipsite de relevanță. Potrivit legislației în domeniul achizițiilor publice, poate formula contestație orice operator economic care se consideră vătămat printr-un act al autorității contractante în condițiile prevederilor mai sus evocate, acest drept nefiind condiționat de solicitarea de clarificări ori de depunerea/nedepunerea ofertei.

Totodată, faptul susținut de autoritatea contractantă că autoarea contestației nu îndeplinește condițiile de calificare privind capacitatea economico-financiară, respectiv pe ultimii trei ani 2010-2012 a realizat o cifră de afaceri cumulată de 467.530 lei, în condițiile în care s-a impus o

cifră de afacere medie pe ultimii trei ani de 126.000.000 lei pentru a fi calificat (conform situațiilor financiare aflate pe site-ul [www.mfinante.ro](http://www.mfinante.ro)), iar conform aceluiași informații publice, a avut un număr mediu de 2 (doi) salariați în anul 2012 și de 1 (unu) salariat în anii 2010-2011, este considerat lipsit de relevanță. Având în vedere prevederile în materia achizițiilor publice, cerințele de calificare aduse în discuție de autoritatea contractantă privesc capacitatea economico – financiară, respectiv cea tehnică și/sau profesională, acestea putând fi îndeplinite nu doar individual de operatorul economic interesat de procedură, ci și, după caz, prin cumul, în cazul asocierii, printr-un terț susținător ori prin intermediul unui subcontractant.

Constatând că autoritatea contractantă a deschis ofertele primite, astfel cum rezultă din procesul – verbal nr. 12256/01.10.2013, Consiliul admite excepția invocată de autoritatea contractantă și respinge ca rămas fără obiect capătul de cerere privind stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor.

Referitor la critica formulată de contestatoare față de clarificările publicate în SEAP, în perioada 27-30.09.2013 (11928/26.09.2013, 11970/26.09.2013, 12124/30.09.2013, 12043/26.09.2013, 12160/30.09.2013 și 12129/30.09.2013), Consiliul constată lipsa de temeinicie a acestora.

În ceea ce privește răspunsul de clarificare nr. 12043, publicat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 27.09.2013, Consiliul a reținut faptul că nu s-a adus nicio modificare documentației de atribuire.

După cum și contestatoarea a reținut, prin răspunsul formulat, s-a indicat că prezentarea Anexei nr. 2 la Formularul nr. 8 pentru personalul muncitor de execuție era necesară doar în cazul în care ofertantul alegea să prezinte personalul muncitor de execuție. Prin urmare, formularul Anexa nr. 2 „CURRICULUM VITAE” se completa opțional la depunerea ofertei, odată cu Formularului 8 „Declarație privind efectivul mediu anual al personalului angajat și al cadrelor de conducere” și Anexa nr. 1 corespunzătoare acestuia, respectiv „Personalul cheie al ofertantului propus pentru execuția lucrărilor”, în cazul în care ofertantul alegea să prezinte personalul muncitor de execuție.

Astfel, au fost păstrate condițiile inițiale de calificare impuse prin documentația de atribuire - pct. III.2.3.a) fișa de date a achiziției, prin adresa în discuție fiind clarificată prezentarea Formularului nr. 8 și a anexelor prevăzute.

Referitor la clarificarea nr. 11970 publicată în SEAP la data de 27.09.2013, s-a reținut că a vizat o neconcordanță de ordin tehnic, exprimată prin următoarea întrebare: „Pentru structura de la podurile km 50+060,27 (50+058), km 53+684,89 (53+681), km 54+933,40 (54+926), km 67+660,04 (67+793) îmbrăcămintea bituminoasă (calea de pod) este după cum urmează: în caietele de sarcini 4.2 - 13.4 proiectantul cere ca îmbrăcămintea pe pod asfalt turnat dur în două straturi 3+4 cm, în listele de cantități se regăsește binder de mărgăritar BADPC25 și beton asfaltic cu agregat mărunț, în planșele proiectului tehnic se prevede beton asfaltic pentru pod (BAP). Având în vedere



aceste neconcordanțe (deoarece avem de a face cu 3 îmbrăcămînți pentru cale de pod din materiale diferite) solicităm clarificarea acestei situații prin corelarea documentației”.

Răspunsul autorității contractante față de solicitarea amintită a fost: „Se vor respecta articolele din lista de cantități de lucrări din documentația de atribuire”.

Se constată că pentru neconcordanța sesizată, autoritatea contractantă a clarificat operatorilor economici modalitatea de prezentare a ofertei - cu respectarea listei de cantități de lucrări, astfel că a fost formulat un răspuns corespunzător celor solicitate, contrar celor susținute de contestatoare.

Totodată, precum în cazul anterior analizat, autoritatea contractantă a clarificat o cerință a documentației de atribuire fără să aducă vreo modificare acesteia.

Cu referire la adresa de clarificare nr. 11928/26.09.2013, publicată în SEAP la data de 27.09.2013, Consiliul a reținut că s-au acceptat și articole de procurare pentru următoarele norme de deviz corespunzătoare preparării: 1. DZ01C1 preparare în stații fixe a amestecului pentru stratul de stabilizare executat din balast cu 6% ciment; 2. DZ11D1 preparare mixtură asfaltică pentru stratul de bază executat la cald cu bitum și cu agregate naturale de balast de 0-3 mm în instalații tip LPX; 3. DZ09B1 prepararea binderului de criblură executat la cald cu bitum în instalații tip LPX; 4. DZ14B1 preparare beton asfaltic fin bogat în criblură executat la cald cu bitum în instalații tip LPX; 5. DZ19B1 prepararea nisipului bitumat și a dressingului gras cu nisip 0-3 mm și 2-3% bitum în instalații LPX; 6. DZ01A1 preparare în stații fixe a amestecului pentru straturile stabilizate executate din balast cu 4% ciment; 7. DZ30H1 beton de ciment pentru platformă pistă aeroport marca 350 cu criblură și nisip în centrală de beton cu capacitate 25-35 mc/h; 8. CZ0104C1 preparare beton B100 cu balast, granulația<31mm cu ciment F25, manual; 9. DZ06A1 prepararea mortarului cu suspensie de bitum filerizat; 10. DZ10A1 prepararea binderului de mărgăritar și pietriș executat la cald cu bitum în instalații tip ANG; 11. DZ11A1 prepararea mixturii asfaltice pentru stratul de bază executat la cald cu bitum și cu agregate naturale de balast de 0-3mm în instalații tip ANG; 12. CZ0105E1 preparare beton B150 cu agregate grele, granulația< 31mm, ciment M30 manual; 13. CZ0202F1 preparare mortar var ciment pentru zidării M25-Z cu ciment F25, manual, cu var hidratat; 14. DZ17D1 preparare asfalt turnat cu pietriș – mărgăritar și filer calcar în instalații Teltomat; 15. CZ0104F1 preparare beton B100 cu balast, granulația<71mm cu ciment F25, manual (răspuns nr. 1).

Faptul de a se mai fi asigurat o variantă de obținere a produselor mai sus arătate, prin procurare, în condițiile în care inițial se prevăzuse doar prepararea acestora nu avea cum să o împiedice pe contestatoare la depunerea ofertei.

Atâta timp cât are posibilitatea de a prepara produsele în discuție, întocmind oferta conform listelor de cantități inițiale, contestatoarea nu poate fi prejudiciată în vreun fel doar pentru că autoritatea contractantă

a permis participarea în procedură și a acelor care nu au o astfel de posibilitate, fiind obligați la procurarea respectivelor produse, sens în care s-au modificat articolele de norme de deviz amintite.

Susținerea contestației cu privire la faptul că prețul betonului și al mixturilor asfaltice realizate „în regie proprie” pe amplasamentul lucrării (după cum prevede documentația tehnică în prima fază) nu poate fi comparat cu prețul aceluși materiale în ipoteza achiziționării acestora de la un producător autorizat și transportul lor pe amplasamentul șantierului în vederea punerii în operă, este considerată de Consiliu lipsită de relevanță.

În condițiile în care nu toți operatorii economici interesați de procedură sunt producători de betoane ori mixturi asfaltice, este evident că, prin acceptarea și a procurării betoanelor și mixturilor asfaltice în sensul celor indicate în cadrul răspunsului nr. 1, pe lângă prepararea inițial prevăzută în listele de cantități, a fost promovată concurența potrivit scopului urmărit de ordonanța de urgență.

În ceea ce privește adresele de clarificare nr. 12129/30.09.2013 și 12160/30.09.2013, în referire la articolul „DB16D1”, care a făcut obiectul contestației, s-a reținut că, prin prima adresă, la întrebarea „La pod km 67+793 – Suprastructură. Conform articolului DB16D1, pe calea de pod se va așterne BA8 manual, iar pe trotuare asfalt turnat. Menționăm că pe planșe avem: 2x4cm BAP pentru calea de pod și 2 cm asfalt turnat pe trotuare. Vă rugăm clarificați”, s-a formulat următorul răspuns: „Articolul de deviz menționat de către dumneavoastră (DB16D1) nu se regăsește în cuprinsul obiectului Pod km 67+793 Suprastructură. Se vor respecta articolele din listele de cantități de lucrări din documentația de atribuire”.

Prin cea de-a doua adresă, în referire la același articol (DB16D1) pentru întrebarea „În clarificarea dumneavoastră depusă azi, 30.09.2013, cu nr. 12.129, susțineți că nu știți de unde avem articolul DB16D1 la suprastructură pod km 67+793, și că acesta nu se regăsește în listele de cantități. Vă rugăm justificați atunci de ce în clarificarea 10.386; 10.807/04.09.2013 punctul 26, răspundeți astfel: *Referitor la articolul DB15B1 (care inițial în liste n-i l-ați dat ca fiind DB15D1) vă rugăm să înlocuiți cu articolul I DB16D1 ...*”, s-a formulat următorul răspuns: „Vă rugăm să aveți în vedere și să respectați la întocmirea ofertei dumneavoastră răspunsul la scrisoarea de solicitare de clarificări nr. 4452/12.09.2013 (înregistrat la registratura subscrisiei sub nr. 11.323 din 23.09.2013)”.

Analizând adresa nr. 11.323/23.09.2013, indicată de autoritatea contractantă în cuprinsul răspunsului formulat, Consiliul a reținut că pentru întrebarea 26, în referire la articolul în discuție (DB16D1), s-a indicat: „*Referitor la art. 20 DB15B1 – îmbrăcăminte din mortar asfaltic la rece de 4 cm grosime, vă rugăm să înlocuiți cu art. DB16D1 – îmbrăcăminte din beton asfaltic fin BA8 de 4cm grosime; aveți în lista de cantități lista anexă DZ13A1 – preparare beton asfaltic BA8; cantitatea necesară este 150,00 mp x 0,094to/mp = 14,10 – Rot. 14,10 to*”.

Pentru faptul că s-a solicitat clarificarea unei neconcordanțe sesizate între listele de cantități de lucrări și planșele corespunzătoare,

iar autoritatea contractantă a ales să indice operatorilor economici respectarea răspunsului din adresa nr. 11.323 din 23.09.2013, în care a fost descris articolul DB16D1, contestatoarea nu avea motive să susțină imposibilitatea prezentării ofertei, cu atât mai mult cu cât informația exista de la data de 24.09.2013, când a fost publicată în SEAP adresa nr. 11.323/23.09.2013.

Critica formulată de contestatoare împotriva adresei de clarificare nr. 12124/30.09.2013, publicată în SEAP la data de 30.09.2013, nu a fost reținută în soluționarea cauzei, în condițiile în care, contestatoarea nu a adus niciun argument în susținere, iar potrivit prevederilor art. 249 din Noul Cod de procedură Civilă, sarcina probei revine celui care face o susținere, fiind obligat să o dovedească.

Este adevărat că autoritatea contractantă a publicat un număr mare de clarificări, însă obligația a fost impusă de art. 78 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006 care prevede formularea răspunsurilor tuturor solicitărilor primite [*Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire. (2) Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic*].

Pe de altă parte, contrar celor pretinse de contestatoare, niciuna dintre clarificările care au făcut obiectul contestației nu a modificat conținutul documentației de atribuire, astfel că acestea nu aveau cum să împiedice autoarea contestației la întocmirea ofertei.

Chiar și faptul că în data de 30.09.2013, cu o zi înainte de depunerea ofertelor au fost publicate clarificări, nu poate fi considerat un impediment pentru contestatoare de a întocmi oferta, având în vedere prevederile art. 79 alin. (1) și (2) din ordonanță [*Fără a aduce atingere prevederilor art. 78 alin. (2), în măsura în care clarificările sunt solicitate în timp util, răspunsul autorității contractante la aceste solicitări trebuie să fie publicat/transmis nu mai târziu de 6 zile înainte de data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor. (2) În cazul în care operatorul economic nu a transmis solicitarea de clarificare în timp util, punând astfel autoritatea contractantă în imposibilitate de a respecta termenul prevăzut la alin. (1), aceasta din urmă răspunde la solicitarea de clarificare în măsura în care se respectă, în mod cumulativ, următoarele: a) perioada necesară pentru elaborarea și transmiterea răspunsului face posibilă primirea acestuia de către operatorii economici înainte de data-limită de depunere a ofertelor; b) răspunsul nu modifică informațiile deja publicate, nu afectează modul de elaborare a ofertelor și nici nu devine necesară publicarea unei erate].*

Fiind obligată să răspundă tuturor solicitărilor de clarificare, inclusiv acelor care nu au fost formulate în timp util, autoritatea contractantă a procedat în consecință, cu atât mai mult cu cât răspunsurile nu au modificat informațiile deja existente, iar publicarea lor s-a realizat în SEAP, înainte de data limită de depunere a ofertelor.

Singura modificare intervenită în cuprinsul documentației de atribuire a fost aceea adusă de adresa nr. 11928/26.09.2013, prin care s-a acceptat pentru anumite articole de norme de deviz (preparare mixturi asfaltice, betoane etc.) pe lângă prepararea acestora și procurarea, fapt menit să promoveze concurența, asigurând participarea și a celor care nu sunt producători de astfel de produse.

Prin urmare, reținând că răspunsurile de clarificare care au făcut obiectul contestației nu au adus modificări documentației de atribuire care să impună decalarea datei de depunere a ofertelor și oricum nu au privit criteriile de calificare și selecție, ci specificații din caietul de sarcini, Consiliul constată că prevederile art. 179 alin. (4) și (5) din ordonanță nu sunt aplicabile în prezenta cauză [*Orice modificare și/sau completare a criteriilor de calificare și selecție precizate potrivit alin. (3) conduce/conduc la anularea procedurii de atribuire, cu excepția: a) modificărilor dispuse prin decizia Consiliului; b) modificărilor dispuse prin hotărâri ale instanțelor judecătorești; c) măsurilor de remediere dispuse de autoritatea contractantă în temeiul art. 256<sup>1</sup> alin. (3) și art. 256<sup>3</sup> alin. (1). (5) Orice modificare de natura celor permise potrivit prevederilor alin. (4) se realizează cu prelungirea perioadei de depunere a candidaturilor/ofertelor, astfel încât operatorii economici să beneficieze de un interval de timp suficient pentru pregătirea documentelor de calificare și/sau selecție, respectiv, după caz, pentru elaborarea ofertelor], potrivit celor susținute de contestatoare.*

În aceste condiții, nefiind reținute motive de nelegalitate a procedurii, în conformitate cu dispozițiile art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul respinge ca rămas fără obiect capătul de cerere privind stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor și ca nefondat pe cel privind anularea procedurii, din contestația ... în contradictoriu cu ....

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

...

**MEMBRU COMPLET,**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini.