



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... formulată de către..... cu sediul în municipiul județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului..... și CIF ROîmpotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. .../12.09.2013, emis de către..... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în...comuna ... str. Primăriei nr. 37, județul ... în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de...lucrări, având ca obiect...„Modernizare drumuri de interes local în comuna ... jud. ... L – 3 km”, s-a solicitat:

- „Anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;
- Anularea adresei nr. ... din 12.09.2013 respectiv comunicării rezultatului procedurii;
- Obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertelor cu respectarea criticilor din motivarea deciziei și declararea ofertantului câștigător prin aplicarea criteriului de atribuire ofertelor declarate acceptabile și conforme pentru ofertanții încă implicați în procedură cu respectare art. 206 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006.”

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../20.09.2013, formulată de către ... cu sediul în municipiul județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și CIF RO ... împotriva „declarației ca adjudecatar a S.C. ... S.R.L.”, emisă de

către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat: „anularea raportului procedurii;

- Anularea proceselor verbale privind evaluarea ofertei S.C. ... S.R.L. ;
- Anularea proceselor verbale privind evaluarea ofertei ... ;
- Anularea adresei nr. ... din 12.09.2013 respectiv comunicării rezultatului procedurii;
- Anularea comunicării rezultatului procedurii pentru adjudecarea S.C. ... S.R.L.
- reanalizarea ofertelor cu respectarea criticilor din motivarea deciziei și declararea ofertantului câștigător prin aplicarea criteriului de atribuire ofertelor declarate acceptabile și conforme pentru ofertanții încă implicați în procedură cu respectare art. 206 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006”.

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe.

S.C. ... S.R.L., cu sediul în comuna Brazi, str. Piatra Craiului nr. 13 B, sat Negoiești, județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., în calitate de ofertant desemnat câștigător al contractului de achiziție publică în cauză, depune „Cerere de intervenție” nr. .../25.09.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../25.09.2013, prin care solicită:

- „admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea tuturor actelor emise de către autoritatea contractantă
- continuarea procedurii de achiziție publică”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
...**DECIDE:**

...Admite excepția tardivității introducerii contestației nr. ... formulată de ... invocată de autoritatea contractantă.

Respinge ca tardiv introdusă contestația nr. ... formulată de ... în contradictoriu cu

Admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu

Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obliga autoritatea contractanta ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze și să declare oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile în baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare și în documentația de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor cuprinse în motivarea prezentei decizii.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... formulată de ... contestă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. .../12.09.2013, emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Modernizare drumuri de interes local în comuna ... jud. ... L – 3 km”, solicitând:

- „Anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;
- Anularea adresei nr. ... din 12.09.2013 respectiv comunicării rezultatului procedurii;
- Obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertelor cu respectarea criticilor din motivarea deciziei și declararea ofertantului câștigător prin aplicarea criteriului de atribuire ofertelor declarate acceptabile și conforme pentru ofertanții încă implicați în procedură cu respectare art. 206 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006.”

În fapt, contestatorul precizează că prin adresa nr. ... din 12.09.2013 i-a fost comunicat, de către autoritatea, contractantă faptul că „...în urma evaluării și aplicării criteriului de atribuire la ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică Modernizare drumuri de interes local in comuna ... jud. ... L-3 km, cod CPV 45233140-2 - Lucrări de drumuri (Rev. 2) oferta dumneavoastră a fost respinsă deoarece este neconformă, dupa cum urmează:

- *în urma solicitării de clarificări nr. .../26.08.2013 a primit răspunsul înregistrat sub nr. .../29.08.2013, ora 08:00 de la ... În urma analizei răspunsului prezentat, s-a constatat că oferta depusă de ... este neconformă potrivit art. 79 alin. 2 din H.G. 925/2006 deoarece prin răspunsul la clarificări ofertantul și-a modificat propunerea tehnică prin modificarea:...."*

Contestatorul opinează că adresa de mai sus a fost formulată cu încălcarea prevederilor legislației în materia achizițiilor publice, respectiv art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, din cuprinsul căruia citează.

Totodată, contestatorul susține că prevederile art. 37 din H.G. nr. 925/2006, precum și prevederile art. 200 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, specifică faptul că autoritatea contractantă procedează la aplicarea criteriului de atribuire numai pentru ofertele admisibile.

În această situație, contestatorul apreciază că afirmația autorității contractante „...în urma evaluării și aplicării criteriului de atribuire...oferta dumneavoastră a fost respinsă deoarece este neconformă”, este una fără sens și lipsită de legalitate, întrucât pe de o parte, nu există nici o prevedere legală care să prevadă că o ofertă poate fi declarată neconformă în urma aplicării criteriului de atribuire, iar pe de altă parte, criteriul de atribuire se aplică numai ofertelor admisibile, conform prevederilor articolului antemenționat.

Contestatorul reiterează faptul că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă încalcă și prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât i-a comunicat că „*În urma analizei răspunsului prezentat, s-a constatat ca oferta depusă de ... este neconformă potrivit art. 79 alin. 2 din HG 925/2006 deoarece prin răspunsul la clarificări ofertantul și-a modificat propunerea tehnică prin modificarea....*”, pentru că conține cerința expresă ordonanței, respectiv nu i-au fost detaliate argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată „inacceptabilă”

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă nu i-a comunicat cum și mai ales unde anume a modificat propunerea tehnică prin răspunsul la clarificări.

Contestatorul precizează că nu pot fi reținute afirmațiile autorității contractante precum: „*graficului fizic și valoric (1 lună fiind termenul de execuție conform graficului transmis în clarificări)*” și nici „... argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată *inacceptabilă...*”.

În aceste condiții, contestatorul susține că în cazul în care autoritatea contractantă ar fi respectat prevederile art. 207 alin. (2), lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, ar fi avut cunoștință de „*motivele concrete*” care au stat la declararea ofertei noastre neconforme, și poate arăta că, „modificările aduse propunerii financiare prin răspunsul la clarificări se încadrează în excepția prevăzută de art. 72 alin (2) din H.G. nr. 925/2006 literele a) și b)”, demonstrând astfel că oferta sa este conformă.

Față de cele afirmate, contestatorul solicită anularea raportului procedurii și a proceselor-verbale privind evaluarea ofertei S.C. ... S.R.L. și a ofertei ... anularea adresei nr. ... din 12.09.2013 respectiv a comunicării rezultatului procedurii, anularea comunicării rezultatului procedurii pentru adjudecarea S.C. ... S.R.L., precum și reanalizarea ofertelor cu respectarea criticilor din motivarea deciziei și declararea ofertantului câștigător prin aplicarea criteriului de atribuire ofertelor declarate acceptabile și conforme pentru ofertanții încă implicați în procedură cu respectare art. 206 alin. 1¹ din O.U.G. nr. 34/2006.

În același timp, contestatorul solicită în baza art. 274 alin. (4), accesul la dosarul cauzei și fotocopierea documentelor prevăzute de art. 213 din actul normativ antemenționat.

Prin adresa nr. .../18.09.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../18.09.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația formulată de ... solicitând respingerea acesteia pe cale de excepție, ca lipsită de interes.

Cu privire la respingerea contestației pe cale de excepție, ca lipsită de interes, autoritatea contractantă apreciază că „indiferent de rezultatul contestației depuse de ... nu se poate modifica rezultatul procedurii, oferta câștigătoare având un preț mai scăzut decât cel al contestatorului, iar ... nefiind în poziția de a fi declarat câștigător nici în cazul în care contestația i-ar fi admisă”.

Referitor la fondul contestației autoritatea contractantă menționează următoarele aspecte:

- prin clarificarea nr. .../29.08.2013, contestatorul a înlocuit stratul stratul de bază și cel de uzură din beton de ciment (prevăzut inițial) cu mixturi asfaltice AB 2 și BAPDC 25;

- acest aspect este menționat chiar de ofertant în cadrul contestației „la pagina 84, se elimină tot începând cu paragraful 5.1.2, până la pagina 92, paragraful 6”, ofertantul înlocuind astfel 9 pagini din propunerea tehnică, care conțineau: materiale folosite pentru realizare straturi de bază pentru carosabil din betoane de ciment (pag. 84, punctul 5.1.3),

- alte materiale necesare pentru realizarea straturilor de baza si imbracamintilor din beton de ciment (pag. 85, punctul 5.1.4),
- betoane folosite pentru realizarea straturilor de bază sau îmbrăcămintilor pentru carosabil (pag. 86, punctul 5.1.5),
- descrierea procesului tehnologic pentru straturi de bază sau de rezistență și uzură realizate din beton de ciment (pag. 88 - 92).

Autoritatea contractantă precizează că „referitor la graficul fizic și valoric de execuție a lucrării s-a constatat faptul că, într-adevăr ofertantul nu și-a modificat graficul de execuție prin clarificări, deoarece și în cel depus inițial în ofertă perioada de execuție era de 1 lună”, fapt ce atrage neconformitatea ofertei tehnice deoarece durata declarată în formularul de ofertă este de 4 luni, în timp ce în graficul de execuție este de 1 lună.

Prin adresa nr. ... din data de 19.09.2013, Consiliul a invitat contestatorul să consulte documentele nesecrete din dosarul cauzei nr. ... solicitare la care acesta a dat curs.

În urma studierii documentelor aflate la dosar, contestatorul a înaintat adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. .../25.09.2013, document intitulat „Completări” la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, prin care afirmă faptul că excepția lipsei de interes a contestației, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere, nu poate fi reținută și solicită, în consecință, respingerea ei ca nefondată.

Contestatorul face referire și la pretinsele modificări din oferta sa, recunoscând faptul că toate corecturile pe care le-a efectuat sunt de natura viciilor de formă și nu afectează în niciun fel propunerea financiară unde a ofertat mixturi asfaltice AB 2 și BAPDC, corecturile operate încadrându-se în excepțiile prevăzute de art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006.

Contestatorul afirmă că cele susținute de autoritatea contractantă cu referire la „....acest fapt atrage neconformitatea ofertei tehnice deoarece durata declarată în formularul de ofertă este de 4 luni, în timp ce în graficul de execuție este de 1 lună”, încalcă dispozițiile art. 78 din actul normativ mai sus menționat, întrucât nu i-au fost solicitate clarificări privind acest aspect, mia mult decât atât autoritatea contractantă nu face diferența între perioada de valabilitate a contractului care este de 4 luni și graficul fizic și valoric de execuție a lucrărilor, perioada efectivă de execuție a lucrărilor fiind de o lună.

Referitor la studiul documentelor aflate în dosarul cauzei, contestatorul precizează că din cuprinsul procesului-verbal nr. 2, a observat că s-au analizat propunerile tehnice ale ofertanților, dar

comisia de evaluare a ofertelor nu a stabilit concret care sunt solicitările de clarificări ce vor fi transmise fiecărui ofertant.

Contestatorul afirmă că, din cuprinsul procesului-verbal nr. 3, înregistrat sub nr. .../03.09.2013, comisia de evaluare a ofertelor a analizat propunerile tehnice ale ofertanților, iar în urma răspunsurilor la solicitările de clarificări a stabilit ofertele conforme și neconforme.

În acest context, contestatorul arată că analiza propunerii tehnice se află la pag. 194-196, din lecturarea căruia a sesizat faptul că analiza propunerii tehnice a ... „fiind de fapt cu referire la propunerea tehnică depusă de S.C. ... S.A.

Mai mult, contestatorul arată că nicăieri în dosarul achiziției publice și nici în cuprinsul documentului proces-verbal nr. 3 nu a regăsit precizarea din adresa nr. .../18.09.2013, reprezentând punctul de vedere al autorității contractante *„Referitor la graficul fizic și valoric de execuție (...) în timp ce în graficul de execuție este de 1 lună”*.

Contestatorul subliniază faptul că nu există motive întemeiate de respingere a ofertei sale ca neconformă, motiv pentru care solicită Consiliului admiterea prezentei contestații.

S.C. ... S.R.L., în calitate de ofertant desemnat câștigător al contractului de achiziție publică în cauză, depune „Cerere de intervenție” nr. .../25.09.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../25.09.2013, prin care solicită:

- „admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea tuturor actelor emise de către autoritatea contractantă
- continuarea procedurii de achiziție publică”.

În urma analizării adresei antemenționată, depusă de S.C. ... S.R.L., raportat la contestația formulată de ... Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție în interes propriu și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 279 din O.U.G. nr. 34/2006.

Potrivit prevederilor art. 64 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă coroborat cu principiile expres prevăzute la art. 269 din ordonanța antemenționată, Consiliul a comunicat părților, prin adresele nr. ... din data de 26.09.2013, cererea de intervenție de mai sus.

Interveninetul justifică legitimitatea cererii de intervenție, invocând dispozițiile art. 61 alin. (1) din Noul Cod de Procedură Civilă.

Intervenientul solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, întrucât oferta pe care a prezentat-o în cadrul prezentei proceduri de atribuire, contrar afirmațiilor contestatorului, îndeplinește criteriile stabilite prin fișa de date a achiziției publice.

În continuare, intervenientul detaliază, făcând trimitere la numărul paginilor din cadrul ofertei sale, toate documentele pe care le-a prezentat pentru susținerea conformității ofertei.

Mai mult, intervenientul susține că în pofida afirmațiilor contestatorului, autoritatea contractantă a respectat prevederile O.U.G. nr. 34/2006, considerând prezenta contestație „nefundamentată”.

Prin adresa nr. ... din data de 19.09.2013, Consiliul a invitat contestatorul să consulte, documentele nesecrete din dosarul cauzei nr. .../2013, solicitare la care acesta a dat curs.

În urma studierii documentelor aflate la dosarul cauzei, contestatorul a înaintat adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. .../27.09.2013, document intitulat „Completări”, S.C. ... S.R.L., prin răspunsurile formulate nu a depus documente relevante privind calificarea dl. Ing. ..., ci doar o traducere a foii sale matricole.

În continuarea cererii, contestatorul citează punctual, întrebările nr. 1 și nr. 2, precum și fiecare aspect considerat neîndeplinit de contraofertantul său.

Prin adresa nr. .../27.09.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../27.09.2013, autoritatea contractantă a precizat că este în totalitate de acord cu cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de ofertant desemnat câștigător al contractului de achiziție publică în cauză, nr. .../25.09.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../25.09.2013.

Ulterior, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. .../03.10.2013, S.C. ... S.R.L., a transmis documentul intitulat „Completare a cererii de intervenție”, prin care solicită respingerea criticilor contestatorului, privitoare la studiile șefului de șantier, justificarea de preț pentru materiale și a nivelului de manoperă, ca nefondate și irelevante.

În același timp, intervenientul precizează că își menține concluziile de admitere a cererii de intervenție inițiale și, în consecință, solicită respingerea contestației înaintate de ...

Potrivit prevederilor art. 64 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă coroborat cu principiile expres prevăzute la art. 269 din ordonanța antemenționată, Consiliul a comunicat părților, prin adresele nr. ... din data de 04.10.2013, completarea la cererea de intervenție inițială.

Prin adresa nr. .../07.10.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../07.10.2013, ... a înaintat documentul „Completări” la contestație nr. ... prin care menționează că în urma studierii celor două dosare nr. ... și nr. .../2013, a constatat faptul că garanția de participare a contraofertantului său, S.C. ... S.R.L., este în valoare de 15.000 lei, respectiv 50% din valoarea solicitată de către autoritatea contractantă în fișa de date, cap. III.1.1a) în valoare de 30.000 lei.

Totodată, arată că potrivit Certificatului Constatator emis de ONRC, fila 17 din dosar, intervenientul are ca unic asociat pe S.C. ... S.A. Portugalia, însă a beneficiat de susținere privind experiența similară din partea S.C. ... S.A., cu sediul în Portugalia, filele nr. 147 și 150 din dosarul cauzei.

În aceste condiții, contestatorul opinează că autoritatea contractantă trebuia să ia act de faptul că intervenientul face parte dintr-un grup de firme partenere, întrucât acesta din urmă nu a demonstrat faptul că se încadrează în categoria Întreprinderilor Mici și Mijlocii, respectiv în cele ale prevederilor art. 16 alin. (2) din Legea nr. 346/2004.

De asemenea, contestatorul susține că nu i-au fost solicitate clarificări intervenientului, de către comisia de evaluare a ofertelor privitoare la lista Principalelor lucrări executate în ultimii cinci ani.

Contestatorul apreciază că intervenientul, având calitate de „contractant asociat”, nu poate executa 100% prezentul contract, însă comisia de evaluare a ofertelor nu a sesizat aceste neconformități și evident, nici nu le-a clarificat.

Totodată, contestatorul enumeră și alte aspecte de neconformitate a contraofertantului său, și anume: lipsa împuternicirii pentru D-nul. Mario Jorge Gaspar Bernanrdo de Sousa, lipsa cheltuielilor de transport și asigurare pe timpul transportului, concluzionând faptul că se impune reanalizarea ofertei depuse de S.C. ... S.R.L.

Referitor la completarea cererii de intervenție, contestatorul precizează că intervenientul nu a dovedit și nici nu poate dovedi echivalența celor două specializări, așa cum i-a solicitat autoritatea contractantă, motiv pentru care solicită respingerea, pe cale de excepție a cererii de intervenție datorită lipsei calității procesuale a S.C. ... S.R.L. și lipsa competenței Consiliului „să judece și să se pronunțe pe o cerere de intervenție”.

Prin adresa nr. 1523/11.10.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../11.10.2013, ... a înaintat documentul „Concluzii scrise” cu privire la „adresa .../10.09.2013, transmisă de autoritatea

contractantă ce reprezintă punctul de vedere la adresa ...”, emisă de contestator.

Contestatorul subliniază faptul că autoritatea contractantă nu a aplicat prevederile art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, pe care îl citează.

Totodată, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu argumentează cele afirmate, motiv pentru care solicită admiterea cererii sale.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 34972/16.10.2013, S.C. ... S.R.L., a înaintat „Răspuns la cererea completatoare formulată de ...”, prin care precizează faptul că:

- a completat în mod corespunzător declarația privind încadrarea în categoria IMM;
- procentul de îndeplinire al lucrărilor câștigate în asocieră cu ... au fost executate integral de S.C. ... S.R.L.;
- pentru Dl. ... există procură prin care a fost împuternicit să semneze declarațiile ... în calitate de terț susținător;
- formularul de susținere tehnică este semnat de Dl. ...;
- utilajele puse la dispoziție de terțul susținător, respectiv mașina de trasat benzi de circulație nu este închiriată, conform susținerilor contestatorului, ci este pusă la dispoziție de terțul susținător

Intervenientul apreciază că ... depășește limitele cu care a fost investit Consiliul, de vreme ce contestatorul a formulat la diferite intervale de timp nenumărate completări la contestația inițială, lipsite de temei legal, îngreunând astfel soluționarea cu celeritate a prezentei cauze.

Prin contestația nr. ... formulată de ... contestă adresa „declarării ca adjudecatar a S.C. ... S.R.L.”, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, solicitând:

- „anularea raportului procedurii;
- Anularea proceselor verbale privind evaluarea ofertei S.C. ... S.R.L. ;
- Anularea proceselor verbale privind evaluarea ofertei ... ;
- Anularea adresei nr. 2935 din 12.09.2013 respectiv comunicării rezultatului procedurii;
- Anularea comunicării rezultatului procedurii pentru adjudecarea S.C. ... S.R.L.
- reanalizarea ofertelor cu respectarea criticilor din motivarea deciziei și declararea ofertantului câștigător prin aplicarea criteriului de atribuire ofertelor declarate acceptabile și

conforme pentru ofertanții încă implicați în procedură cu respectare art. 206 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006”.

Contestatorul arată că la data de 12.09.2013 prin adresa nr. ... i-a fost comunicat rezultatul procedurii de atribuire. În urma comunicării a fost declarat neconform și prin urmare a fost respins, iar acest răspuns a fost contestat. Ca urmare a contestației formulate, autoritatea contractantă a formulat un punct de vedere depus prin adresa nr. ... în data de 18.09.2013, din cuprinsul căruia s-a aflat cine a fost declarat câștigător al procedurii, respectiv S.C. ... S.R.L.

În acest sens, contestatorul precizează că, actul despre care a luat la cunoștință în data de 18.09.2013 și împotriva căruia a formulat contestația este „actul prin care autoritatea contractantă a desemnat ca adjudecatar pe S.C. ... S.R.L.”.

Contestatorul învederează că, operatorul declarat câștigător nu îndeplinește condițiile minime de calificare solicitate prin fișa de date de către autoritatea contractantă, respectiv cerințele minime de calificare privind experiența similară, dovada dispunerii de utilaje și personal.

Totodată, contestatorul face precizarea că S.C. ...S.R.L. a prezentat un preț aparent neobișnuit de scăzut raportat la natura lucrărilor care urmează a fi executate.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și ale H.G. nr. 925/2006.

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și dispunerea măsurilor de remediere solicitate.

Prin adresa nr. .../...-... Consiliul a solicitat contestatorului să precizeze actul/actele autorității contractante pe care le consideră ilegale.

Astfel, la data de 27.09.2013 prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. .../27.09.2013, contestatorul în urma studierii dosarului, a depus completări, menționând că motivația de respingere a ofertei sale nu a fost întemeietă, iar oferta depusă de S.C. ... S.R.L., nu a depus o ofertă conform cerințelor din fișa de date.

La data de 01.10.2013 prin adresa nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../01.10.2013, contestatorul a răspuns solicitării Consiliului cu privire la actul/actele autorității contractante pe care le consideră ilegale, menționând că „actul autorității contractante pe care-l considerăm nelegal este raportul de atribuire al procedurii și actele subsecvente prin care ofertantul S.C. ... S.R.L. a fost declarat

adjudecatar. De asemenea, considerăm nelegal și procesul verbal încheiat în data de 12.09.2013 de comisia de evaluare a ofertelor și înregistrat sub nr. ... fila 200 din dosar, pentru motivele invocate în adresa nr. ... din 27.09.2013.

Prin adresa nr. .../10.10.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../10.10.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

În drept, autoritatea contractantă își întemeiază punctul de vedere pe dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și ale H.G. nr. 925/2006.

...Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Modernizare drumuri de interes local în comuna ... jud. ... L – 3 km”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de 12.07.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În conformitate cu prevederile art. 64 și art. 66 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va analiza cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L. împreună cu contestația formulată de ...

Valoarea estimată a contractului, fără T.V.A., prevăzută în anunțul de participare, este de 1.620.678,68 RON.

Având în vedere prevederile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității introducerii contestației, invocată de către autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere formulat.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze înainte de toate excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege. Prin constatarea decăderii dispare cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate.

Excepțiile absolute (privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu din oficiu în orice moment al soluționării contestației.

Consiliul reține în soluționare faptul că societatea contestatoarea menționează că „*Actul autorității contractante pe care-l considerăm nelegal este raportul de atribuire al procedurii și actele subsecvente (...)*”.

Astfel, ... contestă „*raportul de atribuire al procedurii și actele subsecvente*”, contestația fiind transmisă la Consiliu, prin e-mail, în data de 20.09.2013 orele 09:35 AM, înregistrată sub nr. ..., potrivit documentelor probatorii aflate la dosarul cauzei.

Raportul procedurii de atribuire a fost întocmit la data de 12.09.2013, astfel cum rezultă din documentele aflate în copie la dosarul cauzei, fiind înregistrat sub nr. .../12.09.2013.

Raționamentul conturat de contestator, potrivit căruia în urma comunicării punctului de vedere al autorității contractante, a luat la cunoștință despre ofertantul declarat câștigător și implicit de conținutul raportului procedurii nu este judicios în cauză, pe de o parte întrucât dacă contestatorul ar fi fost diligent și prudent, ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la contestație, astfel încât să permită apoi jurisdicției Consiliului să poată analiza pe fond cererile ce fac obiectul contestațiilor, iar pe de altă parte Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de depunere a contestației care să înceapă să curgă de la altă dată (în speța de față societatea contestatoare a studiat dosarul achiziției, acesta aspect nu conduce la prelungirea termenului legal de contestare) având în vedere faptul că legiuitorul nu a reglementat în cadrul actului normativ în domeniu, în vigoare, nici o excepție de la modalitatea de calcul a acestui termen, iar unde legea nu distinge, nici interpretul (contestatorul și/sau autoritatea contractantă) nu trebuie să distingă potrivit principiului de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”.

În conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „*sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²*”.

Astfel, potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. a) din actul normativ antemenționat, „*persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în*

cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)“.

Din anunțul de participare reiese că valoarea estimată a contractului de achiziție publică este mai mică decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Așadar, în speța de față, prin transmiterea contestației către Consiliu în data de 20.09.2013, prin raportare la data de 12.09.2013, reprezentând data luării la cunoștință de către contestator despre raportul procedurii, ... nu a respectat termenul de 5 zile prevăzut de legiuitor sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardiv introdusă, potrivit art. 256² alin. (1) lit. a) coroborat cu art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Consiliul consideră că acest termen, fiind un termen legal, potrivit prevederilor art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, nimeni nu se poate prevala de necunoașterea legii potrivit principiului de drept „*nemo censetur ignorare legem*“, astfel că societatea contestatoare nu a riscat și nu riscă să sufere vreun prejudiciu.

În acest sens Consiliul reține că, potrivit acestui temei legal, persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței de urgență, despre actul considerat nelegal.

Potrivit aceluiași articol, Consiliul reține că legiuitorul a stabilit că termenul de contestare este stabilit în funcție de valoarea contractului care urmează a fi atribuit, valoare estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a. Astfel, dacă valoarea contractului este mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), coroborat cu prevederile art. 2 din Regulamentul nr. 1251/2011 (Regulament care, potrivit art. 288 din Tratatul CEE, se aplică direct în legislația internă, excluzând orice măsură de receptare națională sau tot ceea ce ar putea disimula natura și efectele sale), atunci, termenul de contestare este de 5 zile, iar dacă este mai mică, persoana vătămată poate introduce contestație în termen de 10 zile de la data luării la cunoștință a actului care îi lezează interesele.

Prin urmare, termenul de 5 zile de contestare a raportului procedurii și a actelor subsecante, documente emise la data de

12.09.2013, s-a împlinit în data de 17.09.2013, astfel că transmiterea contestației către Consiliu în data de 20.09.2013 este în afara termenului legal, având în vedere dispozițiile art. 256² alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ.

În speță, modalitatea de calcul a termenului de depunere a contestației este reglementat de art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006 în sensul că *„termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”*. Față de aceste aspecte coroborat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 care stipulează că *„în măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”*, rezultă fără putință de tăgadă faptul că nu sunt incidente prevederile art. 181 din Codul de Procedură Civilă.

În conformitate cu dispozițiile imperative ale art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, modificată și completată, *„sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256².”*

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din același act normativ, Consiliul va respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de..... în contradictoriu cu.....

Fără pronunțare asupra fondului contestației și cererii de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L.

Având în vedere prevederile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției lipsei de interes invocată de către autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere depus în cadrul dosarului.

Având în vedere prevederile art. 255 alin. (1) coroborat cu alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul urmează să o respingă ca nefondată având în vedere următoarele aspecte:

- ... a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire, care a ajuns până în faza evaluării ofertelor și care ulterior a fost respinsă ca neconformă;

- autoritatea contractantă a ales ca și criteriu de atribuire „prețul cel mai scăzut;

- potrivit prevederilor art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 *„orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională sau în justiție, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”;*

- față de aceste aspecte coroborat cu alin. (2) din articolul antemenționat rezultă *„ipso facto”* că persoana care formulează o contestație, deci care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească cumulativ două condiții și anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului autorității contractante;

- legiuitorul nu condiționează formularea contestației împotriva modului de evaluare a ofertei contestatorului, de modul de evaluare a ofertei declarată câștigătoare. În speță contestatorul a fost nemulțumit și s-a considerat vătămat de actul autorității contractante emis cu privire la modalitatea în care a înțeles să respingă oferta acestuia.

Potrivit Procesului-verbal nr. .../29.07.2013 al ședinței de vizualizare a ofertelor, au depus ofertă un număr de 8 operatori economici. În urma analizării ofertelor depuse, comisia de evaluare a respins 6 din cele 8 oferte depuse, printre care și oferta depusă de către ..., iar în urma aplicării criteriului de atribuire oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare, toate aceste aspecte fiind consemnate în cadrul Raportului procedurii nr. .../12.09.2013.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de către ... în cadrul contestației nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... Consiliul constată că acestea se referă la aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de acesta.

Trecând la analiza celor reclamate, Consiliul reține următoarele:

Potrivit actului de comunicare a rezultatului procedurii nr. .../12.09.2013, oferta depusă de către ... a fost respinsă ca neconformă, deoarece „În urma solicitării de clarificări nr. .../26.08.2013 s-a primit răspunsul înregistrat sub nr. .../29.08.2013, ora 08:00 de la SC ... SRL. În urma analizei răspunsului prezentat, s-a constatat că oferta depusă de SC ... SRL este neconformă potrivit art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 deoarece prin răspunsul la clarificări ofertantul și-a modificat propunerea tehnică prin modificarea:

- *Procedurii tehnice de execuție a lucrărilor de drumuri, noua procedură fiind transmisă prin clarificarea nr. .../29.08.2013. Procedura tehnică inițială de execuție a lucrărilor de drumuri nu era adaptată la specificul lucrării, respectiv pentru stratul de bază și cel de uzură era folosit beton de ciment și nu mixturi asfaltice AB2 și BAPC 25, deși așa cum s-a precizat și prin clarificarea nr. 2472/26.07.2013 postată în SEAP s-a cerut folosirea de mixtură BAPDC 25;*
- *Graficul fizic și valoric (1 lună fiind termenul de execuție conform graficului transmis în clarificări)."*

Referitor la primul motiv care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depusă de ..., Consiliul constată netemeinicia acestuia din următoarele considerente:

În Fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în discuție, au fost menționate cerințele minime de calificare ce urmau a fi îndeplinite de către operatorii economici participanți la procedură și modul de prezentare a ofertei. Astfel autoritatea contractantă a stabilit la pct. IV.4.1) „Modul de prezentarea a propunerii tehnice”, următoarele:

„Propunerea tehnică va conține:

(...)

Programul calității trebuie în mod obligatoriu să cuprindă următoarele capitole:

- *descrierea sistemului calității aplicat la lucrare, inclusiv listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității;*
- *listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări privind realizarea obiectivului;*

- *descrierea procedurilor tehnice de execuție a principalelor obiecte și categorii de lucrări, care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții;*
- *planul de control al calității, verificări și încercări.”*

Obiectul supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie modernizarea drumurilor de interes local în comuna ... județul ... În vederea realizării obiectului contractului de lucrări, autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici proiectul tehnic întocmit de către S.C. ... S.R.L.

Pe parcursul desfășurării procesului de evaluare a ofertelor depuse, examinând documentele transmise de autoritatea contractantă și aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertanților, în cazul ... a solicitat cu actul nr. .../26.08.2013 o serie de clarificări, printre acestea „2. S-a constatat faptul că în cadrul propunerii tehnice – descriere lucrări – structura rutieră precum și în graficul de execuție se folosește strat de uzură BAPC 16 și nu BAPDC 25. Vă rugăm clarificați. 3. S-a constatat faptul că procedura tehnică de execuție a lucrărilor de drumuri nu este adaptată la specificul lucrării, respectiv pentru stratul de bază și cel de uzură este folosit beton de ciment și nu mixturi asfaltice AB2 și BAPDC 25, așa cum s-a precizat și prin clarificarea nr. 2427/26.07.2013 postată pe SEAP s-a cerut folosirea de mixtură BAPDC 25. Vă rugăm clarificați.”

... a răspuns solicitării autorității contractante cu actul nr. .../28.08.2013, în care precizează următoarele:

“2. Având în vedere că tehnologia de punere în operă este aceeași și pentru BAPC16 cât și pentru BAPC25, precum și utilajele și resursele umane utilizate, vă transmitem atașat graficul de execuție, precum și descrierea lucrărilor, conform cerințelor. Menționăm că în propunerea financiară materialul oferit este cel solicitat de dumneavoastră, respectiv BAPDC25.

3. Vă transmitem atașat procedura tehnică de executare a lucrărilor de drumuri, conform solicitărilor.”

Consiliul nu se aliniază la opinia autorității contractante care a apreciat că „(...) prin răspunsul la clarificări ofertantul și-a modificat propunerea tehnică prin modificarea procedurii tehnice de execuție a lucrărilor, noua procedură fiind transmisă prin clarificarea nr. .../29.08.2013. Procedura tehnică inițială de execuție a lucrărilor de drumuri nu era adaptată la specificul lucrării, respectiv pentru stratul de bază și cel de uzură era folosit beton de ciment și nu mixturi asfaltice AB2 și BAPDC 25” din următoarele considerente:

- Examinând documentele depuse de societatea contestatoare în cadrul ofertei, documente transmise de autoritatea contractantă și aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul reține că ... a consemnat în cadrul *Formulelor F3 - Lista cuprinzând cantitățile de lucrări aferente devizului "Infrastructura și suprastructura" următoarele materiale: 005 3270757 Mixtură asfaltică cu agregate concasate de carieră AB2* și *"006 3270185 Mixtură asfaltică BADPC 25 produse balastiere"*

Aceste materiale se regăsesc și în cadrul *Formulelor C6* care reprezintă Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale la pozițiile 7 și 8.

De asemenea, în propunerea tehnică, în cadrul documentului intitulat „Descrierea lucrărilor” sunt descrise lucrările aferente stratului de bază AB2 și stratului de uzură BAPC16.

Într-adevăr, în cadrul procedurii tehnice de execuție intitulată „Executarea lucrărilor de drumuri” societatea contestatoare menționează pentru stratul de bază și cel de uzură că utilizează beton de ciment și nu mixturi asfaltice AB2 și BAPDC 25.

Ulterior solicitării de clarificare adresată de comisia de evaluare, ... retransmite, așa cum a fost reținut, documentul corectat, respectiv „*procedura tehnică de executare a lucrărilor de drumuri, conform solicitărilor*”, în care corectează referințele despre beton de ciment, cu cele aferente stratului de bază BAPDC25 și stratul de uzură BAPC 25.

În ceea ce privește propunerea tehnică, legiuitorul a prevăzut următoarele cazuri în care este acceptată modificarea propunerii tehnice.

Astfel: *Prevederile art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 dispun următoarele: "În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:*

a) *pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice;sau*

b) *reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile."*

iar dispozițiile art. 80 alin. (1) și (3) dispun următoarele:

"(1) Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În

cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor vicii/erori, oferta sa va fi considerată neconformă.”

(3) Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Așa cum rezultă din textele legale evocate, legiuitorul a prevăzut în mod expres situațiile în care este permisă modificarea propunerii tehnice, iar dispozițiile art. 80 alin. (1) și (3) din H.G. nr. 925/2006 sunt aplicabile în cazul corectării erorilor aritmetice, permise în cazul propunerii atât financiare, cât și propunerii tehnice și în cazul viciilor de formă permise doar în cazul propunerii tehnice.

În speța de față autoritatea contractantă s-a aflat în situația prevăzută la art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, potrivit căreia sunt acceptate modificări ale propunerii tehnice în anumite situații expres menționate la pct. a) și b) și la alin. (3) al art. 80 din același act normativ, întrucât materialele expres solicitate se regăsesc în documentele depuse inițial, adică în Formularele F3 și Formularul C6, rezultând așadar că acestea sunt susținute în mod neechivoc de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, iar clarificarea solicitată de autoritatea contractantă a avut rol de confirmare, nefiind susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Mai mult, adresa de răspuns a contestatorului nu îi aduce niciun avantaj acestuia și nu creează niciun prejudiciu celorlalți ofertanți, deoarece nu modifică nici propunerea tehnică și nici cea financiară, ci doar are rolul de a confirma/susține oferta depusă.

Autoritatea putea lesne să determine că societatea ofertantă, intenționează și se angajează să execute stratul de bază și cel de uzură în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, întrucât așa cum a fost mai sus reținut, societatea contestatoare a oferat materialele solicitate.

Consiliul nu se aliniază la această opinie a autorității contractante, în speță organizatoarea procedurii de atribuire, care neexercitându-și în mod corect rolul activ, a dovedit o atitudine impregnată de un formalism rigid și a analizat oferta „pe bucăți” și nu în ansamblul său ca un tot unitar și sistematic.

Nici raționamentul conturat de autoritatea contractantă în favoarea argumentelor, potrivit cărora ofertantul a modificat prin răspunsurile sale conținutul propunerii tehnice prin modificarea *"graficului fizic și valoric (1 lună fiind termenul de execuție conform graficului transmis în clarificări)"* nu poate fi judicios în cauză și reținut de Consiliu în soluționare ca fiind relevant din următoarele considerente:

- potrivit documentației de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat depunerea în cadrul propunerii tehnice a graficului fizic și valoric pentru îndeplinirea contractului detaliat pe categorii de lucrări;

- potrivit Fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a consemnat la pct. II.3) *„Durata contractului sau termenul pentru finalizare”: 4 luni începând de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor”;*

- în cadrul Formularului de ofertă, ... a menționat la pct. 2 *„Ne angajăm ca, în cazul în care oferta noastră este stabilită câștigătoare să începem lucrările cât mai curând posibil și să terminăm lucrările în conformitate cu graficul fizic și valoric de execuție a lucrării anexat, în 4 luni”;*

- ... a depus inițial în documentele ofertei , Graficul fizic și valoric de execuția a lucrării, potrivit căruia lucrările se execută într-o lună de zile, acestea fiind detaliate, la pct. 1.4 societatea contestatoare a consemnat Strat AB2, iar la pct. 1.5 Strat BAPC 16;

- ulterior în urma solicitărilor de clarificare, ... depune același grafic, cu detalierea lucrărilor pe durata de 1 lună, singura modificare o constituie pct. 1.5 Strat BAPDC25 în loc de Strat BAPC 16.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată că autoritatea contractantă luând act de neconcordanța în ceea ce privește termenul de execuție a lucrărilor trebuia să manifeste o minimă diligență și un minim rol activ pentru clarificarea situației, iar nu să se mărginească să argumenteze simplist în cuprinsul actului de comunicare faptul că *“(...) prin răspunsul la clarificări ofertantul și-a modificat propunerea tehnică prin modificarea graficului fizic și valoric (1 lună fiind termenul de execuție conform graficului transmis în clarificări).”*

Astfel în vederea stabilirii cu certitudine a conformității/neconformității ofertei în discuție se impune clarificarea cu ofertantul amintit a aspectelor în referință, pentru a permite realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Astfel, Consiliul determină că autoritatea contractantă trebuia să realizeze o

evaluare temeinică a ofertei depuse și a documentelor transmise ulterior urmare solicitării de clarificări, sub toate aspectele prin raportare la cerințele menționate în cadrul documentației de atribuire.

Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Demn de reținut în soluționare este aspectul menționat de societatea contestatoare în cadrul completărilor depuse urmare a studierii dosarului achiziției publice, respectiv faptul că *“Luând în considerare cele prevăzute în fișa de date a achiziției și prezentate mai sus, având în vedere că termenul de execuție a lucrărilor nu face obiectul clarificării și sau acordării unui punctaj în vedere atribuirii, în formularul de ofertă am respectat termenul din fișa de date și conținutul formularului din secțiunea formulare (...). Înțelegând de aici foarte clar că, contractul va avea o valabilitate de 4 luni așa cum a cerut autoritatea prin fișa de date la cap. II.3, termen în care noi vom face mobilizarea și organizarea de șantier, după care vom începe efectiv lucrările care vor dura una luna așa cum am prezentat în graficul de execuție fizic și valoric al lucrărilor și în răspunsul la clarificări (...).”*

În concluzie, în lipsa unei evaluări riguroase și a rolului activ al autorității contractante în clarificarea acestora, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care Consiliul determină că în speță se impune evaluarea temeinică a tuturor înscrisurilor depuse, în vederea stabilirii cu certitudine a conformității/neconformității ofertei în cauză.

Autoritatea contractantă poate uza și de dreptul reglementat de art. 11 alin. (3) teza finală din H.G. nr. 925/2006, potrivit căreia: *„În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens”*.

Având în vedere toate aspectele mai sus evocate, solicitările contestatorului privind anularea comunicării rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și reevaluarea ofertelor sunt întemeiate.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu

Va anula raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (4) din același act normativ va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze și să declare oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile în baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare și în documentația de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor cuprinse în motivarea prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 24 (douăzecișipatru) file.