



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, C.P. 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900 745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestațiile nr. ... și nr. ... înregistrate la CNSC sub nr. ... și respectiv nr. ... aparținând ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... – Director executiv și de ... cu sediul în ... șos., județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... înaintate împotriva documentației de atribuire, întocmită de ... cu sediul în județul ... în procedura, licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Sistem informatic integrat în vederea facilitării accesului pacienților la rezultatele medicale POSCCE SMIS 37837”, coduri CPV 48000000-8 – *Pachete software și sisteme informatice (Rev. 2)*, 48820000-2 – *Servere (Rev. 2)*, 51611100-9 – *Servicii de instalare de hardware (Rev. 2)*, 72212900-8 – *Diverse servicii de dezvoltare de software și sisteme informatice (Rev. 2)*, 79632000-3 – *Servicii de formare a personalului (Rev. 2)*, s-a solicitat Consiliului:

-suspendarea procedurii de atribuire până la data soluționării contestației, modificarea prevederilor documentației de atribuire astfel încât aceasta să corespundă cu prevederile imperative ale OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006 și obligarea autorității contractante la luarea măsurilor corective ce se impun prin refacerea și publicarea tuturor modificărilor ce vor fi aduse documentației de atribuire, iar în subsidiar, în cazul imposibilității adoptării măsurilor corective, anularea procedurii de atribuire, precum și a oricăror acte administrative subsecvente emise de autoritatea contractantă în baza procedurii din speță până la

soluționarea contestației (de către ...

-în principal, modificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării cerințelor restrictive și discriminatorii și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației și, în subsidiar, în măsura în care nu mai sunt posibile măsuri corective în acest stadiu, anularea procedurii de atribuire (de către ...

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Conexează cele două contestații.

Admite contestațiile, în parte, și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în maxim 10 zile de la primirea deciziei, prin modificarea documentației de atribuire, conform celor reținute în motivarea ce urmează.

Obligă autoritatea contractantă la publicarea în SEAP a măsurilor de mai sus, inclusiv, la decalarea termenului limită de depunere a ofertelor, cu minim 15 de zile.

Respinge cererile ... de eliminare completă a condiției „certificarea recunoscută la nivel național/internațional” aferentă cerințelor specifice expertului *analist software* și expertului în *sisteme de asigurarea calității și securitatea informației*, precum și, cererile implicite de anulare a procedurii de atribuire, ale ambelor contestatoare, ca nefondate.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... atacă documentația de atribuire întocmită de către ... susținând că aceasta conține o serie de nereguli care au ca efect încălcarea legislației în vigoare privind achizițiile publice.

Referitor la cerințele minime de calificare, contestatoarea arată că prevederile din art. 179 din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 8 din HG nr. 925/2006 și art. 1 alin. (1) și (3) din Ordinul nr. 509/2011 al ANRMAP, stabilesc în mod expres și imperativ faptul că nivelul acestora trebuie să aibă o legătură evidentă cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, să se limiteze numai la cele strict necesare pentru a se asigura îndeplinirea în condiții optime a contractului respectiv, luând în considerare exigențele specifice impuse de valoarea, natura și complexitatea lui și să aibă relevanță

sau să nu fie disproporționate în raport cu ceea ce urmează a se achiziționa.

Astfel, citând prevederile art. 188 alin. (1) lit a) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea consideră restrictivă și excesivă cerința privind experiența similară, respectiv: *Ofertantul va prezenta cel puțin unul până la maxim două contracte similare, din ultimii 3 ani, care au avut ca obiect furnizarea/implementarea de sisteme informatice integrate pentru managementul activităților administrative, având cel puțin următoarele funcționalități: integrare cu alte sisteme informatice, baze de date centralizate.*

Contestatoarea susține că nu se justifică și nu este relevantă solicitarea unei experiențe doar pentru managementul activității administrative, în contextul în care, în caietul de sarcini sistemul integrat solicitat acoperă întreaga activitate pe care o desfășoară autoritatea contractantă (prin solicitarea unui sistem integrat care va cuprinde următoarele module: tablou clinic al pacientului, dosarul personal de sănătate, radiologie, detecția erorilor medicale, sistem informatic de spital, laborator, detecția erorilor în laboratoarele clinice, farmacie, rapoarte și Business Intelligence, salarizare, contabilitate și gestiune).

De asemenea, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă excede cadrului legal în domeniul achizițiilor publice prin solicitarea unei experiențe identice obiectului achiziției din speță și nu similară, considerând că experiența în furnizarea/implementarea unor sisteme informatice integrate este suficientă pentru a demonstra capacitatea operatorilor economici de a realiza obiectul proiectului.

În acest sens, contestatoarea solicită Consiliului obligarea autorității contractante la eliminarea din cadrul cerinței criticate a sintagmelor *pentru managementul activităților administrative și având cel puțin următoarele funcționalități: integrare cu alte sisteme informatice, baze de date centralizate* și reformularea cerinței astfel încât să permită accesul în procedură mai multor ofertanți care dețin experiență în furnizarea/implementarea unor sisteme informatice integrate.

Analizând cerințele de calificare solicitate experților, respectiv certificările solicitate acestora de autoritatea contractantă, contestatoarea consideră că sunt *restrictive, irelevante și nejustificate în raport cu obiectul contractului*, susținând că prin impunerea lor, autoritatea contractantă nu face altceva decât să restricționeze în mod abuziv participarea operatorilor economici la procedură, prin crearea unui profil nefundamentat din punct de vedere al necesităților existente în cadrul proiectului și care încalcă principiul proporționalității și al nediscriminării, prevăzute de art. 2 din OUG nr. 34/2006. De asemenea, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a impus cerințe minime de calificare doar

pentru a limita participarea operatorilor economici, fără a demonstra clar că s-ar impune astfel de certificări pentru echipa de proiect și fără ca respectivele documente să fie emise de o autoritate publică competentă ori de un organism de drept public sau privat, așa cum prevede art. 177 alin. (1) din OUG nr. 34/2006. Referitor la expertul *analist software*, contestatoarea consideră cerința privind certificarea ca fiind restrictivă, în condițiile în care, din cunoștințele sale, nu există un organism de certificare, de tipul celor prevăzute de art. 177 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care să emită un astfel de certificat, iar certificarea solicitată, care întrunește cunoștințele pe care ar trebui să le dețină expertul, ar fi cea de tip *CBAP - Certified Business Analysis Profesional*.

Totodată, contestatoarea consideră cerința ca fiind restrictivă și irelevantă prin prisma faptului că se solicită pentru respectivul expert și existența unei experiențe specifice prin participarea în cadrul unui proiect ce a avut ca obiect furnizarea unui sistem informatic, demonstrând astfel capacitatea respectivului expert de a îndeplini sarcinile și responsabilitățile ce i-ar reveni în cadrul proiectului.

În concluzie, contestatoarea solicită Consiliului obligarea autorității contractante de a elimina cerința referitoare la certificarea arătată pentru expertul *analist software*.

Referitor la expertul în *sisteme de asigurarea calității și securitatea informației* (cerința 3.5 – secțiunea III.2.3.a din fișa de date a achiziției), contestatoarea consideră că impunerea unor cunoștințe așa cum sunt solicitate și cum sunt menționate la lit. b) și c), sunt restrictive, irelevante, nejustificate și certificările solicitate nu sunt emise de organisme abilitate.

Astfel, din informațiile pe care le deține, contestatoarea susține că cerința de la lit. b) poate fi îndeplinită prin prezentarea unei certificări de tip CEH (Certified Ethical Hacking) care este emisă de The International Council of E-Commerce consultants (EC-Council), certificare ce nu este emisă de un organism abilitat, așa cum prevede art. 177 alin. 81) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, contestatoarea arată că cerința de la punctul c) poate fi îndeplinită prin prezentarea unei certificări de tip CISA (Certified Information Systems Auditor) emisă de către ISACA, care reprezintă o organizație ce nu se încadrează în categoria celor prevăzute de alin. (1) al art. 177 din OUG nr. 34/2006.

Totodată, având în vedere faptul că finanțarea proiectului este din fonduri europene, contestatoarea susține că auditul proiectului este o activitate obligatorie și va fi realizată după finalizarea implementării, iar auditarea se face însă de către o terță parte, care nu a avut nici o implicare în dezvoltarea proiectului și care va stabili în mod obiectiv securitatea sistemului, astfel încât cerința ca expertul respectiv să dețină Certified Information System Auditor -

CISA nu este oportună, nici obiectivă și are ca rezultat doar blocarea accesului liber la procedură a posibililor ofertanți.

Mai mult decât atât, pentru expertul sus-amintit, contestatoarea menționează că în caietul de sarcini nu sunt definite ca și responsabilități ale acestuia și auditarea sistemului informatic, *cerința devenind în aceste condiții excesivă și irelevantă în raport cu obiectul procedurii.*

În acest sens, contestatoarea solicită Consiliului obligarea autorității contractante la eliminarea cerințelor amintite, acestea doar determinând restricționarea accesului operatorilor economici la procedură, fără a demonstra plusul de valoare pe care îl aduc expertului respectiv.

În drept, contestatoarea invocă prevederile OUG nr. 34/2006, ale HG nr. 925/2006, ale Ordinului nr. 509/2011, ale notificării emise de ANRMAP în 22.06.2012, precum și ale Manualului Operațional pentru Atribuirea Contractelor de Achiziție Publică, ale Directivei 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, iar în susținerea criticilor sale, înaintează Consiliului un set de documente, în copie.

În cadrul aceleiași proceduri a fost înaintată și contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva documentației de atribuire, prin care autoarea acesteia solicită, în principal, modificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării cerințelor restrictive și discriminatorii și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, iar în subsidiar, în măsura în care nu ar mai fi posibile aceste măsuri corective, anularea procedurii de atribuire.

În fapt, a doua contestatoare susține că documentația de atribuire încalcă dispozițiile art. 2 din Odonanță, cu privire la principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică și dispozițiile art. 7 și 8 din HG nr. 925/2006.

Citând prevederile art. 7 și 8 din HG nr. 925/2006, contestatoarea consideră restrictivă și fără relevanță, în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, cerința ca personalul de specialitate să dețină 5 ani experiență generală în domeniul studiilor. Contestatoarea precizează că afirmația sa are la bază faptul că, atâta vreme cât autoritatea contractantă nu a precizat care este domeniul studiilor relevant pentru fiecare poziție de expert, dovedirea experienței generale în domeniul studiilor, chiar și pe o perioadă maximă admisă de lege, este în mod evident, irelevantă. Spre exemplu, un expert cu studii juridice și 5 ani experiență generală în domeniu, deținând o certificare privind analiza și modelarea cerințelor de business și care a participat într-un proiect care a avut ca scop implementarea unui sistem informatic (indiferent de poziție), va fi

acceptat pentru poziția de „Analist Software”, în detrimentul unui absolvent de studii în domeniul cibernetică/TIC, care deține certificarea de analiză de business, a participat într-un proiect de implementare și pe o poziție similară, dar are sub 5 ani experiență generală în domeniul studiilor.

Nu în ultimul rând, contestatoarea consideră aberantă concluzia autorității contractante conform căreia experiența în domeniul studiilor este un factor cheie în demonstrarea capacității efective de îndeplinire a contractului și, mai mult decât atât, cerința astfel formulată nu garantează accesul nerestricționat al operatorilor economici, încălcând principiul tratamentului egal.

În consecință, contestatoarea solicită Consiliului obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței privind obligativitatea demonstrării unei experiențe generale în domeniul studiilor.

În continuare, contestatoarea susține că, prin fișa de date a achiziției, se mai solicită ca experții de interoperabilitate să dețină certificare pe un standard de interoperabilitate în domeniul medical, recunoscută la nivel național/internațional, iar în caietul de sarcini, capitolul 5 – *Resurse*, pct. 5.1.1 – *Personal*, pentru experții de interoperabilitate sunt prevăzute următoarele atribuții: *Experții de interoperabilitate sunt persoanele responsabile cu respectarea standardului medical HL7 sau echivalent, în vederea implementării și punerii în funcțiune a sistemului informatic integrat în locații diferite, având costuri minime.*

Contestatoarea susține că *HL7 (Health Level Seven)* este numele unui set de bune practici aparținând unei organizații non-profit americane, *American National Standards Institute (ANSI)*, al cărei scop principal este de a contribui la îmbunătățirea confortului de viață american și creșterea competitivității produselor americane pe piață, prin facilitarea și promovarea implicării la nivelul standardizării în anumite sectoare și a respectării integrității acestora, inclusiv, promovarea internațională a acestor standarde/practici americane.

De asemenea, contestatoarea menționează că principiul după care se ghidează activitatea de standardizare, dezvoltată de către Asociație, este cel de "openness", ghidurile/standardele emise fiind deschise schimbărilor/completărilor/adnotărilor/modificărilor, în sensul că organizația promovează un proces de elaborare colaborativ, consensual. De asemenea, *ANSI* nu este o instituție recunoscută la nivel național și/sau internațional ca având atribuții în domeniul elaborării de coduri de bună practică/ghiduri/standarde în domeniul medical, nefiind, prin urmare, un organism public/privat recunoscut pentru emiterea de standarde europene de certificare.

Având în vedere prevederile art. 35 din OUG nr. 34/2006 (pe care îl citează), contestatoarea arată că *HL7* nu îndeplinește niciuna din

condițiile enunțate de legiuitor, iar folosirea mențiunii *sau echivalent* se face doar în legătură cu documente care îndeplinesc condițiile de la art. 35 alin. (6) din ordonanță.

În concluzie, contestatoarea consideră cerința autorității contractante ca fiind restrictivă și excesivă, mențiunea *sau echivalent* fiind inutilă, atâta vreme cât nu se poate stabili echivalența, drept pentru care solicită Consiliului obligarea autorității contractante la refacerea cerințelor privind expertii de interoperabilitate prin eliminarea oricăror referiri la *HL7* și în susținerea cererii sale, invocă Decizia CNSC nr. 3460/C6/3738, 3825/ din 26.09.2013.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 255 și 270 din OUG nr. 34/2006, iar în susținerea cererilor sale, depune un set de documente, în copie.

Prin adresa nr. 36226/10.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 34427/11.10.2013, autoritatea contractantă a transmis copia dosarului achiziției publice și un punct de vedere la contestațiile primite, solicitând respingerea lor, ca neîntemeiate.

Autoritatea contractantă precizează, prin punctul de vedere la contestații, că a procedat la suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestațiilor, măsură comunicată și contestatoarelor, prin adresa nr. A34469/....

În ceea ce privește contestația formulată de ... respectiv criticile față de cerința de calificare privind experiența similară, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea lor ca fiind nejustificate și neîntemeiate, susținând că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 179 din OUG nr. 34/2006. Astfel, autoritatea contractantă precizează că cerința privind experiența similară este corelată cu obiectivul proiectului și al contractului de furnizare, raportat la complexitatea produselor care urmează a fi furnizate precum și la întrebuițarea acestora în activitatea sa viitoare. În ceea ce privește nevoia de respectare a principiului proportionalității, autoritatea contractantă arată că aceasta reiese în mod evident din maniera de formulare a cerinței, coroborată cu obiectivul contractului. Astfel, deși contractul are trei obiective specifice (obiectivul specific ce ține de actul medical, obiectivul specific ce ține de actul administrativ și obiective specifice ce țin de natura tehnică), tocmai pentru a nu restricționa participarea operatorilor economici interesați la procedura de achiziție, menționează că a formulat cerința având în vedere doar componenta administrativă, care este cea mai importantă componentă a acestui contract.

În plus, în baza Legii nr. 279 din 7 decembrie 2011, autoritatea contractantă menționează faptul că ANRMAP a verificat, înainte de transmiterea spre publicare a anunțului de participare, cerințele documentației de atribuire în conformitate cu legislația aplicabilă

din domeniul achizițiilor publice, aceasta considerând că, criteriile de calificare și selecție sunt nerestrictive și nu încalcă cu nimic prevederilor Ordinului nr. 509 al Președintelui ANRMAP.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei *Prin solicitarea unor funcționalități de «integrare cu alte sisteme informatice, baze de date centralizate»*, autoritatea contractantă excede cadrul legal în domeniul achizițiilor publice, de fapt, solicitând o experiență identică obiectului prezentei achiziții (obiectul proiectului consta în realizarea unui sistem informatic prin integrarea sistemelor informatice ale celor trei spitale: *Spitalul Clinic Județean de Urgență Sf. Apostol Andrei, Spitalul de Pneumoftiziologie ... și Spitalul de Boli Infecțioase Cuvioasa Parascheva ...*), nu similară, autoritatea contractantă o consideră eronată, contestatoarea dând dovadă de faptul că nu a înțeles în totalitate cerința privind experiența similară menționată în fișa de date a achiziției. Astfel, deși contractul are trei obiective, autoritatea contractantă susține că a formulat cerința privind experiența similară ținând cont doar de cel majoritar (obiectivul care ține de actul administrativ).

De asemenea, autoritatea contractantă arată că cerința formulată pentru experiența similară nu este restrictivă având în vedere obiectivele proiectului ce sunt detaliate în cadrul caietului de sarcini, în *capitolul 2. Obiectivele proiectului: Obiectivul general al proiectului îl reprezintă creșterea competitivității celor trei spitale partenere: Spitalul Clinic Județean de Urgență Sf. Apostol Andrei, Spitalul de Pneumoftiziologie ... și Spitalul de Boli Infecțioase Cuvioasa Parascheva ... prin valorificarea pe deplin a potențialului TIC (Tehnologia Informației și Comunicațiilor) rezultat în urma implementării de sisteme, servicii și aplicații de tipul e-Sănătate.*

Autoritatea contractantă precizează că acest obiectiv general este susținut de multe alte obiective specifice, care ajută la atingerea obiectivului general, precum, dar fără a se limita la:

- Obiectivul specific ce ține de actul medical:

- reducerea timpului alocat căutării/prelucrării/arhivării datelor despre pacienți și prin reducerea timpilor de transfer a datelor/informațiilor medicale între secții sau între unități sanitare distincte;
- creșterea accesibilității cadrelor medicale în timp real la date/informații despre pacient: fișa pacientului, istoric pacient, fluxuri noi de informații provenite din alte secții (analize laborator, radiografii- imagistică etc);
- eficientizarea activităților în cadrul serviciilor medicale și creșterea productivității prin eliminarea/reducerea timpilor necesari desfășurării unor activități din fluxul medical: realizare/utilizare/completare documente interne (fișe de internare, bilete externare etc), transmitere documente și/sau informații între secții/între unități sanitare, alți timpi din

activitățile de lucru (ex: eliberare medicație, activități conexe efectuării analizelor precum securizarea numelor pacienților, prescripție medicație etc.);

- creșterea numărului de cadre medicale instruite în vederea operării în sistemul informatic de tipul e-sănătate: prin implementarea proiectului vor fi instruite 115 cadre medicale, care vor utiliza aplicația informatică.

- Obiectivul specific ce ține de actul administrativ:

- accesibilitatea în timp real la informațiile privind situația spitalului, atât din punct de vedere medical (pacienți, servicii, fluxuri), cât și din punct de vedere al gestionării resurselor (resurse umane, resurse financiare, resurse materiale) și capacitatea de a realiza decizii manageriale optime, în timp real;
- debirocratizarea actului administrativ la nivelul spitalului;
- creșterea capacității de realizare rapidă a situațiilor necesare pentru orice raportare, generarea centralizată a raportărilor DRG (laborator), decontări ale serviciilor la CJAS;
- reducerea cheltuielilor interne prin realizarea de economii precum economii la eliberarea de medicamente 18-22% (prin eliberarea de medicamente doar pentru persoanele înregistrate), economii la consumul de filme 60-80% (prin reducerea numărului de filme și stocarea electronică a imaginilor și atașarea acestora direct la fișa electronică a pacientului), economii la consumul de medicamente, consumurile medicale, consumabile întreținere, prin control în timp real asupra stocurilor, serviciilor prestate și achiziții, evitându-se astfel abuzurile;
- eficientizarea serviciilor de gestiune și contabilitate, în baza implementării sistemului informatic integrat;
- eficientizarea managementului de resurse umane ce ar permite organizației să administreze mult mai profitabil forța de muncă prin reducerea considerabilă a timpului și costurilor de procesare a salariilor, simplificarea și automatizarea procesului de pontaj, administrarea unitară și consecvența salarizării în organizație și elaborarea de statistici referitoare la angajați.

-Obiective specifice ce țin de natură tehnică.

Pentru a atinge obiectivul general al proiectului precum și obiectivele specifice, sistemul informatic va avea următoarele componente (detaliat în caietul de sarcini):

-Cerințe funcționale ale sistemului, care includ următoarele elemente:

- Tablou clinic al pacientului
- Dosarul personal de sănătate
- Radiologie

- o Detecția erorilor medicale
- o Sistem informatic de spital
- o laborator
- o Detecția erorilor în laboratoarele clinice
- o Farmacie
- o Rapoarte și Business Intelligence
- o Salarizare
- o Contabilitate și gestiune
- Cerințele nefuncționale ale sistemului
 - o Cerințe generale
 - o Securitate
 - o Disponibilitate
 - o Scalabilitate
 - o Flexibilitate și Extensibilitate
 - o Ergonomie și interfețe utilizator
 - o Operabilitate
 - o Performanță
 - o Interoperabilitate și standarde (aici reiese integrarea cu alte sisteme)
- Arhitectura funcțională a sistemului
 - o Arhitectura funcțională pe module
- Arhitectura tehnică a sistemului (este detaliată schematic arhitectura centralizată a aplicației)
 - o Infrastructura hardware
 - o Descrierea tehnică a modulelor
- Managementul utilizatorilor și accesul la sistem
 - Securitatea sistemului
 - Confidențialitatea datelor

Cerința de calificare în discuție, se referă doar la implementarea de sisteme informatice integrate pentru managementul activităților administrative (care reprezintă obiectivul proiectului), susține autoritatea contractantă, cu cel puțin următoarele funcționalități:

- integrare cu alte sisteme informatice (care reiese foarte clar din cerințele caietului de sarcini în capitolul 4.2.9 *Interoperabilitate și standarde*), necesară întrucât:

- o sistemul se implementează în trei spitale diferite, care au aplicații punctuale diferite

- o sistemul trebuie să se integreze cu aplicațiile diferite din cele trei spitale, astfel încât să realizeze o interfață unitară, centralizată, ceea ce reclamă folosirea aplicațiilor existente, fără a fi necesară achiziționarea de aplicații noi.

- baze de date centralizate (care reiese din capitolul 4.4 *Arhitectura tehnică a sistemului*).

Autoritatea contractantă susține că, așa cum a detaliat, sistemul trebuie să se integreze cu aplicații existente din trei spitale diferite, el realizând o interfață între acestea, iar pentru a putea genera

statisticile, rapoartele și alte elemente cerute este nevoie ca sistemul propus să dețină o bază de date centralizată.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că a formulat cerința privind experiența similară în strânsă legătură cu obiectivul contractului, având în vedere prevederile legale în vigoare, respectând principiul proportionalității în formularea acesteia, drept pentru care solicită Consiliului respingerea capătului de cerere.

În referire la criticile privind cerințele referitoare la expertul *analist software*, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea lor ca fiind nejustificate și neîntemeiate.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că această cerință a fost formulată cu respectarea dispozițiilor art. 188 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, precum și în spiritul prevederilor art. 177 alin. (1) și (2) din același act normativ.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că „nu a cerut în mod explicit certificarea menționată de contestatoare”, arătând că există foarte multe certificări în domeniul analizei de business, atât la nivel național, cât și internațional. Dintr-o simplă căutare pe *Google*, autoritatea contractantă precizează că se constată că există o multitudine de certificări de analiză emise de către autorități din diferite state ale lumii, inclusiv din Uniunea Europeană, referitoare la certificarea de analiză de business, considerând că nu a restricționat în niciun fel certificarea de analiză de business, așa cum susține în mod intenționat eronat contestatoarea.

Referitor la necesitatea cerinței menționate, autoritatea contractantă menționează că, potrivit cerințelor caietului de sarcini, analistul este persoana care va avea cel puțin următoarele responsabilități:

- să asigure identificarea cerințelor proiectului;
- să asigure identificarea soluției care să îndeplinească cerințele proiectului, ținând cont de constrângerile tehnice ale soluției (constrângeri de mediu de dezvoltare, constrângeri de dezvoltare/configurare, constrângeri privind distribuția geografică, constrângeri de comunicații etc.);
- să asigure agrearea, de comun acord cu beneficiarul, a soluției de implementare a proiectului;
- să asigure detalierea cerințelor pentru echipa de implementare prin specificarea/modelarea cerințelor în limbaj tehnic, asigurând transferul de informație de la beneficiar către echipa de implementare;
- să ofere suport pentru dezvoltarea soluției;
- să se asigure că soluția este dezvoltată conform cerințelor specificate;
- să se asigure că cerințele sunt corect formulate, respectiv sunt verificabile;
- să realizeze documentația de analiză și scenariile de testare;

- să asigure suport beneficiarului în etapa de tranziție la noua soluție;
- să participe la „obținerea acceptanței” din partea beneficiarului;
- să desfășoare activități de actualizare documentație.

Astfel, autoritatea contractantă susține că dorește să se asigure că expertul propus deține cunoștințe în domeniul analizei cerințelor, fapt ce-i va permite acestuia să analizeze cerințele funcționale și nonfuncționale ale sistemului și să creeze scenarii de test pe baza acestor cerințe. Mai arată autoritatea contractantă că, pe baza scenariilor de test, va fi testată aplicația și dacă aceste scenarii nu sunt complete sau corect definite pot exista probleme în utilizarea sistemului după obținerea acceptanței finale, care (în acest caz) a fost obținută pe baza unor scenarii defectuoase.

Pentru a împiedica acest lucru, se dorește ca expertul propus să dețină cunoștințe privind o metodologie standardizată de colectare a cerințelor, precum și o explicitare a acestora, care-i va permite ducerea la bun sfârșit a atribuțiilor ce îi revin.

Totodată, autoritatea contractantă susține că cerințele sunt formulate având în vedere sarcinile și responsabilitățile expertului în implementarea contractului, așa cum au fost acestea definite în cadrul caietului de sarcini, îndeplinirea acestora de către expert asigurând premisele necesare implementării contractului în condiții optime.

În plus, autoritatea contractantă amintește că ANRMAP a verificat, înainte de transmiterea spre publicare a anunțului de participare, cerințele documentației de atribuire în conformitate cu legislația aplicabilă din domeniul achizițiilor publice, aceasta considerând că sunt nerestrictive și nu încalcă prevederilor Ordinului nr. 509/2011 al Președintelui ANRMAP.

În referire la criticile privind expertul în *sisteme de asigurarea calității și securitatea informației*, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea lor, ca fiind *nejustificate și neîntemeiate*. Astfel, autoritatea contractantă consideră că aprecierea contestatoarei, potrivit căruia cerințele ar fi *restrictive, irelevante, nejustificate și nu sunt emise de organisme abilitate*, este bazată pe o premisă greșită în condițiile în care aceste certificate au fost solicitate proporțional cu atribuțiile acestora în realizarea contractului și cu respectarea dispozițiilor art. 188 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că, potrivit cerințelor din caietul de sarcini, expertul în *sisteme de asigurarea calității și securitatea informației* este persoana care va avea cel puțin următoarele responsabilități: este persoana desemnată pentru testarea sistemului informatic, din punct de vedere al securității informației. De asemenea, autoritatea contractantă arată că expertul va realiza așa numitele teste de penetrare care trebuie

să confirme rezistența la atacuri informatice a mecanismelor de securitate implementate în cadrul sistemului.

Autoritatea contractantă susține că dorește ca expertul propus să dețină certificări care să ateste faptul că acesta are competențe să îndeplinească atribuțiile care-i revin. Astfel, autoritatea contractantă dorește să se asigure că expertul propus deține:

-Certificare privind dobândirea de competențe de *ethical hacking* ale sistemelor, care ar asigura-o că expertul nominalizat poate să ducă la bun sfârșit îndeplinirea atribuțiilor ce-i revin, întrucât expertul nominalizat trebuie să dețină cunoștințe solide cu privire la metodologii atestate de penetrare a sistemelor și să poată realiza acest lucru în condiții de securitate și fără a altera sistemul. Mai arată autoritatea contractantă că aceste cunoștințe sunt dovedite prin prezentarea unei diplome/certificat/atestat emise de o autoritate recunoscută la nivel național/internațional, având astfel garanția că expertul nominalizat pentru acest rol deține pregătirea teoretică necesară îndeplinirii responsabilităților sale în cadrul contractului.

-Certificare privind auditul sistemelor informatice, ce ar dovedi că responsabilul pentru securitatea informațională poate duce la bun sfârșit toate atribuțiile care-i revin, astfel: prin deținerea de competențe privind auditarea sistemelor expertul poate identifica zonele care pot necesita acțiuni corective sau măsuri preventive încă din faza de proiectare a sistemului (până la momentul realizării acestuia și intrării în regim de producție), reducând astfel numărul de iterații la care este supus de obicei un sistem informatic până când acesta este capabil să ajungă la un grad de maturitate ce îi permite să fie folosit în regim intensiv și în același timp de un număr mare de utilizatori.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază importanța pe care o are are expertul de securitate în cadrul sistemului informatic medical, care deține date personale ale pacientului cum ar fi date de identificare: CNP, nume, adresă și cel mai important, istoricul medical, iar penetrarea sistemului de persoane neautorizate ar putea crea un prejudiciu major pacienților și spitalului, motiv pentru care a dorit să se asigure că sistemul este sigur.

În plus, autoritatea contractantă subliniază faptul că nu a cerut în mod explicit niciuna din certificările menționate de operatorul economic, respectând prevederile art. 177 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, iar prin criticile formulate, contestatoarea demonstrează faptul că încurcă intenționat sau din neștiință cele două tipuri de audit care vor fi efectuate în cadrul proiectului din speță. Ori, în contestație face referire la procesul de audit care se realizează pe un proiect pe fonduri structurale de către un terț, fiind bugetat separat în cadrul proiectului și care nu face obiectul prezentei proceduri de achiziție, neavând nicio legătură cu auditul

intern al sistemului informatic și cu activitatea de penetrare sistem, activități care trebuie realizate de către acest expert.

Pentru a se asigura că raportul de audit, realizat de o terță parte, nu va găsi breșe de securitate, autoritatea contractantă susține că a inclus activitatea de audit și (mai mult) penetrare sistem în atribuțiile expertului de securitate. Pentru a putea realiza aceste două activități, autoritatea contractantă menționează că expertul trebuie să dețină certificatele solicitate în cadrul fișei de date a achiziției, certificate care atestă deținerea de cunoștințe teoretice și practice care îi vor permite să realizeze activitățile de audit și penetrare sistem în condiții optime.

Autoritatea contractantă precizează faptul că atribuțiile expertului în auditul sistemelor informatice raportat la atribuțiile auditorului în proiect sunt total diferite, acestea nu se interconectează. Așa cum a arătat, autoritatea contractantă susține că atribuțiile expertului de securitate în audit constau în identificarea zonelor care pot necesita acțiuni corective sau măsuri preventive încă din faza de proiectare a sistemului (până la momentul realizării acestuia și intrării în regim de producție) și are ca scop specific auditarea sistemelor informatice.

Mai precizează autoritatea contractantă că obținerea acestor calificări sunt atributele unui expert cu competente și cunoștințe informatice, în timp ce auditorul proiectului, invocat de către contestatoare are atribuții total diferite care constau în verificarea modului în care s-au desfășurat activitățile în cadrul contractului, atribuțiile acestuia fiind reglementate de o legislație specială în domeniu (Legea nr. 672/2002 privind auditul public intern, cu modificările și completările ulterioare).

Având în vedere aria de acoperire și natura sarcinilor și responsabilităților expertului în cadrul proiectului, autoritatea contractantă consideră absolut necesar ca acesta să dețină certificările solicitate, deținerea unor astfel de certificări garantând astfel pregătirea necesară pentru îndeplinirea sarcinilor specifice la un nivel calitativ corespunzător și pentru a atesta statutul de expert în domeniul în care se vor desfășura activitățile.

De asemenea, în ceea ce privește contestația formulată de ... autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea criticilor acesteia, ca neîntemeiate.

Astfel, citând art. 13 și art. 15 din Instrucțiunile nr. 1/2013, emise în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) și art. 188 alin. (3) lit. c) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă precizează că legislația în vigoare în domeniul achizițiilor publice îi permite solicitarea unei experiențe generale în domeniul studiilor de cel puțin 5 ani.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că în Notificarea nr. 149/24.09.2013, publicată de ANRMAP, privind actualizarea

modalității de completare a fișei de date, la capitolul *III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională – Personal*, se menționează: *Atragem atenția că experiența generală acceptată (în domeniul studiilor) este de 5 ani, în timp ce experiența specifică (în domeniul specific activităților din cadrul proiectului, de exemplu analist) este de 3 ani.*

Referitor la mențiunea contestatoarei că nu se poate cere experiență în domeniul studiilor *atâta vreme cât Autoritatea contractantă nu a precizat care este domeniul studiilor*, autoritatea contractantă susține că aceasta este irelevantă și lipsită de sens, neavând niciun argument legal, atât timp cât în legislație nu se menționează nimic despre obligativitatea autorității contractante de a menționa în clar domeniul studiilor.

Mai arată autoritatea contractantă că cerințele sunt formulate având în vedere sarcinile și responsabilitățile expertului în implementarea contractului, așa cum au fost acestea definite în cadrul caietului de sarcini, îndeplinirea lor de către experți asigurând premisele necesare implementării contractului în condiții optime.

Autoritatea contractantă amintește, din nou, că ANRMAP a verificat, înainte de transmiterea spre publicare a anunțului de participare, cerințele documentației de atribuire în conformitate cu legislația aplicabilă din domeniul achizițiilor publice, aceasta considerând că aceste criterii de calificare și selecție sunt nerestrictive și nu încalcă cu nimic prevederilor Ordinului nr. 509 al Președintelui ANRMAP.

Cu privire la criticile împotriva cerinței privind certificarea pe un standard de interoperabilitate în domeniul medical, recunoscută la nivel național/internațional, pe care contestatoarea o consideră ilegală și abuzivă, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea lor ca fiind nejustificate și neîntemeiate. Astfel, susține că a solicitat ca experții de interoperabilitate să dețină certificare pe un standard de interoperabilitate și nu a precizat în clar un standard anume (prin fișa de date). De asemenea, autoritatea contractantă precizează faptul că în caietul de sarcini, *cap. 5 - RESURSE, pct. 5.1.1. - Personal*, pentru experții de interoperabilitate sunt prevăzute următoarele atribuții: *Experții de interoperabilitate sunt persoanele responsabile cu respectarea standardului medical HL7 sau echivalent în vederea implementării și punerii în funcțiune a sistemului informatic integrat în locații diferite, având costuri minime*, arătând că a făcut referire la standardul HL7 (*Health Level Seven*) cu titlu de exemplu, deoarece acesta este cel mai uzitat standard medical și cu cea mai mare răspândire la nivel mondial, în termeni de interoperabilitate în sănătate, la ora actuală, dar acceptă și standardele echivalente.

În continuare, autoritatea contractantă invocă existența a multiple standarde (inclusiv europene) echivalente cu HL7, ceea ce ar

dovedi că acesta nu este unic, așa cum sugerează contestatoarea. Astfel, autoritatea contractantă precizează că serviciile electronice din domeniul îngrijirii sănătății, denumite generic e-Sănătate (eHealth), reprezintă rezultatul aplicării tehnologiei informației și comunicațiilor în întreaga gamă de funcții legate de domeniul medical și, aceste servicii sunt menite a satisface cerințe ale cetățenilor, pacienților, cadrelor medicale (medici, dentiști, farmaciști, biologi, asistenți, infirmiere, manageri, etc.) și organizațiilor furnizoare de asistență medicală (spitale, policlinici, dispensare, cabinete medicale, farmacii, laboratoare, companii de asigurări etc.), publice și private, precum și autorităților și factorilor de decizie politică implicați în domeniu.

Autoritatea contractantă susține că un număr însemnat de asociații și organizații, din întreaga lume, desfășoară activități legate de e-Sănătate, între care Organizația Mondială a Sănătății-WHO (World Health Organisation), HIMSS (Healthcare Information and Management Systems Society), COCIR (European Coordination Committee for Radiological, Electromedical and Healthcare IT Industry), EHTEL (European Health Telematics Association), HINE (Health Information Network Europe), EHMA (European Health Management Association), EFMI (European Federation for Medical Informatics), care organizează și congresele MIE (Medical Informatics Europe), IMIA (International Medical Informatics Association), EIHR (European Institute for Health Records, EUROREC'). O parte dintre aceste organizații sunt dedicate elaborării de standarde în domeniu cum ar fi de pildă HL7 (Health Level 7), DICOM (Digital Imaging and Communication in Medicine), LOINC (Logical Observation Identifiers, Names and Codes), SNOMED (The Systematized Nomenclature of Medicine, CT - Clinical Terms), OpenEHR (Open Electronic Health Record), HPRIM (Harmoniser et Promouvoir l'Informatique Medicale).

Autoritatea contractantă arată că în România acționează SRIM (Societatea Română de Informatică Medicală), membră a EFMI și IMIA, precum și PROREC, membră a EUROREC, care promovează dosarul electronic de sănătate (EHR - Electronic Health Record).

Autoritatea contractantă susține că dezideratul major al continuității îngrijirii medicale, asigurate prin mijloace electronice, se poate atinge prin trecerea sub formă electronică a diverselor informații cu caracter medical, dar numai dacă aceste informații electronice pot fi înțelese la fel, de toți cei implicați în actul medical. Interoperabilitatea înregistrărilor electronice de sănătate, adică capacitatea acestora de a fi înțelese la fel de toate sistemele informatice cărora le sunt adresate, se obține prin aderarea tuturor la aceleași standarde de reglementare a structurilor de date medicale.

Mai arată autoritatea contractantă că nu există, în prezent, niciun

standard privitor la înregistrările electronice diverse de sănătate (EHR, EPR/EMR, EPS) care să fie unanim acceptat, dar o serie de inițiative, asociații și organizații internaționale sunt destul de avansate în definirea unor astfel de standarde (ca de exemplu HL7, openEHR, EHRcom și IHE, sau proiectul european I2-Health).

Raportat la speța de față, autoritatea contractantă consideră că motivele pertinente pentru care se impune respectarea unui astfel de standard, pentru experții de interoperabilitate, decurg cu claritate din expunerea sa, iar încercarea contestatoarei de a minimaliza și exclude chiar această necesitate nu face altceva decât să dovedească superficialitate și interpretarea eronată a scopului final al acestui proiect. Mai exact, autoritatea contractantă menționează că *HL7* reprezintă un set de standarde care se referă la comunicația prin mesaje între aplicațiile informatice medicale care operează cu date clinice și administrative.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că informatica medicală reprezintă modalitatea prin care tehnologia computerizată este introdusă în lumea medicală la nivelul unităților de asistență medicală (spitale, clinici, policlinici, cabinete), laboratoare, farmacii, centre medicale de excelență etc.

Autoritatea contractantă precizează că standarde de informatică medicală, cunoscute, sunt mai multe, enumerând: ISO, ANSI/HL7 pentru informatizarea unităților medicale, ISO/IEEE 11073 pentru echipamente și dispozitive medicale, ISO DICOM pentru imagistică medicală etc. Deci, susținerea contestatoarei că un echivalent al standardului HL7 este imposibil, este în dezacord total cu realitatea, cu atât mai mult cu cât acest standard este utilizat și recunoscut la ora actuală în lumea întreagă și recomandat de Uniunea Europeană pentru a fi folosit de membrii săi. În acest sens, autoritatea contractantă menționează o parte din organismele care au implementat sisteme informatice în domeniul sănătății folosind acest standard: Ministerul Sănătății Publice, Asociația Medicală din România, Colegiul Medicilor din România, Spitalul Clinic Dr. I. Cantacuzino, Casa Națională de Asigurări de Sănătate.

Autoritatea contractantă precizează că acest standard de interoperabilitate are mai multe versiuni, prima versiune HL7 v2 este recomandată să fie folosită la nivel regional, iar următoarea lui versiune, bazată pe ontologii v3, la nivel național, iar în Uniunea Europeană ambele versiuni sunt folosite.

În acest context, autoritatea contractantă susține necesitatea implementării în cadrul proiectului a unei soluții tehnice, care să dispună de o arhitectură deschisă, respectând cerințele de scalabilitate și interoperabilitate și care să aibă la bază standarde și protocoale de comunicație internaționale specifice domeniului medical - HL7 sau echivalent și DICOM, compatibilă IHE (Integrating the Healthcare Enterprise).

De asemenea, autoritatea contractantă consideră respectarea standardului de interoperabilitate HL7, aplicabil și recunoscut pe scară largă la nivel mondial, ca o necesitate justificată și de utilizarea acestuia pe platforme tehnologice integrate, cu implementări de referință în domeniul IT medical (e-Health), ale marilor furnizori/venditori de TIC recunoscuți pe plan internațional (Oracle, Microsoft, IBM, Hewlett Packard etc.).

Deși utilizarea HL7 nu este obligatorie în nicio țară a lumii, autoritatea contractantă susține că prevederile acestui set de standarde sunt de largă aplicabilitate în toate sistemele informatice medicale contemporane, fapt reclamat de necesitatea asigurării interoperabilității între variatele sisteme informatice de nivel local, național și internațional.

Necesitatea respectării unui standard de interoperabilitate în domeniul medical recunoscută la nivel național/internațional pentru experții propuși în acest proiect reprezintă pentru autoritatea contractantă garanția câștigării de către aceștia a cunoștințelor și competențelor minime necesare implementării în condiții optime a soluției informatice integrate, în conformitate cu cerințele minime și obligatorii prezentate în caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă precizează că simpla menționare a Deciziei CNSC nr. 3460/C6/3738, 3825/ din 26.09.2013, fără a aduce argumente nu poate fi considerată ca reprezentând o motivare, având în vedere că respectiva decizie se referă la altă situație, respectiv solicitarea în fișa de date ca cerință de calificare - „experții interoperabilitate să dețină cunoștințe privind un standard de interoperabilitate în domeniul medical (HL 7 sau echivalent), dovedite prin diplomă/certificat de tip CNFPA sau echivalent”. Or, în speța de față, în fișa de date nu s-a solicitat acest certificat sau echivalentul său, tocmai pentru considerentul că, anterior validării documentației de atribuire de către ANRMAP, aceasta a fost respinsă cu recomandarea eliminării cerințelor de calificare referitoare la acest standard având în vedere practica de specialitate.

Mai arată autoritatea contractantă că în caietul de sarcini s-a precizat că *Experții de interoperabilitate sunt persoanele responsabile cu respectarea standardului medical HL7 sau echivalent, în vederea implementării și punerii în funcțiune a sistemului informatic integrat în locații diferite, având costuri minime*, ceea ce înseamnă că ofertantul va asigura respectarea standardului HL7 sau echivalentului acestuia, prin experții pe care îi folosește la executarea contractului pe răspunderea sa.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră cerința pe deplin justificată, iar posibilitatea operatorilor economici de a prezenta în cadrul ofertei "echivalent" este posibilă și complet acceptată.

Față de aspectele menționate, autoritatea contractantă susține că,

În speță, derularea procedurii de achiziție s-a realizat cu deplină respectare a dispozițiilor legale, iar susținerile contestatoarelor sunt neîntemeiate, solicitând Consiliului respingerea contestațiilor ca neîntemeiate și, pe cale de consecință, continuarea procedurii de achiziție publică.

Cu privire la anularea întregii proceduri de atribuire, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea capătului de cerere ca neîntemeiat, întrucât acest aspect nu se impune, având în vedere justificările expuse.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că niciuna dintre criticile aduse de contestatoare documentației de atribuire nu a făcut obiectul vreunei solicitări de clarificări.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, după conexarea celor două contestații, conform dispozițiilor de la art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Sistem informatic integrat în vederea facilitării accesului pacienților la rezultatele medicale POSCCE SMIS 37837”, coduri CPV 48000000-8 – *Pachete software și sisteme informatice (Rev. 2)*, 48820000-2 – *Servere (Rev. 2)*, 51611100-9 – *Servicii de instalare de hardware (Rev. 2)*, 72212900-8 – *Diverse servicii de dezvoltare de software și sisteme informatice (Rev. 2)*, 79632000-3 – *Servicii de formare a personalului (Rev. 2)*, ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...

Nemulțumite de conținutul documentației de atribuire, ... și ... au investit Consiliul cu soluționarea contestațiilor de față, respectiv cu cererile de modificare a documentației de atribuire și, în subsidiar, de anulare a procedurii de atribuire.

Consiliul ia act și de modificarea obiectului cererilor inițiale ale contestatoarelor, prin renunțarea la capătul de cerere comun privind suspendarea procedurii de atribuire (renunțare expresă, conținută în adresele înregistrate la CNSC sub nr. 33981 din 08.10.2013 și 34034 din 09.10.2013).

Față de invocarea repetată de către autoritatea contractantă, în apărarea sa, a faptului că cerințele de calificare au fost verificate de ANRMAP, înainte de transmiterea spre publicare a anunțului de participare, Consiliul consideră că etapa în cauză nu este de natură a anula dreptul operatorilor economici interesați să facă apel la dispozițiile de la art. 255 și următoarele din OUG nr. 34/2006, respectiv neputând îngrădi dreptul de a ataca documentația de atribuire.

De altfel, avizul emis de ANRMAP privește doar acceptul de

publicare în SEAP a documentației de atribuire, ca etapă administrativă de dinainte de inițierea procedurii de atribuire, nefiind un aviz de legalitate absolută a acesteia, care să înlăture orice altă acțiune contrară, nedetectarea erorilor, la acel moment nefiind motiv de înlăturare, inclusiv, a răspunderii contravenționale a autorității contractante, conform alin (2³) al art. 49 din OUG nr. 34/2006, modificată prin OUG nr. 76/2010: *Nedetectarea erorilor prevăzute la alin. (2²) în procesul de verificare nu afectează dreptul Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice de a sancționa, pe parcursul activității de supraveghere, faptele prevăzute la art. 293.*

De altfel, opozabilitatea conținutului documentației de atribuire față de ofertanții virtuali apare după ce aceasta devine publică, prin postarea în SEAP, atașat anunțului de participare, conform dispozițiilor coroborate ale art. 33¹ și art. 54 din OUG nr. 34/2006, modificată prin OUG nr. 77/2012.

În consecință, criticile formulate împotriva documentației de atribuire sunt analizate pe fond de Consiliu, constatând temeinicia în parte a acestora.

În privința cerinței minime de calificare privind experiența similară, rezultând din prestații precedente ale ofertanților ce au avut ca obiect livrarea/instalarea de sisteme informatice *pentru managementul activităților administrative*, Consiliul consideră întemeiate criticile formulate de

Pe de o parte, Consiliul constată că viitorul sistem informatic are un obiect mult mai complex decât cel al contractelor acceptate drept experiență similară, respectiv că managementul activităților administrative are o pondere scăzută în raport cu activitățile de interes pentru achizitor, ce ar trebui să fie incluse în sistem (conform capitolului 4 *Descrierea tehnică a proiectului* al caietului de sarcini). Astfel, prezintă interes prioritar pentru autoritatea contractantă (conform celor descrise în capitolul caietului de sarcini privind premisele proiectului), „eficientizarea actului medical, în beneficiul pacientului”, precum și „creșterea calității și diversității serviciilor medicale”.

De asemenea, văzând obiectivele specifice ale proiectului, se constată că eficiența cadrului administrativ-decizional nu este obiectiv unic urmărit sau obiectiv majoritar, pentru autoritatea contractantă.

Pe de altă parte, văzând și nevoia explicită ca viitorul sistem electronic să prezinte și *cel puțin următoarele funcționalități: integrare cu alte sisteme informatice, baze de date centralizate*, se poate deduce facil că nu prezintă relevanță, în selectarea executantului serviciilor ce fac obiectul contractului, exclusiv, experiența viitorilor ofertanți doar în sisteme informatice *pentru managementul activităților administrative*.

În același timp, Consiliul consideră relevant ca experiența similară să fie dovedită și în furnizarea/implementarea unor sisteme informatice cu funcționalități de integrare în/cu alte sisteme informatice sau baze de date, motivat de faptul că achiziția de față privește un sistem ce are ca beneficiari 3 spitale, cu propriile funcții și propriile baze de date, funcție de tipologia afecțiunilor pacienților, ceea ce determină netemeinicia solicitării contestatoarei de eliminare a precizărilor referitoare la aceste funcțiuni de integrare a sistemelor informatice.

Prin urmare, pentru respectarea dispozițiilor art. 179 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, ce impun autorității contractante obligația ca, la stabilirea cerințelor minime de calificare să respecte principiul proporționalității, Consiliul consideră necesar a se elimina referirile la *managementul activităților administrative* din cuprinsul cerinței privitoare la experiența similară a ofertanților.

În referire la cerința de calificare asociată expertului *analist software*, privind deținerea unei certificări recunoscute la nivel național sau internațional, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în replică la cererea contestatoarei de eliminare a ei, a invocat și dispozițiile de la alin. (2) al art. 177 din OUG nr. 34/2006, conform cărora: *Autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune candidaților/ofertanților obligativitatea prezentării unei certificări specifice, aceștia din urmă având dreptul de a prezenta, în scopul demonstrării îndeplinirii anumitor cerințe, orice alte documente echivalente cu o astfel de certificare sau care probează, în mod concludent, îndeplinirea respectivelor cerințe. Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita, dacă se consideră necesar, clarificări sau completări ale documentelor prezentate.*

Ori, această conduită a autorității contractante, exprimată prin punctul de vedere la contestație, ce face trimitere la posibilitatea prezentării oricăror documente echivalente certificărilor recunoscute la nivel național sau internațional, confirmă susținerile contestatoarei, că limitarea doar la acest din urmă tip de certificare nu este concordantă/proporțională cu tipul prestațiilor ce urmează a fi asigurate, dar și contrară cu posibilitățile suplimentar prevăzute de dispozițiile legale.

De altfel, supozițiile contestatoarei că autoritatea contractantă vizează certificările de tipul CBAP sunt confirmate de conținutul notei justificative privind alegerea cerințelor minime de calificare, întocmită de aceasta din urmă și comunicată odată cu dosarul achiziției publice.

Prin urmare, fără a fi necesară excluderea completă a cerinței în dispută, Consiliul consideră necesar ca autoritatea contractantă să precizeze posibilitatea ofertanților de a proba certificarea cu orice document de nivel echivalent, indiferent de emitentul lui, conform prevederilor de la alin. (1) al aceluiași art. 177 din OUG nr.

34/2006, rămânând în sarcina acesteia ca, la evaluarea ofertelor, să aprecieze asupra îndeplinirii cerinței prin asemenea documente. Pentru același raționament juridic, Consiliul consideră necesar ca și pentru certificarea solicitată expertului în *sisteme de asigurarea calității și securitatea informației* (cerința 3.5 – secțiunea III.2.3.a din fișa de date a achiziției) privind cunoștințele în "ethical hacking" autoritatea contractantă să precizeze explicit posibilitatea ofertanților de a proba cu orice document de nivel echivalent, fără eliminarea ei, „certificarea recunoscută la nivel național/internațional”.

De altfel, contrar susținerilor din punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă a avut în vedere, la întocmirea documentației de atribuire, privitor la această cerință, certificarea de tip *CISA*, conform celor înscrise chiar de ea în nota justificativă de alegere a criteriilor de calificare, emisă în temeiul dispozițiilor art. 8 alin. (2) din HG nr. 925/2006 (aflată la dosarul cauzei).

Totodată, Consiliul consideră că solicitarea contestatoarei - ... - de eliminare a cerinței documentației de atribuire ca același expert să fie certificat și drept auditor de sisteme informatice este întemeiată. Nici din nota justificativă amintită (ce nu prevede și această certificare) și nici din punctul de vedere la contestație nu rezultă o motivație obiectivă a stabilirii cerinței în sarcina viitorilor ofertanți. De altfel, prin natura intervenției unui auditor, aceasta nu afectează derularea unui proces, ci trebuie să fie externă lui. Astfel, construcția viitorului sistem informatic nu implică o auditare a proceselor anterior finalizării acestui produs finit, ci, cel mult, a rezultatului obținut, respectiv a funcționalității efective a sistemului informatic.

Prin urmare, Consiliul consideră că solicitarea ca expertul în *sisteme de asigurarea calității și securitatea informației* să dețină o certificare a cunoștințelor în auditul sistemelor informatice excede dispozițiilor art. 179 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, ce impun autorității contractante obligația ca, la stabilirea cerințelor minime de calificare, să respecte principiul proporționalității.

În privința solicitării celei de-a doua contestatoare, ... de eliminare a cerinței ca experiența generală a experților să nu se mai raporteze la o perioadă generică de 5 ani, indiferent de tipul studiilor superioare absolvite, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu poate opune o motivație obiectivă a stabilirii acestei perioade.

În nota justificativă de alegere a criteriilor de calificare, nu există motivații pentru dimensionarea cerinței în cauză. De asemenea, prin punctul de vedere la contestație se face trimitere, exclusiv, la dispozițiile Instrucțiunii nr. 1/2013 a ANRMAP, ce ar permite un astfel de nivel al experienței în domeniul studiilor.

Însă, autoritatea contractantă scapă din vedere că scopul stabilirii

cerințelor de calificare este acela de a demonstra potențialul tehnic, financiar și organizatoric al ofertantului, ce trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a executa contractul, conform dispozițiilor art. 7 din HG nr. 925/2006.

Astfel, caracterul supletiv al normei invocate de autoritatea contractantă nu poate înfrânge caracterul dispozitiv al normei superioare (Hotărârea de Guvern), ori pe cel imperativ al legislației primare (articolul 179 din Ordonanța de urgență nr. 34/2006 impunând autorității contractante o conduită obiectivă, proporțională cu nevoia proprie, la stabilirea nivelului cerințelor de calificare).

De altfel, în cazul de față, autoritatea contractantă acceptând ca fiind suficientă experiența specifică pentru fiecare expert „participarea în cel puțin un proiect care a avut ca scop implementarea unui sistem informatic”, devine lipsită de relevanță pentru ea dovada, rezultând din obligația ofertanților de a proba, că acești experți au și o experiență de minim 5 ani în domeniul studiilor proprii (nu al studiilor de specialitate impusă pentru poziția ce ar ocupa-o).

Prin urmare, cerința „5 ani experiență generală în domeniul studiilor”, ce se regăsește la nivelul fișei de date a achiziției (capitolul III.2.3.a), apare ca fiind disproporționată, în raport cu obiectul achiziției, Consiliul considerând că se impune eliminarea ei, conform solicitării

În privința cerinței caietului de sarcini ca experții de interoperabilitate să respecte standardul *HL7* sau echivalent, pretins a fi utilizat de către autoritatea contractantă doar cu titlu exemplificativ, Consiliul constată că, dimpotrivă, atât caietul de sarcini, cât și nota justificativă de alegere a cerințelor de calificare fac trimitere directă la acesta.

De altfel, tocmai pentru a disimula o astfel de cerință de calificare, în specificație tehnică, autoritatea contractantă nu a cuprins-o explicit în conținutul fișei de date a achiziției, la capitolul dedicat experților arătați, ci printre specificațiile din caietul de sarcini, conduită contrară dispozițiilor de la alin. (3) al art. 33 din OUG nr. 34/2006, modificată prin OUG nr. 77/2012: *Cerințele/Criteriile de calificare și/sau selecție, care se regăsesc în caietul de sarcini ori documentația descriptivă și care nu sunt preluate în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare, sunt considerate clauze nescrise.*

De altfel, pentru a se asigura o informare clară, completă și explicită operatorilor economici, așa cum impun dispozițiile de la alin. (1) al aceluiași art. 33 din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă avea posibilitatea practică de a enumera standardele invocate în punctul de vedere la contestație, pentru ca cerința atacată să nu aibă caracterul abuziv amintit.

În contextul arătat, cerința de calificare, așa cum este menționată, exclusiv, în fișa de date a achiziției, nu prezintă un caracter excesiv. Însă, orice asociere făcută cu un anumit tip de certificare trebuie să țină cont de posibilitatea participării operatorilor economici la procedura de atribuire, cu respectarea dispozițiilor art. 177 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, prin prezentarea unor certificări emise de o autoritate publică sau un organism de drept public ori privat, sau echivalente, fără introducerea unor obstacole nejustificate de către autoritatea contractantă.

Drept urmare, solicitarea ... de eliminare a ei din caietul de sarcini este întemeiată.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul admite, în tot, cererile principale din contestația ... și, în parte, cele din contestația ... și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în 10 zile de la primirea prezentei, prin modificarea documentației de atribuire, în sensul următor:

- eliminarea cerinței „5 ani experiență generală în domeniul studiilor”, ce se regăsește la nivelul fișei de date a achiziției (capitolul III.2.3.a);
- eliminarea din caietul de sarcini a cerinței ca experții de interoperabilitate să *respecte standardul HL7 sau echivalent*;
- eliminarea din fișa de date a achiziției a cerinței ca expertul în *sisteme de asigurarea calității și securitatea informației* să dețină o certificare a cunoștințelor în auditul sistemelor informatice;
- eliminarea din fișa de date a achiziției a referirilor la *managementul activităților administrative*, din cuprinsul cerinței privitoare la experiența similară a ofertanților;
- precizarea posibilității ofertanților de a proba pentru expertul *analist software*, precum și pentru expertul în *sisteme de asigurarea calității și securitatea informației* certificarea cunoștințelor (în „ethical hacking”, pentru cel de-al doilea) prin orice document de nivel echivalent celor la care face referire forma actuală a documentației de atribuire, indiferent de emitentul lor.

În temeiul dispozițiilor de la alin. (5) al aceluiași art. 278 din ordonanța de urgență, Consiliul respinge cererile ... de eliminare completă a condiției „certificarea recunoscută la nivel național/internațional” aferentă cerințelor specifice expertului *analist software* și expertului în *sisteme de asigurarea calității și securitatea informației*, precum și, cererile implicite de anulare a procedurii de atribuire, ale ambelor contestatoare, ca nefondate.

Pentru punerea în aplicare a dispozițiilor prezentei, autoritatea contractantă va emite actele de completare a informațiilor, pe care le va publica în SEAP și va decala termenul limită de depunere a ofertelor cu o perioadă cel puțin egală cu cea dintre data

suspendării din oficiu a procedurii (...) și data emiterii prezentei decizii, respectiv 15 zile.

La punerea în aplicare a dispozițiilor prezentei, părțile vor avea în vedere caracterul ei obligatoriu, rezultând din art. 280 alin. (3) al OUG nr. 34/2006, precum și dreptul de a formula plângere, conform art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...