



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... împotriva prevederilor documentației de atribuire elaborată de către ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Consolidarea infrastructurii rețelei LAN”, s-a solicitat, rectificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării și/sau modificării acelor cerințe care contravin liberei concurențe între ofertanți, conform celor detaliate în cuprinsul contestației.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite în parte contestația depusă de ..., respectiv capătul de cerere privind: eliminarea precizării din cuprinsul art. 1.4. f. din caietul de sarcini: „... de către instructori certificați de producător și utilizând materiale de curs autorizate de producător.”

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să remedieze documentația de atribuire în sensul celor evocate în motivare, să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedură, modificările astfel efectuate și, dacă este cazul, să stabilească o nouă dată de depunere a ofertelor, cu respectarea art. 71 din OUG nr. 34/2006.

În baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondate celelalte capete de cerere.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Consolidarea infrastructurii rețelei LAN”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 01.10.2013, a solicitat, rectificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării și/sau modificării acelor cerințe care contravin liberei concurențe între ofertanți, conform celor detaliate în cuprinsul contestației.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost admisă prin decizia Consiliului nr. ... din ... și a fost dispusă măsura suspendării procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestației.

Prin adresa nr. 20419/.../... din ..., Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, punctul de vedere cu privire la contestație, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis, punctul său de vedere nr. XXIII/10272 din 21.10.2013 cu privire la contestația depusă de ..., înregistrat la Consiliu cu nr. 35479 din 21.10.2013, și a atașat acestuia documentele solicitate.

În motivarea contestației sale ... menționează că analizând documentația de atribuire aferentă procedurii contestate, a constatat existența unor prevederi de natură a discrimina ofertanții și a îngreuna libera concurență.

1. Contestatoarea citează din cadrul fișei de date solicitarea autorității contractante, referitoare la modalitatea de îndeplinire a I.2.3.a) Capacitatea tehnică și/ sau profesională - Informații și/ sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate - Cerința nr. 2.

Față de aceste prevederi, contestatoarea precizează următoarele:

a. Cerințele de mai sus trebuie îndeplinite de persoane distincte, ele nu pot fi cumulate.

Referitor la această solicitare, contestatoarea menționează că în conformitate cu Instrucțiunea ANRM MAP emisă referitor la aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) și art. 188 alin. (3) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu completările și modificările ulterioare, art. 32 alin. (2), (publicată în M Of. nr. 371/21.VI.2013): *„În funcție de complexitatea contractului autoritatea contractantă poate interzice îndeplinirea mai multor poziții de către același expert cu condiția justificării motivului pentru care se solicită prezenta în același timp și loc, simultan, respectiv de ce o persoană nu poate fi desemnată pentru una sau mai multe din anumite categorii de activități.”*

Astfel, contestatoarea solicită Consiliului ca, întrucât din caietul de sarcini nu reiese o complexitate deosebită a contractului, iar autoritatea contractantă nu a publicat o justificare a acestei cerințe,

să dispună autorității contractante eliminarea din fișa de date a cerinței referitoare la cumularea de funcții de către aceeași persoană, deoarece ea contravine legii, permițând astfel cumularea rolurilor respective dacă ofertanta consideră oportun dat fiind scopul serviciilor solicitate la care se angajează.

b. Expert cheie 2: Expert Securitate

- *Certificate profesionale recunoscute internațional în Securitate IT - studii superioare*

- *Certificare internațională sau echivalentă în Management sau Audit de Securitatea Informației (CISM sau CISA sau echivalent)*

- *Certificare internațională sau echivalentă în Securitatea Informației (CCIE Security sau echivalent)*

- *Experiența sau calificări profesionale în proiectarea de sisteme informatice (CCDA sau echivalent, Cisco Security Solutions and Design Specialist sau echivalent)*

- *Experiența ca expert de Securitate în implementarea sau dezvoltarea sistemelor de securitate în cel puțin 1 proiect IT de infrastructura de comunicații de înaltă disponibilitate și securitate, implicând implementarea sau/ și administrarea securității informației sau/ și testarea, auditarea sistemelor informatice complexe.*

Conform Instrucțiunii ANRMAP referitoare la aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) și art. 188 alin. (3) lit. c) din O.U.G. nr.34/2006, cu completările și modificările ulterioare, art. 24 – „Pentru specialiștii pentru care se solicită anumite certificate privind perfecționarea profesională/ formarea profesională, ce nu sunt obligatorii în baza unui act normativ, autoritatea contractantă nu impune ca experiența specifică să fie realizată în calitatea deținută ca urmare a perfecționării/ formării”.

Contestatoarea solicită Consiliului ca, întrucât autoritatea contractantă a solicitat și certificări și experiență în domeniu pentru expertul propus, să dispună autorității contractante eliminarea din fișa de date fie a cerinței referitoare la certificarea expertului, fie a cerinței referitoare la experiența expertului, deoarece cumularea celor două cerințe contravine legii.

c1. Expert cheie 3: Expert infrastructură de comunicații/ Coordonator Tehnic - Cerințe minime obligatorii:

- *Certificare tehnică care atestă instruirea în conformitate cu standardele de reparații și utilizare (instalare, configurare și suport) a echipamentelor oferite la standardele cerute de producătorul echipamentelor din care să reiasă calitatea de profesionist în infrastructura de comunicație (CCIE Routing & Switching sau echivalent)*

- *Diploma de absolvire instituție de învățământ superior în domeniul TI*

- *Experiență în dezvoltarea și implementarea sistemelor de comunicații complexe presupunând înaltă disponibilitate, multiple protocoale de rutare (OSPF, EIGRP, RIP, BGP), multiple servicii de comunicații concurente.*

c2. Expert cheie 4: Expert Data center - Cerințe minime obligatorii:

- *Diploma de absolvire instituție de învățământ superior în domeniul IT*

- *Certificări tehnice care atestă instruirea în conformitate cu standardele de reparații și utilizare (instalare, configurare și suport) a echipamentelor oferite la standardele cerute de producătorul echipamentelor din care să reiasă calitatea de profesionist în infrastructura de comunicație (CCNP sau echivalent) și calitatea de specialist Data Center precum și calitatea de profesionist în proiectarea de sisteme informatice (Cisco Data Center Application Services Design Specialist, Cisco Data Center Storage Networking Design Specialist sau echivalent)*

- *Experiență în proiectarea sistemelor de comunicații/ data center complexe presupunând multiple protocoale de rutare (OSPF, EIGRP, RIP, BGP), multiple servicii de comunicații concurente (CCDA sau echivalent).*

Invocând din nou Instrucțiunea ANRMAP referitoare la aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) și art. 188 alin. (3) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu completările și modificările ulterioare, societatea contestatoarea solicită Consiliului ca, întrucât autoritatea contractantă a solicitat și certificări și experiență în domeniu pentru experții propuși, să dispună autorității contractante eliminarea din fișa de date fie a cerinței referitoare la certificarea experților, fie a cerinței referitoare la experiența acestora, deoarece cumularea celor două cerințe contravine legii.

De asemenea, contestatoarea invocă prevederile art. 7 al Instrucțiunii susmenționate, „Atunci când se solicită informații referitoare la studii, se va justifica de ce se solicită absolvirea studiilor într-un anumit domeniu, respectiv de ce doar o persoană care a absolvit studiile solicitate poate îndeplini activitățile din contractul ce urmează a fi atribuit și de ce persoane care au alte studii decât cele solicitate nu pot realiza aceste activități.” și solicită Consiliului ca, întrucât autoritatea contractantă nu a publicat o justificare a cerinței ca cei doi experți de mai sus să aibă studii superioare în domeniu IT, să dispună autorității contractante eliminarea din fișa de date a cerinței referitoare la studiile

superioare într-un anumit domeniu al experților, deoarece ea contravine legii.

d. Referitor în particular la solicitarea particulară a certificării/specializării „*calitatea de specialist Data Center precum și calitatea de profesionist în proiectarea de sisteme informatice (Cisco Data Center Application Services Design Specialist, Cisco Data Center Storage Networking Design Specialist sau echivalent)*” contestatoarea învederează Consiliului că această solicitare nu este relevantă pentru scopul proiectului de față întrucât nu se solicită servicii de proiectare/design de data center, prin urmare este excesivă și necorelată cu obiectul procedurii.

Societatea contestatoare afirmă că proiectarea structurii este evident deja făcută intern de specialiștii autorității contractante, iar în urma acesteia au rezultat specificațiile furniturii solicitate în procedură care sunt minime și obligatorii. Autoritatea contractantă nu solicită nici îmbunătățiri ale structurii nici nu rezultă din documentație că acceptă modificări ale celor solicitate făcute de un specialist al ofertanților.

De asemenea ... învederează Consiliului că pe de o parte certificările Cisco menționate ca acceptabile de autoritatea contractantă pentru dovedirea acestei calități a expertului sunt foarte rare și există puține persoane care au această certificare, iar pe de altă parte este foarte dificil să se identifice ce ar putea fi considerat echivalent, precizând că societatea sa nu are cunoștință de o certificare echivalentă de la un alt vendor/producător decât Cisco, sau de la un furnizor independent de certificări.

În consecință, contestatoarea consideră că solicitarea de față are ca efect limitarea drastică a posibilității de ofertare numărul extrem de mic de astfel de certificări existente, în timp ce nu există aplicabilitate în serviciile solicitate în procedură (care sunt doar de instalare, setup, configurare pe structura deja stabilită) pentru o astfel de competență.

Pe cale de consecință, ... solicită Consiliului să constate excesivitatea și necorelația cu obiectul procedurii a acestei cerințe de certificare și să oblige autoritatea contractantă la eliminarea ei.

e. Având în vedere că nu există standardele de reparații și utilizare, sau la standardele cerute de producătorul echipamentelor așa cum în mod repetat se menționează în cerințele pentru experți, ... solicită Consiliului eliminarea completă și din toate paragrafele unde apar astfel de formulări a cerințelor.

Practic, contestatoarea arată că standardele există emise de organisme de standardizare recunoscute, sunt precizate și în O.U.G. nr. 34 împreună cu emitenții acceptabili, iar în practică acestea

există ca standarde publicate de ISO cu număr și denumire, și se referă fiecare la un anumit domeniu de aplicabilitate precizat.

Astfel, societatea contestatoare consideră „cerința” „standarde cerute de producător” și similare, ca fiind niște non-noțiuni cu efectul că autoritatea contractantă, în condițiile în care nu sunt specificate care sunt acestea (certificare ISO 9001 de exemplu?), poate discreționar să considere că unul sau altul dintre experți îndeplinește sau nu „cerința”.

... afirmă că nu există standarde cerute de producător, standardele fiind internaționale sau naționale, publice și explicite, iar, în opinia sa, dacă autoritatea contractantă dorea „certificarea experților menționați conform unor standarde reale ISO, trebuia să le menționeze explicit și evident justificat de scopul procedurii, sau în urma unor reglementări legale așa cum precizează și Ordinul ANRMAP nr. 509/2011”.

Pe cale de consecință, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la eliminarea tuturor formulărilor de tipul standarde (de reparație, utilizare, cerute) de producător din toate cerințele de mai sus referitoare la experți.

Având în vedere cele de mai sus, coroborate cu prevederile art. 177 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 11 alin. (2) din H.G. 925/2006, ... consideră cererile sale întemeiate și solicită Consiliului să acționeze în consecință.

2. Contestatoarea arată că în cadrul caietului de sarcini, se solicită de către autoritatea contractantă, următoarele:

a) *„1.3. Ofertantul trebuie să prezinte lista completă de produse și servicii ce se vor furniza și prețurile acestora. Lista trebuie să conțină codurile de identificare produse/servicii stabilite de producător, denumiri, prețuri unitare, cantități și prețuri totale. Neprezentarea listei solicitate sau prezentarea listei cu informații incomplete sau incorecte va duce la descalificarea ofertei.”*

Contestatoarea susține că serviciile prin part-number sunt date numai de către producători, această cerință care implică producătorii în procesul de achiziție ducând la restrângerea concurenței, deoarece îngreșește accesul la procedură al operatorilor economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea.

De asemenea, contestatoarea susține că această cerință nu se justifică în situația în care produsul este achiziționat de la un producător care nu dorește să participe în cadrul acestei proceduri în calitate de susținător și, nici nu are ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al operatorilor economici participanți la procedură.

Contestatoarea mai precizează că serviciile de suport tehnic (hardware și software) oferite de o companie care are și calitatea de producător al unor echipamente sunt în directă concurență cu serviciile de suport oferite de celelalte companii, care activează în același domeniu, precum ofertantul care ar putea alege să includă serviciile proprii în ofertă.

În opinia contestatoarei, suportul tehnic și înlocuirea echipamentelor trebuie făcute de ofertant de la care se și solicită, nu de producător. Nu se poate solicita ofertantului să se angajeze altfel decât în nume propriu pentru asumarea cerințelor de suport.

Astfel, ... consideră că impunerea ca aceste servicii să se facă obligatoriu „de producător” echivalează practic cu autorizarea ofertantului de către producător, și condiționează posibilitatea unui ofertant de a depune oferta de suportul unui terț producător care astfel, fără a avea vreo calitate din punct de vedere al legislației achizițiilor publice, beneficiază de posibilitatea discreționară de a autoriza sau nu participarea ofertanților la procedură, distorsionând astfel libera concurență pe piață.

Contestatoarea apreciază că în condițiile în care ofertantul este cel care trebuie să-și asume toate obligațiile stabilite prin ofertă și prin contract, autoritatea contractantă nu poate impune ca semnalarea, livrarea serviciilor să fie făcută de producător care este un terț ce nu are nicio obligație față de achizitoare, prin urmare nici pe aceea de a interveni în vreun fel în cazul în care sunt semnalate probleme. Autoritatea contractantă trebuie să urmărească asigurarea calității cu ofertantul, nu cu producătorul, iar suportul tehnic trebuie obținut tot de la ofertant, singurul care își asumă obligații în cadrul contractului de achiziție publică. Drept urmare, autoritatea contractantă nu poate impune ofertantului, în cadrul legal al OUG 34/2006 restricții cu privire la modul comercial în care acesta îi livrează serviciile. Piața de servicii trebuie să funcționeze independent, așa cum funcționează cea de produse.

Astfel, ... consideră că este încălcat accesul egal al ofertanților prin introducerea obstacolelor nejustificate - O.U.G. nr. 34/2006, art. 35.

Contestatoarea concluzionează că modul în care operatorul economic oferă serviciile, în limite legale, către autoritatea contractantă (dacă le oferă de la producător sau el însuși), trebuie să rămână la latitudinea operatorului, autoritatea trebuie să specifice clar doar caracteristicile dorite în serviciul oferat.

b) „1.4. f. *Ofertantul va asigura instruirea personalului beneficiarului pentru toate produsele oferite în vederea utilizării și administrării elementelor componente ale soluției implementate, de*

către instructori certificați de producător și utilizând materiale de curs autorizate de producător”.

Referitor la existența instructorilor autorizați/certificați de către producător, contestatoarea precizează că există numeroase decizii prin care Consiliul a afirmat că impunerea existenței personalului de specialitate, atestat de către un producător sau un partener autorizat al producătorului, este prohibită de lege, fiind de natură a îngreuna participarea operatorilor economici la procedura de atribuire. Așadar, orice obligații de îndeplinit ar avea furnizorul față de autoritatea contractantă, nu i se poate impune acestuia cerința de a oferi specialiști certificați de producător (un terț în procedură) în acest sens.

Mai mult, societatea contestatoare afirmă că tipul de certificare solicitat de către autoritatea contractantă nu este prevăzut de către legislația în domeniul achizițiilor publice, prin urmare contravine legislației ce guvernează această activitate - conform O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă are posibilitatea de a solicita diverse certificări pentru ofertanți (nu în caietul de sarcini, ci în fișa de date a achiziției - capacitatea tehnică și profesională) dar tipul acestora este menționat explicit și exhaustiv, iar certificările privind capacitatea tehnică a ofertanților care se pot solicita sunt:

- cele privind standardele de calitate;
- cele privind standardele de mediu;
- cele privind standardele de muncă ale personalului în unele cazuri.

... subliniază faptul că organismele care pot emite aceste certificări sunt conform legii, autoritățile publice competente în domeniul respectiv sau organismele publice sau private de atestare a calității, precizând faptul că producătorul unor produse, pe lângă faptul că este terț fără nici o calitate în procedură, nu se încadrează în niciuna din situațiile de mai sus (nu este autoritate publică competentă, nu este organism public sau privat de atestare a calității sau a unui standard de muncă) care ar permite considerarea unor certificări emise de acesta, fie acestea referitoare la livrare, garanție sau la orice alte aspecte, ca fiind valabile în procedurile de achiziții publice.

Contestatoarea susține că această cerință se constituie practic într-o altă autorizare din partea producătorului, în fapt, efectul său fiind restrângerea drastică a liberului acces la procedură, deși complexitatea relativ scăzută a echipamentelor ce urmează a se achiziționa ar permite accesul în procedură a numeroși ofertanți ce au capacitatea tehnică și experiența similară necesare livrării produselor și asigurării instruirii specifice pentru utilizatorii

acestora. Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 interzice în mod expres solicitarea acestui tip de autorizație, fiind considerată restrictivă: *„Ofertantul/Candidatul trebuie să dețină certificat de atestare profesională emis de diverse entități în baza unor regulamente proprii ce nu au la bază acte normative”*.

Pe de altă parte, contestatoarea evidențiază că instalarea și punerea în funcțiune a produselor solicitate sunt cerute ofertanților iar angajamentul contractual privind modul de realizare aparține ofertanților. Deci dacă ofertanții își asumă cerințele solicitate, autoritatea contractantă nu poate formula adițional o cerință referitoare la modul în care se efectuează acestea. „Producătorul” este în această situație în concurență directă cu orice alt ofertant de servicii, iar impunerea deținerii unei certificări sau autorizări din partea acestuia încalcă accesul liber la procedură al altor ofertanți. Adițional, aplicând legislația națională, contestatoarea nu înțelege care poate fi ascendentul legal al certificării instructorilor de producător, față de utilizarea de instructori atestați CNFPA conform cerințelor legale referitoare la instruire din România.

În această situație, ... solicită Consiliului eliminarea cerințelor *„de către instructori certificați de producător și utilizând materiale de curs autorizate de producător.”*

c) *„2.3.1. Contruirea automată a unei baze de date cu toate imaginile software unice aflate pe echipamentele din rețea precum și posibilitatea de completare a acestei baze de date direct de pe site-ul producătorului echipamentului.”*

Referitor la această cerință, ... afirmă următoarele:

- Componentele software, alături de produse, sunt oferite de operatorii economici. Aceștia trebuie să asigure atât garanția produselor, cât și actualizările componentelor software.

- Accesul la actualizările componentelor software este un serviciu ce va fi inclus în oferta operatorului economic, rămânând la latitudinea acestuia dacă va oferi el însuși actualizarea componentelor software sau dacă va oferi acces direct la producător.

- Ofertantul poate, de asemenea, să obțină accesul la actualizări prin alte căi legale convenabile din punct de vedere financiar, nu direct de la producător.

Astfel, contestatoarea apreciază că este o cerință restrictivă, deoarece autoritatea contractantă impune restricții cu privire la modul comercial în care operatorul economic îi livrează acest serviciu, implicând producătorul în oferirea serviciilor.

Totodată, contestatoarea arată că, în practică, orice aplicație software se actualizează eventual online de la producătorul ei, considerând că cerința de mai sus echivalează practic cu

„specificația” ca aplicația software respectivă să fie și ea produsă de același producător cu cel al echipamentelor, în loc ca ofertantul să poată alege din experiența proprie și după specificațiile obiective formulate, orice aplicație consideră potrivit cerințelor.

Astfel, contestatoarea invocă prevederile art. 38 din O.U.G. nr. 34/2006 alin. (1), precizând că, cerința de mai sus indică originea serviciilor de actualizare a componentelor software, eliminând anumiți operatori economici care pot livra fără probleme aceste servicii.

Pe lângă cele afirmate mai sus, ... menționează că această cerință nu își are locul în caietul de sarcini, întrucât nu este o specificație tehnică, așa cum sunt definite acestea în O.U.G. nr. 34/2006 la art. 35.

Astfel, ... subliniază faptul că în conformitate cu legislația aplicabilă strict achizițiilor publice, specificațiile tehnice trebuie să fie formulate ca cerințe obiective și materiale, standarde de calitate sau alte standarde recunoscute. Faptul că niște livrabile de tipul serviciilor, descrise în rest prin caracteristicile lor materiale și obiective, sunt condiționate de implicarea producătorului nu constituie o caracteristică obiectivă a acestora.

În concluzie, ... solicită Consiliului să dispună autorității contractante eliminarea din caietul de sarcini a cerințelor referitoare la producător, deoarece nu constituie specificații tehnice și contravin legii.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă solicită respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulate și, pe cale de consecință, menținerea documentației de atribuire așa cum a fost aceasta publicată în SEAP pentru următoarele motive:

I. Criticile referitoare la fișa de date a achiziției sunt neîntemeiate

1.1. Referitor la obligația ca cerința nr. 2 din cuprinsul punctului III.2.3.a) din fișa de date să fie îndeplinită de experți distincți, nefiind admisibil cumulul criteriilor

1.2. În contestația formulată, contestatoarea susține că solicitarea subscrisei ca ofertanții să dețină atât patru experți cheie, cât și alți experți, fiecare trebuind să îndeplinească o serie de condiții, este nelegală deoarece este interzisă cumularea atribuțiilor de către unul sau mai mulți experți.

Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

În primul rând, observă faptul că, în mod eronat, în tot cuprinsul contestației, contestatoarea face trimitere la dispozițiile art. 188 (2) lit. d) și ale art. 188 (3) din O.U.G. nr. 34/2006, care

se referă la procedurile pentru atribuirea unui contract de servicii și, respectiv, a unui contract de lucrări, în timp ce procedura de achiziții a cărei documentație este contestată vizează încheierea unui contract de furnizare, după cum este indicat chiar anunțul de participare (art. II.1.2). Mai mult, faptul că dispozițiile legale aplicabile procedurii de achiziție și, implicit, documentației de atribuire sunt cele aferente contractului de furnizare, este susținut și de art. 5 din OUG nr. 34/2006 care definește contractul de furnizare. Or, în cazul de față, după cum este indicat la punctul II.2.1 din anunțul de participare, contractul ce se dorește a fi încheiat vizează chiar furnizarea de produse și, cu titlu accesoriu, operațiuni/lucrări de instalare, punere în funcțiune și mentenanță a acestora fiind, prin urmare, calificat drept contract de furnizare, ceea ce presupune, implicit, și aplicarea dispozițiilor normative particulare acestui tip de contract.

Astfel că, textul normativ indicat de către contestatoare din Instrucțiunea ANRMAP nr. 1/2013, respectiv art. 32, nu este aplicabil în speță deoarece acesta vizează doar contractele de servicii și cele de lucrări, nu și pe cele de furnizare, care au fost excluse în mod evident de către ANRMAP.

În al doilea rând, chiar dacă art. 32 din Instrucțiunea nr. 1/2013 ar fi aplicabil, în continuare criteriile tehnice impuse nu încalcă principiile prevăzute de art. 7 și 8 din H.G. nr. 925/2006 deoarece ele au fost stabilite în considerarea complexității și importanței obiectului contractului ce urmează a fi încheiat.

După cum se poate observa atât din anunțul de participare, cât și din documentația de atribuire, contractul ce face obiectul procedurii de achiziție publică urmărește consolidarea rețelei LAN a BNR, de a cărei funcționare depinde activitatea Băncii Naționale a României, una dintre cele mai importante instituții din țară, fără de care economia națională poate fi blocată sau poate avea derapaje semnificative ce pot, la rândul lor, avea repercusiuni asupra mediului de afaceri, afectând milioane de oameni.

Astfel că, având în considerare gradul de risc pe care îl prezintă neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a contractului de furnizare ce urmează a fi încheiat, ... consideră că este pe deplin justificată condiția impusă de autoritatea contractantă ca furnizorul să aibă o echipă de experți tehnici care să execute contractul, iar aceștia să aibă o înaltă pregătire, aceasta având scopul de a asigura BNR că standardele de calitate și siguranță ale instituției sunt respectate, în conformitate cu prevederile art. 1.4, lit. d) și e) din caietul de sarcini, unde se solicită ca recepția calitativă a sistemului să aibă loc în termen de maxim 75 de zile de la semnarea contractului de achiziție, perioadă

pe parcursul căreia furnizorul va avea obligația să asigure servicii de analiză, design, management de proiect, implementare, definirea politicilor de securitate, care să aibă ca livrabile documente specifice definite în alineatele mai sus menționate. În același interval de timp, furnizorul trebuie să livreze produsele și să aplice documentele de proiect în cadrul serviciilor sale de instalare, punere în funcțiune și integrare, pentru o cantitate de 175 de bucăți produse achiziționate, conform centralizatorului de cantități din caietul de sarcini. Mai mult, potrivit art. 1.5, lit. a) din caietul de sarcini, în perioada de garanție ce are durata de 5 ani de la momentul semnării procesului verbal de acceptanță, furnizorul va trebui să asigure suport pentru infrastructura furnizată ce va servi întreaga instituție, un serviciu de management al incidentelor disponibil 24 de ore din 24, intervenții rapide pentru remedierea disfuncționalităților și va trebui, de asemenea, să răspundă atât pentru siguranța tuturor operațiunilor și metodelor de prestare utilizate, cât și de calificarea personalului folosit.

Prin urmare, în opinia autorității contractante, este evident că un Furnizor care nu are patru experți cheie, ci doar unul sau doi experți cheie, nu ar putea să ofere partenerului său contractual aceeași siguranță că aceștia pot executa și coordona executarea contractului așa cum ar putea-o face un Furnizor care are cel puțin patru experți cheie, al căror timp este dedicat executării acestui contract. Or, după cum reține și jurisprudența, „scopul cerințelor de calificare este de a reduce riscul neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a contractului de către ofertantul declarat câștigător. De aceea, acestea trebuie să fie solicitate avându-se în vedere specificul și complexitatea contractului. Pe de altă parte, aceste cerințe nu trebuie să limiteze în mod artificial competiția. Altfel spus, cerințele minime de calificare trebuie să permită accesul egal al ofertanților la și să nu aibă ca efect impunerea unor obstacole nejustificate în calea concurenței.”.

Însă, în cazul Punctului III.2.3.a) din fișa de date, care prevede că respectivele cerințe trebuie îndeplinite de persoane distincte și nu pot fi cumulate, având în vedere că timpul de executare a contractului este limitat și că obiectul acestuia prezintă o importanță națională, cerința impusă de autoritatea contractantă are ca unic scop asigurarea acesteia că executarea contractului va fi făcută la timp și în mod corespunzător. Or, este evident că două sau trei persoane nu pot avea, în mod efectiv, productivitatea și disponibilitatea temporală a patru sau mai multor persoane, în concluzie, ... apreciază că susținerile contestatoarei sunt neîntemeiate.

1.2. Referitor la criteriul relativ la certificarea și experiența experților, în cuprinsul contestației depuse, contestatoarea susține că solicitarea ca experții cheie să aibă atât anumite certificări, cât și o anumită experiență în această calitate, este nelegală, invocând în acest sens art. 24 din Instrucțiunea nr. 1 /2013.

Fără a relua argumentele prezentate la punctul 1.1., referitoare la faptul că dispozițiile Instrucțiunii nr. 1/2013 nu sunt aplicabile documentației de atribuire contestate deoarece acestea vizează contractele de lucrări și, respectiv, servicii, în timp ce, prin prezenta procedură de atribuire, se urmărește încheierea unui contract de furnizare, autoritatea contractantă reiterează faptul că art. 188 (2) lit. d) și art. 188 (3) din O.U.G. nr. 34/2004 nu sunt incidente în cazul contractului de furnizare, căruia îi sunt aplicabile prevederile art. 188 (1) din același act normativ.

Or, nici art. 188 (1) din O.U.G. nr. 34/2006, nici H.G. nr. 925/2006 și nici Ordinul ARMAP nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție nu conțin interdicția solicitării ca personalul cheie să aibă o anumită calificare și experiență. Mai mult, chiar dacă am extrapola dispozițiile aplicabile contractelor de servicii și la cele de furnizare, în continuare cerințele din fișa de date nu ar fi în contradicție cu prevederile legale, deoarece Ordinul 509 prevede că nu sunt considerate restrictive formulările prin care se solicită ca personalul cheie să aibă anumite diplome/certificări/autorizații, precum și experiență într-un proiect similar:

„De exemplu: diplomă de inginer/subinginer/studii superioare, bune cunoștințe de limba română și/sau engleză, CV-uri ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului, autorizație a Inspectoratului de Stat în Construcții participarea personalului responsabil în cel puțin un proiect similar”.

De altfel, autoritatea contractantă precizează că, după cum a arătat deja, având în vedere importanța strategică a proiectului, asemenea condiții au fost impuse nu cu scopul de a distorsiona concurența, ci cu scopul de a garanta acesteia că persoanele care vor asigura implementarea, mentenanța și garanția echipamentelor sunt foarte calificate în acest sens și, de asemenea, că au experiență în certificarea de expert în securitate în considerarea informațiilor clasificate și de interes național la care aceștia vor avea acces ca urmare a executării contractului de furnizare.

În plus, autoritatea contractantă afirmă că jurisprudența este constantă în sensul că autoritățile contractante sunt libere să stabilească, în funcție de propriile necesități, cerințele tehnice și calitative atâta timp cât rațiunea introducerii acestora este aceea de a garanta autorității o anumită calitate a lucrării, și nu de a restrânge concurența.

În concluzie, ... consideră că și această susținere formulată de contestatoare este neîntemeiată.

1.3. Referitor la indicarea specializării pe care trebuie să o aibă expertul, contestatoarea face, din nou, trimitere la dispozițiile Instrucțiunii nr. 1/2013 și pretinde că autoritatea contractantă nu a motivat rațiunea cerinței referitoare la absolvirea de către experții cheie a studiilor superioare în domeniul IT/TI și că această motivare era obligatorie conform art. 7 din această instrucțiune.

În acest sens, autoritatea contractantă reiterează că art. 7 nu este aplicabil prezentei documentații de atribuire pentru argumentele indicate la punctul 1.1.

În plus, chiar dacă Consiliul ar considera că dispozițiile Instrucțiunii nr. 1/2013 sunt aplicabile, în continuare subliniază faptul că era evident, din natura proiectului, faptul că, pentru asigurarea unei calități ridicate a proiectului, era absolut necesar ca personalul cheie să aibă studii superioare în domeniul IT. Astfel:

- în fișa de date se indică la punctul II. 1.5) descrierea succintă a proiectului, faptul că acesta are ca obiect „Implementarea unei soluții de networking alcătuită din echipamente de clasa enterprise cu capacități de transport ridicate și redundante, care să poată asigura replicarea sincronă și asincronă a datelor între cele două sedii ale BNR (central și de rezervă), servicii de suport”.

- în caietul de sarcini se indică la punctul 1 cerințe minime obligatorii „Ofertanții trebuie să fie specializați în implementarea de sisteme informatice complexe”.

Or, din descrierea obiectului, este evident faptul că nevoia autorității contractante nu poate fi acoperită decât de persoane care au studii superioare în domeniul IT, având în vedere, pe de o parte, tipul de servicii care urmează să fie prestate de ofertant și, pe de altă parte, importanța strategică a proiectului.

Mai mult, și Ordinul 509 prevede în mod expres, după cum a arătat, posibilitatea introducerii cerințelor referitoare la un anumit tip de studii care să fi fost absolvite de către personalul responsabil, iar cerința ca personalul cheie să aibă studii superioare în domeniul IT nu poate fi în niciun fel considerată ca fiind restrictivă, având în vedere numărul mare de absolvenți de asemenea studii.

1.4. Referitor la obligația ca expertul să aibă o anumită certificare

În contestația formulată, contestatoarea pretinde că cerința referitoare la „calitatea de specialist data center și calitatea de profesionist în proiectarea de sisteme informatice (Cisco data center Application Services Design Specialist, Cisco data center Storage

networking design Specialist sau echivalent)” nu este relevantă pentru proiect și că este restrictivă.

Susținerea contestatoarei este, în opinia autorității contractante, neîntemeiată și ignoră faptul că obiectul contractului ce se dorește a fi încheiat constă în „Consolidarea rețelei Lan existente” a BNR, rețea care este preponderent o rețea Cisco, astfel că furnizorul va trebui nu numai să implementeze o rețea nouă, ci să aibă deja cunoștințe despre funcționarea unei rețele Cisco, deoarece va trebui să o compatibilizeze pe cea existentă cu cea nouă.

Indicarea faptului că rețeaua existentă este una Cisco este făcută atât în fișa de date a achiziției unde, la punctul II.2.1 – „denumire echipament, componenta sau produs software” este indicat că există deja instalat echipament de tip Core Lan Office Switch Cisco Catalyst 6500 care trebuie upgradat, cât și în caietul de sarcini unde, la art. 1.4, se prevede: „Oferta trebuie să respecte toate cerințele specificate în acest caiet de sarcini. Furnizorul de echipamente va face dovada interoperabilității cu rețeaua existentă formată majoritar din echipamente Cisco conform standardelor și protocoalelor enumerate în Cap. 2”.

Prin urmare, necesitatea ca personalul cheie să aibă calitatea de profesionist în sisteme informatice Cisco sau echivalent rezultă din situația specifică a BNR care are deja un asemenea sistem implementat care trebuie upgradat și compatibilizat. Astfel că, cerința vizează scăderea riscului autorității contractante ca respectivul contract de furnizare ce se urmărește să fie încheiat să nu fie executat din cauza lipsei de calificare sau să fie executat necorespunzător, mai ales în contextul în care, într-o asemenea ipoteză, neexecutarea contractului sau o executare necorespunzătoare ar putea avea efecte negative la nivelul economiei naționale.

Referitor la susținerea conform căreia o asemenea cerință este restrictivă, ... consideră că aceasta este neîntemeiată existând, pe de o parte, un număr ridicat de persoane care să aibă o asemenea calificare, fie direct de la Cisco, fie de la alți furnizori de cursuri în acest sens iar, pe de altă parte, prin introducerea sintagmei „sau echivalent” se permite accesul și altor persoane care au, de exemplu, certificare HP, IBM, Juniper, Brocade etc.

1.5. Referitor la standardele de prestare a serviciilor, contestatoarea susține că „nu există standardele de reparații și utilizare sau standardele cerute de producătorul echipamentelor așa cum în mod repetat se menționează în cerințele pentru experți”.

În pofida susținerilor contestatoarei, autoritatea contractantă menționează că „Ordinul 509” permite asemenea formulări drept

cerințe în anumite cazuri, respectiv „atunci când contractul de furnizare cuprinde și servicii de service aferente perioadei de garanție a produsului, se poate solicita o scrisoare/un certificat care atestă instruirea personalului în conformitate cu standardele de reparații și folosirea echipamentelor adecvate la standardele cerute de producător”.

Or, aceasta este situația și în cazul contractului de furnizare ce se urmărește a fi încheiat de către BNR, după cum rezultă din art. 8.5 din proiectul de contract.

În ceea ce privește susținerea că prin această cerință se limitează accesul la procedura de achiziție publică, autoritatea contractantă arată faptul că nu a solicitat un anumit tip de echipament și deci, implicit, un anumit producător ci, după cum se poate observa din fișa de date punctul II.2.1, nu se solicită decât un anumit tip de echipament, cerința ca experții cheie să fie instruiți în conformitate cu standardele de reparații și utilizare a echipamentelor oferite de producător fiind doar de natură a garanta autorității contractante că persoanele respective au cunoștințele necesare manevrării sigure și la capacitate maximă a acestora. Pe cale de consecință, ... consideră că susținerea contestatoarei este neîntemeiată.

II. Argumentele contestatoarei referitoare la caietul de sarcini sunt neîntemeiate

2.1. Referitor la conținutul listei de produse

În caietul de sarcini, autoritatea contractantă precizează că a solicitat la punctul 1.3 „lista completă de produse și servicii ce se vor furniza și prețurile acestora. Lista trebuie să conțină codurile de identificare produse/ servicii stabilite de producător, denumiri, prețuri unitare, cantități și prețuri totale. Neprezentarea listei solicitate sau prezentarea listei cu informații incomplete sau incorecte va duce la descalificarea ofertei”.

Cu privire la această cerință, contestatoarea pretinde că aceasta presupune implicarea producătorilor în procesul de achiziție, ducând la restricționarea concurenței, și că pot exista producători care nu doresc să participe la procedură.

Referitor la acest argument ... subliniază, în primul rând, faptul că nu se solicită în niciun fel participarea producătorului la procedură sau impunerea ca serviciile să fie furnizate de către producător, cum în mod eronat pretinde contestatoarea.

În mod evident, după cum rezultă din fișa de date, caietul de sarcini și proiectul de contract, ofertantul și doar acesta va furniza atât echipamentele, cât și serviciile de suport, neurmărindu-se ca acestea să fie furnizate de producător.

Solicitarea listei în care să fie indicat codul producătorului are ca unic scop o identificare exactă a bunurilor și serviciilor și, de asemenea, asigurarea unei trasabilități a acestora astfel încât autoritatea contractantă să aibă un instrument de verificare a originalității produselor furnizate. Prin urmare, ... consideră că susținerile contestatoarei sunt neîntemeiate.

2.2. Referitor la instruirea personalului de către instructori certificați de către producător

În ceea ce privește cerința de la punctul 1.4 lit. f „Ofertantul va asigura instruirea personalului beneficiarului pentru toate produsele oferite în vederea utilizării și administrării elementelor componente ale soluției implementate, de către instructori certificați de producător și utilizând materiale de curs autorizate de producător”, contestatoarea susține că aceasta este prohibită de lege, fiind de natură a îngreuna participarea operatorilor economici la procedura de atribuire, invocând în acest sens decizii ale Consiliului fără a le indica cu exactitate.

Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă menționează că, în pofida susținerilor contestatoarei, există prevederi legale exprese în conținutul Ordinului ANRMAP nr. 509, din 2011 aplicabile chiar contractelor de furnizare (date în interpretarea art. 188 din OUG 34/2006) care, în unele circumstanțe, permit impunerea unor asemenea de criterii, după cum urmează :

„Atunci când contractul de furnizare cuprinde și servicii de service aferente perioadei de garanție a produsului se poate solicita o scrisoare/ un certificat care atestă instruirea personalului în conformitate cu standardele de reparații și folosirea echipamentelor adecvate la standardele cerute de producător.” Față de cele prezentate, susținerea contestatoarei se dovedește a fi eronată. Rațiunea pentru care o asemenea cerință nu distorsionează concurența și, de fapt, este impusă pentru a garanta anumite standarde de siguranță a autorității contractante, este aceea că, din cauza gradului ridicat de sofisticare a echipamentelor (mai ales IT), există posibilitatea ca o persoană responsabilă care, deși are competențe tehnice, nu cunoaște în detaliu echipamentele, să nu fie în măsură să asigure garanția la standardele cerute de un proiect de importanța celui pe care BNR dorește să-l implementeze.

Prin urmare, ... învederează că scopul cerinței nu este acela de a restrânge concurența, ci de a asigura respectarea standardelor de performanță impuse de complexitatea și importanța proiectului, neputându-se pretinde autorității contractante să coboare standardele de siguranță aferente informațiilor clasificate de importanță națională.

2.3. Referitor la accesul la baza de date online a producătorului

În ceea ce privește cerința de la punctul 2.19.12 din caietul de sarcini, referitoare la: „Construirea automată a unei baze de date cu toate imaginile software unice aflate pe echipamentele din rețea, precum și posibilitatea de completare a acestei baze de date direct de pe site-ul producătorului echipamentului”, ... face următoarele precizări:

Cerința a fost introdusă pentru că posibilitatea de completare a acestei baze de date direct de pe site-ul producătorului echipamentului îi permite autorității contractante accesul imediat la anumite date tehnice foarte importante pentru siguranța infrastructurii sale de comunicații, precum, printre altele, faptul că producătorul a constatat existența unei vulnerabilități de securitate în software-ul care rulează în produsele furnizate și recomandă aplicarea urgentă a unei anumite proceduri pentru reducerea riscurilor de pierderi de date.

Imposibilitatea actualizării automate a sistemului ar pune autoritatea contractată în postura de a fi dependentă de identificarea manuală a informațiilor respective ceea ce, implicit, crește semnificativ riscul apariției unor incidente de securitate a informației și, de asemenea, lungeste viteza de reacție în identificarea și remedierea problemelor sistemului informatic fapt care, având în vedere importanța proiectului și ramificațiile pe care acesta le are la nivel național, ar reprezenta un mare dezavantaj și, implicit, o reducere a standardelor de calitate cerute de autoritatea contractantă.

Or, modificarea documentației de atribuire nu trebuie făcută doar ca urmare a unor susțineri că standardele autorității sunt prea ridicate, ci doar în situația în care contestatorii demonstrează că respectiva cerință este de natură să restrângă concurența și, mai mult, este disproporționată față de scopul urmărit prin introducerea criteriului. ... subliniază, însă, că în cazul de față, contestația nu a dovedit nici încălcarea principiului proporționalității și nici modalitatea în care cerința afectează concurența.

Ultimul document din cadrul dosarului nr. .../2013 este adresa nr. XXIII/10272 din 21.10.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 35479 din 21.10.2013, prin care ... transmite punctul său de vedere față de contestația formulată de ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice fără etapă finală de licitație electronică, a

fost inițiată de ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Consolidarea infrastructurii rețelei LAN”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 01.10.2013. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 3.455.474,81 lei, fără TVA.

Documentația de atribuire a fost publicată în SEAP în data de 01.10.2013, odată cu anunțul de participare.

Prin contestația formulată de ... împotriva documentației de atribuire elaborată de către autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, s-a solicitat în principal, „rectificarea acesteia, în sensul eliminării și/sau modificării acelor cerințe care contravin liberei concurențe între ofertanți”.

Analizând conținutul documentației de atribuire, Consiliul reține că, la pct. III.2.3. a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„Cerința nr. 1

Prezentarea listei principalelor livrări de produse efectuate în ultimii 3 ani, relevante în raport cu obiectul prezentei proceduri de atribuire, conținând valori, perioade de livrare, beneficiari; se va prezenta Formularul F

Modalitatea de îndeplinire:

Livrările de produse se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar. Obiectul livrărilor trebuie să fi fost furnizarea și implementarea unei soluții de routing-switching cu înaltă disponibilitate și de securitate a rețelelor IP - valoarea/suma valorilor produselor livrate prezentate ca dovadă a experienței similare să fie de minim 3.455.000 lei”.

„Cerința nr. 2, ...

a) Ofertantul va deține personal având următoarele criterii de competență:

Expert cheie 1: Conducător de Proiect

Cerințe minime obligatorii:

- studii superioare

- certificare internațională sau echivalentă în managementul de proiect (cum ar fi PMI, PMBOK, PRINCE2, TEMPO sau echivalentă)

Expert cheie 2: Expert Securitate

Cerințe minime obligatorii:

- Certificate profesionale recunoscute internațional în Securitate IT

- studii superioare

- Certificare internațională sau echivalentă în Management sau Audit de Securitatea Informației (CISM sau CISA sau echivalent)
 - Certificare internațională sau echivalentă în Securitatea Informației (CCIE Security sau echivalent)
 - Experiență sau calificări profesionale în proiectarea de sisteme informatice (CCDA sau echivalent, Cisco Security Solutions and Design Specialist sau echivalent)
 - Experiență ca expert de Securitate în implementarea sau dezvoltarea sistemelor de securitate în cel puțin 1 proiect IT de infrastructură de comunicații de înaltă disponibilitate și securitate, implicând implementarea sau/și administrarea securității informației sau/și testarea, auditarea sistemelor informatice complexe
- Expert cheie 3: Expert infrastructura de comunicații/Coordonator Tehnic

Cerințe minime obligatorii:

- Certificare tehnică care atestă instruirea în conformitate cu standardele de reparații și utilizare (instalare, configurare și suport) a echipamentelor oferite la standardele cerute de producătorul echipamentelor din care să reiasă calitatea de profesionist în infrastructura de comunicație (CCIE Routing & Switching sau echivalent)
- Diploma de absolvire instituție de învățământ superior în domeniul TI
- Experiență în dezvoltarea și implementarea sistemelor de comunicații complexe presupunând înaltă disponibilitate, multiple protocoale de rutare (OSPF, EIGRP, RIP, BGP), multiple servicii de comunicații concurente.

Pentru personalul propus se vor prezenta următoarele:

- a) Lista cu personalul de specialitate, responsabil pentru îndeplinirea contractului de servicii. (formular G)
 - b) angajamentul de participare al persoanei/persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului (dacă ofertantul nu are angajat/angajate astfel de persoană/persoane)
 - c) Curriculum vitae pentru fiecare persoană nominalizată, în original, cu semnătura persoanei nominalizate.
 - d) Documente suport pentru a dovedi experiența similară solicitată:
 1. copii ale diplomelor de studii și ale certificatelor profesionale obținute și menționate în CV;
 2. copii ale referințelor de la angajatori care să probeze experiența indicată în CV și durata de lucru în domeniile cerute.
- Documentele prezentate în altă limbă decât limba română vor fi prezentate în copie lizibilă semnată și stampilată de către reprezentantul legal/împuternicit și conținând mențiunea „conform

cu originalul” și vor fi, în mod obligatoriu, însoțite de o traducere autorizată în limba română.

Continuare Cerința nr. 2

Expert cheie 4: Expert Data center

Cerințe minime obligatorii:

- Diploma de absolvire instituție de învățământ superior în domeniul IT

- Certificări tehnice care atestă instruirea în conformitate cu standardele de reparații și utilizare (instalare, configurare și suport) a echipamentelor oferite la standardele cerute de producătorul echipamentelor din care să reiasă calitatea de profesionist în infrastructura de comunicație (CCNP sau echivalent) și calitatea de specialist Data Center precum și calitatea de profesionist în proiectarea de sisteme informatice (Cisco Data Center Application Services Design Specialist, Cisco Data Center Storage Networking Design Specialist sau echivalent)

- Experiența în proiectarea sistemelor de comunicații/data center complexe presupunând multiple protocoale de rutare (OSPF, EIGRP, RIP, BGP), multiple servicii de comunicații concurente (CCDA sau echivalent)

Alți experți

- minim 2 specialiști de nivel expert tehnic, în plus față de experții cheie

Calificări și competente

- Certificări tehnice care atestă instruirea în conformitate cu standardele de reparații și utilizare (instalare, configurare și suport) a echipamentelor oferite la standardele cerute de producătorul echipamentelor pentru soluții de routing-switching - minim 3 specialiști de nivel network professional sau superior, alții decât experții cheie

Calificări și competențe

- Certificări tehnice care atestă instruirea în conformitate cu standardele de reparații și utilizare (instalare, configurare și suport) a echipamentelor oferite la standardele cerute de producătorul echipamentelor pentru soluții de routing-switching

- minim 2 specialiști de nivel network designer sau superior, alții decât experții cheie

Calificări și competențe

- Certificări tehnice care atestă instruirea în conformitate cu standardele de reparații și utilizare (instalare, configurare și suport) a echipamentelor oferite la standardele cerute de producătorul echipamentelor pentru soluții de routing-switching

Cerințele de mai sus trebuie îndeplinite de persoane distincte, ele nu pot fi cumulate”.

Astfel, referitor la critica ... privind: *„Cerințele de mai sus trebuie îndeplinite de persoane distincte, ele nu pot fi cumulate”* cu referire la cele privind „experții cheie” solicitați de autoritatea contractantă, Consiliul reține ca relevante susținerile autorității contractante potrivit cărora această cerință a fost impusă avându-se în vedere atât complexitatea cât și importanța obiectului contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit, care urmărește „consolidarea rețelei LAN a ...”, de a cărei funcționare depinde activitatea

În sensul celor de mai sus, este de reținut că în conformitate cu prevederile art. 1.4. lit. d) și e) din caietul de sarcini, „... Se solicită ca recepția calitativă a sistemului să aibă loc în termen de maxim 75 de zile de la semnarea contractului de achiziție”, perioadă pe parcursul căreia furnizorul „va avea obligația să asigure servicii de analiză, design, management de proiect, implementare, definirea politicilor de securitate (...), care să aibă ca livrabile documente, ...” specifice definite în alineatele mai sus menționate. În același interval de timp, furnizorul trebuie să livreze „soluții, echipamente, componente și produse software, ... împreună cu serviciile de implementare și mentenanță pentru funcționarea corespunzătoare a acestora în perioada de garanție”, pentru un număr de 175 de bucăți echipamente achiziționate, conform „3. Centralizator de cantități” din caietul de sarcini. Mai mult, potrivit art. 1.5. „Cerințe generale minime ale proiectului în faza de mentenanță” din caietul de sarcini, în perioada de garanție ce are durata de 5 ani de la momentul semnării procesului verbal de acceptanță, furnizorul va trebui: „să asigure suport pentru infrastructura furnizată ce va servi întreaga instituție, un serviciu de management al incidentelor disponibil 24 de ore din 24, intervenții rapide pentru remedierea disfuncționalităților și va trebui, de asemenea, să răspundă atât pentru siguranța tuturor operațiunilor și metodelor de prestare utilizate, cât și de calificarea personalului folosit”. Toate aceste cerințe trebuie îndeplinite de personal calificat, respectiv 4 experți cheie și minim 2 specialiști de nivel expert tehnic, în plus față de experții cheie.

Analizând documentația de atribuire depusă la dosarul cauzei, de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că aceasta a întocmit nota justificativă privind stabilirea criteriilor de calificare și selecție, înregistrată cu nr. YYIII.3/8484/03.09.2013, elaborată de Direcția Achiziții, cu respectarea dispozițiilor art. 8 alin. (2) din HG nr. 925/2006, conform cărora: *„Atunci când impune cerințe minime de calificare referitoare la situația economică și financiară ori la capacitatea tehnică și/sau profesională, astfel cum este prevăzut la art. 178 alin. (1) din ordonanța de urgență, autoritatea*

contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze aceste cerințe, elaborând în acest sens o notă justificativă care se atașează la dosarul achiziției". În cuprinsul acestui document, autoritatea contractantă a precizat printre altele și următoarele: „Complexitatea proiectului necesită o echipă puternică, cu o diversitate de aptitudini și competențe care să poată fi alocată dinamic în funcție de necesități. Pe întreaga durată a proiectului se așteaptă un grad de încărcare diferit al resurselor în funcție de cerințele specifice". Având în vedere aspectele mai sus reținute, Consiliul apreciază că această critică apare ca fiind nefondată.

În ceea ce privește criticile contestatoarei privind solicitările autorității contractante de „certificări și experiență în domeniu pentru expertul propus”, cu referire la expert cheie 2, 3 și 4, Consiliul reține că prevederile legale invocate de către contestatoare nu sunt incidente în cauză, deoarece procedura de atribuire în discuție are ca obiect, atribuirea unui contract de furnizare, care pe lângă furnizarea de echipamente cuprinde și activitatea de „instalare și configurare a echipamentelor și a componentelor va fi efectuată de către o echipă de proiect ... a furnizorului”. Astfel, Consiliul consideră că în speță sunt incidente dispozițiile art. 188 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare: „(1) În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de furnizare, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de cantitatea și de complexitatea produselor ce urmează să fie furnizate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:

.....

c) informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut ...”, în acest sens, criticile fiind nefondate.

Referitor la criticile ... privind lipsa justificării cerinței ca cei doi experți cheie, respectiv: 3 „Expert infrastructura de comunicații/Coordonator Tehnic” și 4 „Expert Data center” - „să aibă studii superioare în domeniul TI/IT”, Consiliul reține că în conformitate cu dispozițiile art. 7 din Instrucțiuni ANRMAP nr. 1/2013 care impun ca: „Atunci când se solicită informații referitoare la studii, se va justifica de ce se solicită absolvirea studiilor într-un anumit domeniu, respectiv de ce doar o persoană care a absolvit studiile solicitate poate îndeplini activitățile din contractul ce urmează a fi atribuit și de ce persoane care au alte studii decât cele solicitate nu pot realiza aceste activități”, autoritatea contractantă a

precizat în cuprinsul notei justificative privind stabilirea criteriilor de calificare și selecție, înregistrată cu nr. YYIII.3/8484/03.09.2013, elaborată de Direcția Achiziții, printre altele și responsabilitățile membrilor echipei de proiect, printre care se regăsesc și:

- „*Expertul în infrastructura de comunicații/Coordonator Tehnic*”, care va fi responsabil de a asigura că modificările survenite nu vor afecta arhitectura existentă, va coordona echipa de implementare, și va asigura cadrul tehnic necesar implementării infrastructurii de comunicație (controlul versiunilor, al configurațiilor, al mediilor tehnice, etc.);

- „*Expertul în Data center*”, care va avea responsabilitatea implementării și testării soluțiilor de comunicații din Data Center-e și integrării acestora în arhitectura specifică a Centrului de date al beneficiarului. De asemenea, expertul va propune modalități de îmbunătățire a performanței sistemului.

Având în vedere aceste responsabilități este evidentă necesitatea ca acești doi experți cheie „să aibă studii superioare în domeniul TI/IT”, așa cum a fost solicitat prin fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire, ceea ce face ca aceste critici să apară ca fiind nefondate.

Referitor la critica autoarei contestației privind obligația ca expertul cheie 4 – „*Expert Data center*”, să aibă o anumită certificare, cu referire la: „*calitatea de specialist Data Center precum și calitatea de profesionist în proiectarea de sisteme informatice (Cisco Data Center Application Services Design Specialist, Cisco Data Center Storage Networking Design Specialist sau echivalent)*”, Consiliul reține următoarele aspecte:

- obiectul contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit este „*Consolidarea rețelei LAN existente*” a BNR, rețea care este preponderent o rețea Cisco, furnizorul trebuind nu numai să implementeze o rețea nouă, ci să aibă deja cunoștințe despre funcționarea unei rețele Cisco, deoarece va trebui să o compatibilizeze pe cea existentă cu cea nouă;

- la art. 1.4. din caietul de sarcini se prevede: „*Oferta trebuie să respecte toate cerințele specificate în acest caiet de sarcini. Furnizorul de echipamente va face dovada interoperabilității cu rețeaua existentă formată majoritar din echipamente Cisco conform standardelor și protocoalelor enumerate la Cap.2*”;

- autoritatea contractantă solicită upgradarea și compatibilizarea sistemului informatic existent;

- în punctul său de vedere autoritatea contractantă explicitează sintagma „sau echivalent” folosită în sensul „de a permite accesul și altor persoane care au, de exemplu, certificare HP, IBM, Juniper,

Brocade etc.". Având în vedere toate aceste aspecte, această critică apare ca fiind nefondată.

Referitor la critica ... privind „standardele de prestare a serviciilor”, Consiliul reține următoarele:

- conform Anexei nr. 1 din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, privind contracte de furnizare: *„Notă: Atunci când contractul de furnizare cuprinde servicii de service aferente perioadei de garanție a produsului, se poate solicita o scrisoare/un certificat care atestă instruirea personalului în conformitate cu standardele de reparații și folosirea echipamentelor adecvate la standardele cerute de producător”;*

- autoritatea contractantă nu a solicitat un anumit tip de echipament și deci nici un anumit producător;

- cerința ca experții cheie să fie instruiți în conformitate cu standardele de reparații și utilizare a echipamentelor oferite de producător, având scopul de a garanta că persoanele respective au cunoștințele necesare manevrării acestora. Aspectele astfel reținute, conduc la concluzia că această critică este nefondată.

Referitor la critica autoarei contestației privind conținutul listei de produse, Consiliul reține următoarele aspecte:

- autoritatea contractantă precizează clar în punctul său de vedere că: „nu se solicită în niciun fel participarea producătorului la procedură sau impunerea ca serviciile să fie furnizate de către producător”;

- de asemenea, furnizarea listei în care să fie indicat codul producătorului: „are ca unic scop o identificare exactă a bunurilor și serviciilor, ... astfel încât autoritatea contractantă să aibă un instrument de verificare a originalității produselor furnizate”. Având în vedere aceste susțineri, critica apare ca fiind nefondată.

În ceea ce privește critica ... referitoare la „instruirea personalului de către instructori certificați de către producător”, Consiliul reține următoarele:

- conform art. 1.4. din caietul de sarcini autoritatea contractantă solicită: *„f. Ofertantul va asigura instruirea personalului beneficiarului pentru toate produsele oferite în vederea utilizării și administrării elementelor componente ale soluției implementate, de către instructori certificați de producător și utilizând materiale de curs autorizate de producător”;*

- conform Anexei nr. 1 din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, privind contracte de furnizare: *„Notă: Atunci când contractul de furnizare cuprinde servicii de service aferente perioadei de garanție a produsului, se poate solicita o scrisoare/un certificat care atestă instruirea personalului în conformitate cu standardele de reparații și folosirea echipamentelor adecvate la standardele cerute de*

producător”, în timp ce solicitarea ca: „Ofertantul/Candidatul trebuie să dețină certificat de atestare profesională emis de diverse entități în baza unor regulamente proprii ce nu au la bază acte normative”, este considerată restrictivă.

Având în vedere aspectele mai sus menționate, Consiliul nu poate reține ca fondată susținerea autorității contractante din punctul său de vedere referitoare potrivit căreia: *„din cauza gradului ridicat de sofisticare a echipamentelor (mai ales IT), există posibilitatea ca o persoană responsabilă care, deși are competențe tehnice, nu cunoaște în detaliu echipamentele, să nu fie în măsură să asigure garanția la standardele cerute de un proiect de importanța celui pe care BNR dorește să-l implementeze”.* În acest sens, Consiliul constată că cerința apare ca fiind restrictivă și nejustificată, critica în discuție fiind fondată.

Referitor la critica ... privind cerința de acces a autorității contractante la baza de date online a producătorului, Consiliul reține ca relevante susținerile ...privind faptul că aceasta îi permite „accesul imediat la anumite date tehnice foarte importante pentru siguranța infrastructurii sale de comunicații, ... faptul că producătorul a constatat existența unei vulnerabilități de securitate în software-ul care rulează în produsele furnizate și recomandă aplicarea urgentă a unei anumite proceduri pentru reducerea riscurilor de pierderi de date”.

Cu atât mai mult cu cât, posibilitatea de actualizare automată a sistemului, prin acces direct a departamentului IT al utilizatorului la baza de date, este o practică frecventă a celor mai mulți producători, fiind bine cunoscute facilitățile de a realiza cele trei tipuri de actualizări: importante, recomandate sau opționale, critica în discuție apare ca fiind nefondată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită în parte contestația depusă de ..., respectiv capătul de cerere privind: eliminarea precizării din cuprinsul art. 1.4. f. din caietul de sarcini: „... de către instructori certificați de producător și utilizând materiale de curs autorizate de producător”.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să remedieze documentația de atribuire în sensul celor evocate în motivare, și să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea

la procedură, modificările astfel efectuate și dacă este cazul, să stabilească o nouă dată de depunere a ofertelor, cu respectarea art. 71 din OUG nr. 34/2006.

În baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, pentru considerentele evocate în motivare, va respinge ca nefondate celelalte capete de cerere.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 28 (douăzeci și opt) pagini.