



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... formulată de către ... cu sediul în ... .. cod poștal ..., ... înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului cu nr. ... având CUI ..., reprezentată legal prin ... – Director general, formulată împotriva adresei de solicitare clarificări „nr. .../316.07.2013”, emisă de către ... cu sediul în ... .. în cadrul procedurii de licitație deschisă on-line cu fază finală de licitație electronică, organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect „Modernizarea urbanistică complexă și asigurarea siguranței publice (Drumul Taberei, Militari) din ... .. LOT V „Lucrări drumuri: Proiectul Modernizare urbanistică străzi, trotuare, parcări în cartierul Militari (delimitat de Șos. Virtuții, Str. Arieșul Mare, Str. Baia de Arieș, B-dul Iuliu Maniu, cod SMIS 7807”, s-a solicitat constatarea caracterului restrictiv al solicitării de clarificări atacate, precum și obligarea autorității contractante la modificarea solicitării de clarificări, în sensul introducerii posibilității legale a rectificării conținutului angajamentului de susținere prezentat, conform Deciziei nr. ... .. din ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... formulată de către ... cu sediul în ... .. cod poștal ..., ... înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului cu nr. ... având CUI ..., reprezentată legal prin ... – Director general, formulată împotriva adresei de solicitare clarificări

„nr. .../316.07.2013”, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, aferentă LOTULUI II „Lucrări drumuri: Proiectul Modernizare urbanistică străzi, trotuare, parcuri în cartierul Militari (delimitat de Str. Drumul Taberei, Str. Râul Doamnei, Prelungirea Ghencea și Str. Brașov, cod SMIS 7810”, s-a solicitat constatarea caracterului restrictiv al solicitării de clarificări atacate, precum și obligarea autorității contractante la modificarea solicitării de clarificări, în sensul introducerii posibilității legale a rectificării conținutului angajamentului de susținere prezentat, conform Deciziei nr. ... .. din ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... formulată de către ... cu sediul în ... .. cod poștal ..., ... înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului cu nr. ... având CUI ..., reprezentată legal prin ... – Director general, formulată împotriva adreselor nr. .../27.09.2013 corespunzătoare Lotului nr. II, respectiv nr. .../27.09.2013 corespunzătoare Lotului nr. V, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat constatarea împrejurării că motivele de respingere invocate de autoritatea contractantă nu sunt sustenabile în raport cu oferta tehnică prezentată de subscrisa și pe cale de consecință să constate că decizia respingerii ofertei sale este netemeinică, să se constate neaplicarea dispozițiilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006 de către autoritatea contractantă, verificarea procedurii tehnice de execuție pentru instalații electrice prezentate de ofertantul declarat câștigător, inclusiv prin cooptarea unui expert independent care să clarifice modalitatea în care procedura în cauză a fost întocmită pe baza informațiilor publicate de autoritatea contractantă în S.E.A.P. și obligarea autorității contractante la depunerea proiectului tehnic în formatul în care a fost predat de proiectant, ca piesă scrisă în cadrul prezentului dosar.

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele trei contestații au fost conexe.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Respinge ca rămase fără obiect contestațiile nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... și nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... formulate de ... în contradictoriu cu ... și ca nefondată contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... .. solicitarea de clarificări „nr. .../316.07.2013”, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă on-line cu fază finală de licitație electronică, organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect „Modernizarea urbanistică complexă și asigurarea siguranței publice (Drumul Taberei, Militari) din ... .. LOT V „Lucrări drumuri: Proiectul Modernizare urbanistică străzi, trotuare, parcuri în cartierul Militari (delimitat de Șos. Virtuții, Str. Arieșul Mare, Str. Baia de Arieș, B-dul Iuliu Maniu, cod SMIS 7807”.

În fapt, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a publicat în S.E.A.P. anunțul de participare nr. ... din 22.09.2012, prin care a organizat procedura de mai sus, motiv pentru care a elaborat o ofertă competitivă.

Contestatorul menționează că, oferta sa a fost respinsă din cadrul procedurii de atribuire, respectiv după data depunerii ofertelor, întrucât garanția de participare constituită nu îndeplinea „condițiile necesare pentru a putea fi executată de către autoritatea contractantă”, motiv pentru care a înaintat contestație la C.N.S.C.

De asemenea, contestatorul arată că în urma Deciziei Consiliului nr. ... .. din ... cererea sa a fost admisă, dispunându-se anularea raportului procedurii de atribuire, a comunicărilor rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor, cu respectarea prevederilor deciziei antemenționate.

Contestatorul arată că ulterior reluării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, prin care i-a cerut să-i precizeze unde se regăsește în cuprinsul Angajamentului ferm privind susținerea tehnică formularea „...*persoana susținătoare se obligă să asigure îndeplinirea completă și reglementară a obligațiilor contractuale prin implicarea sa directă, așa cum este specificat în art. 11<sup>1</sup> alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare*”.

În acest context, contestatorul apreciază că solicitarea autorității contractante are caracter restrictiv raportată la prevederile Deciziei Consiliului nr. ... .. din ...

Totodată, contestatorul opinează că în contextul solicitării de clarificări, autoritatea contractantă a interpretat în mod trunchiat dispozițiile art. 11<sup>1</sup> alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în condițiile în care la art. 11<sup>1</sup> alin. (5) din același act normativ este reglementat în mod explicit regimul de responsabilitate al terțului susținător și este statuat că în situațiile prevăzute la alin. (3) – (4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, susținătorul răspunde pentru prejudiciile cauzate autorității contractante ca urmare a nerespectării obligațiilor prevăzute în angajament, aceasta din urmă având posibilitatea de acțiune directă împotriva susținătorului.

Contestatorul precizează că, terțul susținător, S.C. ... S.A. a declarat prin angajamentul ferm privind susținerea tehnică că se obligă ferm, necondiționat și irevocabil să-i pună la dispoziție „*toate resursele tehnice necesare pentru îndeplinirea integrală și la termen a tuturor obligațiilor asumate de acesta, conform ofertei prezentate și contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat*” și citează, în continuare, din cuprinsul angajamentului încheiat cu terțul susținător.

În același timp, contestatorul apreciază că potrivit prevederilor din actul citat, respectiv a angajamentului încheiat, terțul susținător (S.C. ... S.A.) ar fi acela care ar suporta prejudiciile cauzate autorității contractante în cazul în care nu respectă obligațiile contractuale ori ar întâmpina dificultăți pe parcursul derulării contractului, conform principiului statuat de dicționarul latin „*Qui potest plus, potest minus*” dar și al adagiului „*Regula indubio pro reo*”.

Mai mult, contestatorul susține că potrivit angajamentului ferm de susținere tehnică prezentat în cadrul ofertei, autoritatea contractantă avea dreptul de a-i solicita terțului susținător, oricând,

în mod legitim, îndeplinirea anumitor obligații care decurg din susținerea tehnică acordată.

În aceste condiții, contestatorul opinează că prin răspunsul său la solicitarea de clarificări a prezentat autorității contractate explicațiile incluse și în prezenta cerere, dar și un document intitulat „Act clarificator referitor la conținutul Angajamentului ferm privind susținerea tehnică a ofertantului ... încheiat în formă autentică cu terțul susținător, potrivit căruia S.C. ... S.A. s-a obligat în mod necondiționat, definitiv și irevocabil, pe de o parte, să asigure îndeplinirea completă și reglementară a obligațiilor contractuale, iar pe de altă parte a confirmat împrejurarea că angajamentul ferm de susținere garantează autorității contractante posibilitatea de acțiune directă împotriva sa, „în orice situație, inclusiv în eventualitatea în care acesta ar refuza îndeplinirea completă și reglementară obligațiilor contractuale asumate”.

... consideră că modul de formulare al întrebării adresate de către autoritatea contractantă prin solicitarea de clarificări „nu permite prezentarea unor explicații concludente în sensul celor reținute de către Consiliu prin decizia” antemenționată, și contravine prevederilor art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 11 alin. (3), art. 35, art. 78 și ale art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât în situația de față „poate fi vorba de cel mult un viciu de formă, reprezentat de *omisiunea* prevederii *ad literam* în cadrul angajamentului de susținere a textului prevăzut de legiuitor și care face obiectul solicitării de clarificări a autorității contractante”.

Față de cele prezentate contestatorul solicită Consiliului admiterea prezentei cereri, precum și obligarea autorității contractante la modificarea solicitării de clarificări în discuție, în sensul introducerii posibilității legale a rectificării conținutului angajamentului de susținere prezentat, conform Deciziei nr. ... .. din ...

În drept, invocă prevederile art. 255, art. 270 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și pe cele menționate pe parcursul formulării contestației și, anexează, în copie, un set de documente probante.

Prin contestația nr. ... .. solicitarea de clarificări „nr. .../316.07.2013”, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, corespunzătoare Lotului II „Lucrări drumuri: Proiectul Modernizare urbanistică străzi, trotuare, parcuri în cartierul Militari (delimitat de

Str. Drumul Taberei, Str. Râul Doamnei, Prelungirea Ghencea și Str. Brașov, cod SMIS 7810”, solicitând constatarea caracterului restrictiv al solicitării de clarificări contestate, precum și obligarea autorității contractante la modificarea solicitării de clarificări, în sensul introducerii posibilității legale a rectificării conținutului angajamentului de susținere prezentat, conform Deciziei nr. ... .. din ...

În fapt, contestatorul reiterează susținerile menționate în contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... solicitând Consiliului admiterea prezentei cereri, precum și obligarea autorității contractante la modificarea solicitării de clarificări în discuție, în sensul introducerii posibilității legale a rectificării conținutului angajamentului de susținere prezentat, conform Deciziei nr. ... .. din ...

În drept, invocă prevederile art. 255, art. 270 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și pe cele menționate pe parcursul formulării contestației și, anexează, în copie, un set de documente probante.

Prin contestația nr. ... .. contestă adresa nr. .../27.09.2013 corespunzătoare Lotului nr. II și adresa nr. .../27.09.2013 aferentă Lotului nr. V, reprezentând comunicările rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Loturile nr. II și V, solicitând constatarea împrăjurării că motivele de respingere invocate de autoritatea contractantă nu sunt sustenabile în raport cu oferta tehnică prezentată de subscrisa și pe cale de consecință să costate că decizia respingerii ofertei sale este netemeinică, să se constate neaplicarea dispozițiilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006 de către autoritatea contractantă, verificarea procedurii tehnice de execuție pentru instalații electrice prezentate de ofertantul declarat câștigător, inclusiv prin cooptarea unui expert independent care să clarifice modalitatea în care procedura în cauză a fost întocmită pe baza informațiilor publicate de autoritatea contractantă în S.E.A.P. și obligarea autorității contractante la depunerea proiectului tehnic în formatul în care a fost predat de proiectant, ca piesă scrisă în cadrul prezentului dosar.

Contestatorul afirmă că cele două adrese nr. .../27.09.2013 pentru Lotul nr. II și nr. .../27.09.2013 aferentă Lotului nr. V, atacate sunt nelegale, întrucât motivele de respingere pe care autoritatea contractantă le-a enumerat în adresele respective nu se confirmă.

Astfel, referitor la Lotul nr. II, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a specificat următoarele:

- primul motiv de respingere al ofertei sale, s-a referit la documentul *Procedura operațională: Instruire a personalului și management PPE*, care nu cuprinde nicio referire la managementul PPE, însă contestatorul susține că acesta se regăsește în cadrul propunerii tehnice „între paginile 275 și 283”;

- al doilea motiv de respingere al ofertei contestatorului, l-a constituit neprezentarea planului de control al calității, conform art. 12 lit. b) din „H.G. nr. 766/1977”. În acest sens, contestatorul afirmă că în cadrul propunerii tehnice prezentate se regăsesc procedurile tehnice de execuție, care includ și planuri de control al calității, printre care enumeră: PTE 04 pag. 622-625, PTE 06 pag. 633-634, PTE 10 pag. 643-644, PTE 12 pag. 654-655, PTE 15 pag. 661-662, PTE 16 pag. 672-674, PTE 27 pag. 682, PTE 29 pag. 689, PTE 32 pag. 696 și pag. 699-700. Mai mult, susține că a îndeplinit cele solicitate de autoritatea contractantă, atât în ceea ce privește întocmirea procedurilor tehnice de execuție, cât și a planului de control al lucrărilor executate, conform cerințelor caietului de sarcini.

- al treilea motiv de respingere al ofertei sale s-a referit la faptul că în documentul *„Proceduri de implementare a temelor orizontale (...) cuprinde detalieri teoretice ce descriu concepte de dezvoltarea durabilă și egalitatea de șanse, dar nu prezintă Proceduri de implementare a temelor orizontale pentru soluțiile cuprinse în caietele de sarcini cu detalierea tehnologiilor adoptate. În tot cuprinsul documentului nu se regăsește nicio corelare la soluțiile cuprinse în caietele de sarcini, documentul prezentat având caracter general (...) detalierea din punct de vedere descriptiv și tehnic a tehnologiei adoptate”*.

Față de acest aspect, contestatorul precizează că a respectat întocmai cerințele solicitate de autoritatea contractantă, iar în cazul în care aceasta avea nelămuriri privind aspectele mai sus citate, avea și obligația de a-i solicita clarificări.

De asemenea, contestatorul susține că a prezentat în cadrul propunerii tehnice, pe lângă descrierea teoretică cu caracter general, și corelări specifice proiectului, astfel: pag. 716, dezvoltarea durabilă, pag. 719, modul de eficientizare al energiei și pag. 718-719, unde a corelat proiectul suspus achiziției publice detaliind acțiunile pentru integrarea aspectelor legate de egalitatea de șanse menționând lucrări concrete.

Totodată, susține că în cadrul procedurilor tehnice de execuție a temei orizontale a prezentat paginile 619-620 PTE 04 – Terasamente, pag. 629, pag. 638 și pag. 649.

Cu privire la Lotul nr. V, respectiv la adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. .../27.09.2013 contestatorul reia susținerile formulate în cadrul Lotului nr. II, menționând că se rectifică numărul de pagini din cadrul propunerii tehnice prezentate, după cum urmează:

- training-ul personalului de management PPE se regăsește în cadrul propunerii tehnice „între paginile 401 și 409”, Procedura Operațională de Executare a Controlului privind respectarea elementelor de securitate și sănătate în muncă, la pag. 475-482, Procedura Operațională pentru Situații de Urgență și capacitate de răspuns la pag. 410-418 și regulamentul de instruire a personalului pag. 419-423, plus tematicile de instruire periodică pag. 424-469;

- al doilea motiv de respingere al ofertei contestatorului, l-a constituit neprezentarea planului de control al calității, conform art. 12 lit. b) din „H.G. nr. 766/1977”.

În acest sens, contestatorul afirmă că în cadrul propunerii tehnice prezentate se regăsesc procedurile tehnice de execuție, care includ și planuri de control al calității, printre care enumeră: PTE 04 pag. 735-738, PTE 06 pag. 746-747, PTE 10 pag. 755-756, PTE 12 pag. 766-767, PTE 15 pag. 773-774, PTE 16 pag. 784-786, PTE 27 la pag. 794, PTE 29 la pag. 801, PTE 32 la pag. 808 și PTE 64 pag. 828-831 și pag. 838-839.

Contestatorul menționează că declarația conform căreia procedurile tehnice de execuție sunt conforme standardelor, normativelor și legislației în vigoare se regăsesc la „capitolul 3 sau 4 din cadrul fiecărei proceduri tehnice de execuție.

- al treilea motiv de respingere al ofertei sale s-a referit la faptul că documentul *„Ofertantul nu a prezentat o procedură tehnică de execuție (...) ofertantul trebuia să prezinte proceduri tehnice de execuție pentru tipurile de lucrări ce urmează a fi executate, întocmite în conformitate cu normativele tehnice în vigoare la data depunerii ofertelor”*, contestatorul susține că a respectat întocmai cerințele solicitate, însă în condițiile în care în documentația de atribuire nu există un caiet de sarcini aferent instalațiilor electrice ci doar un memoriu de specialitate cu informații sumare, a fost în imposibilitatea de a elabora și prezenta o procedură tehnică de execuție pentru instalațiile electrice.

- al patrulea motiv de respingere al ofertei contestatorului se referă la faptul că *„Documentul prezentat sub titlul Proceduri de*



*implementare a temelor orizontale, (...) nu prezintă Proceduri de implementare a temelor orizontale pentru soluțiile cuprinse în caietele de sarcini cu detalierea tehnologiilor adoptate. În tot cuprinsul documentului nu se regăsește nicio corelare la soluțiile cuprinse în caietele de sarcini, documentul prezentat având caracter general (...) detalierea din punct de vedere descriptiv și tehnic a tehnologiei adoptate”.*

Contestatorul precizează că a respectat întocmai cerințele solicitate de autoritatea contractantă, iar în cazul în care aceasta avea nelămuriri privind aspectele mai sus citate, avea și obligația de a-i solicita clarificări înainte de a-i respinge oferta.

Totodată, contestatorul susține că a prezentat în cadrul propunerii tehnice, pe lângă descrierea teoretică cu caracter general, și corelări specifice proiectului, astfel: pag. 850, dezvoltarea durabilă, pag. 853, modul de eficientizare al energiei și pag. 852-853, unde a corelat proiectul suspus achiziției publice detaliind acțiunile pentru integrarea aspectelor legate de egalitatea de șanse menționând lucrări concrete.

Contestatorul susține că în cadrul procedurilor tehnice de execuție a temei orizontale a prezentat paginile 732-733 PTE 04 – Terasamente, pag. 742 PTE – Strat de fundație din balast, pag. 751 PTE 10, pag. 761 PTE 12 și PTE 15.

Față de cele menționate contestatorul solicită Consiliului constatarea împrejurării că în mod eronat oferta sa a fost respinsă de comisia de evaluare a ofertelor, și pe cale de consecință anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente.

Prin adresa nr. .../03.10.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../03.10.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere referitor la primele două contestații formulate de ... solicitând Consiliului respingerea lor pe cale de excepție, ca rămase fără obiect, întrucât în urma analizării documentelor de calificare și a răspunsurilor la solicitările de clarificări „comisia de evaluare a decis că oferta este acceptabilă din punct de vedere al îndeplinirii cerințelor minime de calificare”.

Prin adresa nr. .../03.10.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../11.10.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere privind cea de-a treia contestație, solicitând respingerea ca nefondată a acesteia.

Autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii de atribuire și precizează că datorită faptului că ultima contestație

este „cât se poate de similară pentru ambele loturi”, motiv pentru care va trata unitar aspectele contestate de ...

Referitor la primul motiv de respingere a ofertei contestatorului, și anume „*Documentul prezentat sub titlul Procedura operațională: Instruire a personalului și management PPE nu cuprinde nicio referire la managementul PPE. Conform cerinței din Fișa de date a achiziției, cap IV. 4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice — punctul 3 f)*”, ofertatul trebuia să prezinte procedura „*legată de training-ul propriului personal, de managementul PPE, de executarea controlului privind respectarea elementelor de securitate și sănătate a muncii*”.

În astfel de condiții, autoritatea contractantă arată că în cadrul documentului invocat pentru Lotul II - paginile 275-273, respectiv Lotul V - paginile 401-409, din cadrul propunerii tehnice prezentate de contestator, în afara titlului, nu se regăsește nici măcar o referire la managementul PPE.

Totodată, afirmă că nici în celelalte documente invocate de contestator nu a regăsit măcar referiri la managementul PPE, cu atât mai puțin o procedură a societății, așa cum s-a solicitat la capitolul modul de prezentare a propunerii tehnice.

În concluzie, autoritatea contractantă presupune că, fie contestatorul nu a înțeles la ce se referă exact managementul PPE, fie acesta a încercat să inducă în eroare Completul de soluționare a prezentei contestații.

Autoritatea contractantă precizează că Managementul PPE se referă managementul echipamentelor de protecție (așa cum a fost precizat și în clarificarea cu numărul 25, răspunsul 15, punctul a).

Totodată, autoritatea contractantă susține că niciunde în cadrul propunerilor sale tehnice, contestatorul nu a prezentat procedura legată de managementul echipamentelor de protecție.

Referitor la critica conform căreia nu i-au fost solicitate clarificări contestatorului, autoritatea contractantă precizează că, în primul rând solicitarea de clarificări reprezintă un drept, nu o obligație a sa, însă ... susține că „ar fi uzat de acest drept dacă motivul respingerii nu ar fi fost lipsa unui document (a procedurii privind managementul PPE), ci un document neclar”.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că permiterea completării de documente în această fază a licitației deschise ar fi reprezentat clar un avantaj adus contestatorului și cu siguranță ar fi încălcat principiul tratamentului egal prevăzut în O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Mai mult, arată că managementul PPE era parte componentă a ofertei tehnice, iar o solicitare de completare ar fi condus la modificarea acesteia, fapt interzis de legislația în vigoare așa cum s-a constatat anterior de C.N.S.C. și în judecarea contestației depuse de S.C. ... S.R.L. în cadrul aceleiași proceduri.

Cu privire la cel de-al doilea motiv de respingere pentru ambele loturi, respectiv faptul că *„Ofertantul nu a prezentat un plan de control al calității. Programul de management al calității prezentat nu respecta SR ISO 10005 / 2007, punctul 5.18 din standardul menționat definind Planul de control al calității (planul de măsurare și monitorizare și conținutul său. Programul calității prezentat nu respecta Hotărârea nr. 766 din 1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, Anexa 2 - Regulament privind conducerea și asigurarea calității în construcții, art. 12. prin neincluderea unui Plan de control al calității Conform cerinței din Fișa de date a achiziției, cap IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice - punctul 4, ofertatul trebuia să prezinte: Programul de asigurare a calității (Planul calității) adaptat la lucrare (întocmit în conformitate cu prevederile legislației specifice: SREN ISO 10005 (sau similar în funcție de tipul de certificare a organizației) și Legislația națională în vigoare din domeniul construcțiilor)”*.

În acest sens, autoritatea contractantă susține că atât standardul SREN ISO 10005, cât și Hotărârea nr. 766/1997, pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, prevăd existența unui plan de control al calității.

Autoritatea contractantă precizează că, potrivit celor menționate de contestator, în mod corect, la anexa nr. 2 din Hotărârea nr. 766/1997, art. 12, se menționează că: *„Programul de asigurare a calității este concretizat prin următoarele documente principale: b) proceduri, care sunt:*

- *procedurile sistemului, care detaliază condițiile referitoare la sistemul calității;*

- *procedurile tehnice de execuție sau de proces, care includ planuri de control al calității;*

- *proceduri administrative;*

- *planul de control al calității”*.

Din cuprinsul celor mai sus citate, autoritatea contractantă afirmă că *„însuși legiuitorul obligă la existența și a unui plan de control al calității pentru întreaga lucrare”*.

Totodată, apreciază că, în cazul în care ar fi ignorat Hotărârea mai sus menționată, tot nu ar fi avut informații suficiente pentru a

considera îndeplinită cerința contestată, întrucât nu toate procedurile tehnice de execuție conțin planuri de control al calității, iar cele care îl conțin, precizează doar modalități de verificare și control al calității lucrărilor și nu informații esențiale cum ar fi: „ce documente de calitate trebuie întocmite, care sunt fazele determinante ale construcției, cine participă la aceste faze determinante, etc., informații care nu puteau fi conținute decât de Planul de control al calității, plan neprezentat în cadrul propunerii tehnice” de contestator.

Autoritatea contractantă precizează, nu în ultimul rând, faptul că Planul calității prezentat de contestator nu respectă nici SR EN ISO 10005/2007, pentru că nu cuprinde un plan de control al calității, cerința din standardul antemenționat „fiind ca planul calității să cuprindă un plan de control al calității, nu ca acesta să fie adunat de prin alte documente-anexă”.

Mai mult, afirmă că, nici în acest caz, dacă ar lua „în parte fiecare procedură tehnică de execuție ce conține o modalitate sau alta de control a calității”, contestatorul tot nu a respectat conținutul solicitat la punctul 5.18 din Standard, întrucât majoritatea procedurilor tehnice de execuție nu cuprind toate elementele solicitate de Standard.

Autoritatea contractantă reiterează faptul că solicitarea de clarificări reprezintă un drept, nu o obligație a sa, iar în situația în care ar fi uzat de acest drept, dacă motivul respingerii nu ar fi fost lipsa unui document (a planului de control al calității), ci un document neclar, ar fi creat un avantaj contestatorului și ar fi încălcat și principiul tratamentului egal prevăzut în O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la al treilea motiv de respingere, și anume faptul că Documentul prezentat sub titlul *„Proceduri de implementare a temelor orizontale (Dezvoltare durabilă și Egalitatea de șanse) cuprinde detalieri teoretice ce descriu concepte de dezvoltarea durabilă și egalitatea de șanse, dar nu prezintă Proceduri de implementare a temelor orizontale pentru soluțiile cuprinse în caietele de sarcini cu detalierea tehnologiilor adoptate. În tot cuprinsul documentului nu se regăsește nicio corelare la soluțiile cuprinse în caietele de sarcini, documentul prezentat având caracter general”*, autoritatea contractantă menționează că potrivit cerinței din fișa de date a achiziției, cap IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice-punctul 7, ofertatul trebuia să prezinte *„Proceduri de implementare a temelor orizontale (Dezvoltarea durabilă - pentru ofertele depuse pentru Lotul I, Lotul*

*II, Egalitatea de șanse — pentru ofertele depuse pentru Lotul I, Lotul II, Lotul III, Societatea informațională — pentru ofertele depuse pentru Lotul III) pentru soluțiile cuprinse în Caietele de sarcini cu detalierea din punct de vedere descriptiv și tehnic a tehnologiei adoptate”.*

În acest context, autoritatea contractantă afirmă că din documentul depus în cadrul propunerilor tehnice de către contestator, cu un caracter strict general, corelarea cu soluțiile cuprinse în caietele de sarcini nu există.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că „scuza” invocată de contestator, cum că „în Fișa de date a achiziției nu a fost specificat gradul de detaliere a cerințelor” este falsă, deoarece la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice s-a specificat următoarele: *„Propunerea tehnică depusă este fermă și se va constitui într-un document de răspuns la caietele de sarcini aferente proiectelor de lucrări și la documentele anexă la acesta, cu referințe clare care să răspundă fiecărei prevederi cerințe/detaliu din fiecare punct și subpunct al caietelor de sarcini și a specificațiilor tehnice, inclusiv indicarea valorilor și detaliilor cuantificabile acolo unde este cazul. Propunerea tehnică va fi întocmită în așa fel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu prevederile caietului de sarcini (...). În cazul existenței de neconcordanțe între documentația de atribuire, propunerea tehnică, elementele componente ale propunerii tehnice, caietele de sarcini, proiectele tehnice, oferta tehnică va fi considerată neconformă”.*

Totodată, autoritatea contractantă precizează că există ofertanți ale căror oferte au fost considerate conforme din acest punct de vedere, motiv pentru care nu poate fi invocată de către contestator lipsa informării complete, mai mult decât atât apreciază că contestatorul a avut la dispoziție o perioadă lungă de timp pentru a putea formula clarificări, la care cu siguranță ar fi primit răspunsuri concludente.

Autoritatea contractantă opinează că potrivit proverbului „cine se scuză se acuză”, și în acest caz, prin „scuza” invocată, contestatorul a recunoscut că documentul prezentat sub titlul „Proceduri de implementare a temelor orizontale (Dezvoltare durabilă și Egalitatea de șanse)” nu este unul conform, deoarece include doar detalieri teoretice ce descriu concepte de dezvoltare durabilă și egalitate de șanse, dar nu prezintă „Proceduri de implementare a temelor orizontale pentru soluțiile cuprinse în caietele de sarcini cu detalierea tehnologiilor adoptate”.

În același timp, ... precizează că în tot cuprinsul documentului nu se regăsește nicio corelare la soluțiile cuprinse în caietele de sarcini, documentul prezentat de contestator având caracter general și aducând aminte de o mică parte a lucrărilor ce urmează a fi executate.

Referitor la al patrulea motiv de respingere a ofertei contestatorului pentru Lotul V, respectiv neprezentarea unei proceduri tehnice „de execuție pentru executarea de instalații electrice. Conform proiectului atașat Documentației de atribuire, parcare supraetajată necesită execuția de *lucrări de instalații electrice, precum și montarea unui sistem de supraveghere video. În cadrul procedurii tehnice de execuție prezentată sub titlul Execuție parcare supraterană, cap. 5 Descrierea procedurii nu se prezintă procedura pentru executarea lucrărilor de instalații electrice*”, autoritatea contractantă menționează că procedura a fost luată în considerare la cap. 3. Descrierea lucrării.

Autoritatea contractantă arată că potrivit cerinței din fișa de date a achiziției la cap IV. 4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice - punctul 5, ofertatul trebuia să prezinte „*proceduri tehnice de execuție pentru tipurile de lucrări ce urmează a fi executate, întocmite în conformitate cu normativele tehnice în vigoare la data depunerii ofertelor*”.

În acest context, autoritatea contractantă susține că ... recunoaște că nu a prezentat o astfel de procedură tehnică de execuție, invocând faptul că nu i-a fost pus la dispoziție un caiet de sarcini pe specialitatea instalații electrice, lucru fals, având în vedere faptul că în documentația de atribuire în fișierul :“Volumul 8 - parcare\_etajată” postat în S.E.A.P. de la pagina 3897 până la pagina 3908 se regăsește memoriul de instalații electrice întocmit complet, pentru faza *Proiect tehnic, inclusiv Program de controlul calității, breviar de calcul, liste cu cantități de lucrări.*

Totodată, menționează că o astfel de procedură este proprie operatorului economic, acesta urmând să o aplice în cazul tuturor lucrărilor ce necesită acest tip de lucrări, cu un caracter general, corelat cu normativele tehnice în vigoare.

Autoritatea contractantă precizează că, trei dintre ofertanții lotului V, au prezentat proceduri tehnice de execuție pentru lucrări de instalații electrice, iar „SINGURUL proiect tehnic de care avem cunoștință este cel publicat în S.E.A.P., copie identică cu cea aflată la dosarul contestației, proiect ce, împreună cu toate piesele sale (inclusiv caiete de sarcini) va constitui anexa la contractul de

achiziție publică”, ofertanții având obligația să prezinte ofertele conform documentelor postate în S.E.A.P.

De asemenea, autoritatea contractantă afirmă că „cele 15 rânduri invocate că ar constitui procedura tehnică de execuție de la pagina 824 din propunerea tehnică nu reprezintă decât o banală trecere în revistă a lucrărilor ce urmează a fi executate, procedurile tehnice de execuție (...) așa cum, reamintim, stabilește Hotărârea nr. 766/1997”, din cuprinsul căreia citează.

... susține că exact cum contestatorul a recunoscut în ultimul paragraf al paginii nr. 13 a cererii sale, în PTE 64 au fost cuprinse o serie de referințe, nu o procedură tehnică de execuție.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că o situație cât se poate similară a fost tratată de Consiliu în motivarea Deciziei nr. ... .. din ..., în cadrul aceleiași proceduri, din cuprinsul căreia citează.

Din cuprinsul textului citat, autoritatea contractantă concluzionează că limita în care „poate solicita completarea documentelor este avantajarea evidentă a ofertantului în cauză, ipoteză pe deplin îndeplinită în situația solicitării procedurilor în cauză”.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației nr. ... formulată de ... ca fiind nefondată.

Totodată, autoritatea contractantă solicită respingerea capătului de cerere prin care contestatorul a cerut cooptarea unui expert independent „pentru verificarea unei alte oferte decât cea a contestatarei, întrucât obiectul contestației reprezintă Comunicările privind rezultatul procedurii nr. ... din 27.09.2013 și nu oferta depusă de ofertantul câștigător, iar o prelungire suplimentară a termenului de semnare a contractului ar putea pune în pericol finanțarea proiectului” , care este finanțat din fonduri comunitare.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin licitație deschisă on-line cu fază finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului având ca obiect „Modernizarea urbanistică complexă și asigurarea siguranței publice (Drumul Taberei, Militari) din ... .. pe Loturile I-V, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../22.09.2012, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor s-au aflat dosarele nr. ... ../2013, .../2013, .../2013, .../2013,

.../2013, .../2013, .../2013, .../2013. Prin Decizia nr. ... .. din data de ..., Consiliul a lua act de renunțarea la contestația formulată de SC ... .. SA, a respins contestațiile nr. .../03.04.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../03.04.2013 de către SC ... SRL, nr. .../04.04.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../ 04.04.2013 de către SC ... SRL, nr. .../05.04.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../08.04.2013 de către SC ... SRL, și nr. .../15.04.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../15.04.2013 de către SC ... SA, în contradictoriu cu ... ca prematur introduse, a respins ca nefondată contestația nr. .../ 06.06.2013 formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... (...) și a admis contestația nr. .../04.06.2013 formulată de ... și contestațiile înregistrate la Consiliu sub nr. .../05.06.2013 și nr. .../05.06.2013, formulate de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ... (... A dispus anularea raportului procedurii de atribuire, a comunicărilor rezultatul procedurii și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor în partea dedicată loturilor 2 și 5, cu luarea în considerare a ofertelor contestatoarelor.

Autoritatea contractantă a ales să desfășoare procedura de atribuire exclusiv prin mijloace electronice, sens în care sunt incidente dispozițiile HG nr. 1660/2006.

Referitor la contestațiile nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... și nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... Consiliul reține următoarele aspecte:

- contestatorul critică adresele de solicitare de clarificări nr. .../31.07.2013 și .../31.07.2013 aferente lotului nr. II și V prin care autoritatea contractantă solicită lămuriri cu privire la angajamentului ferm privind susținerea tehnică;
- prin adresele înregistrate la autoritatea contractantă sub nr. .../... și ... contestatorul a răspuns la aceste solicitări de clarificări;
- urmare a analizării răspunsurilor la solicitările de clarificări autoritatea contractantă a declarat ofertele depuse de contestator pentru loturile II și V ca fiind acceptabile, aspecte consemnate în procesele verbale nr. 7 al ședinței de evaluare a ofertelor – lotul 2 și 5 înregistrate sub nr. .../27.08.2013 și .../27.08.2013.

Față de aceste aspecte, rezultă că oferta depusă de către contestator nu a fost respinsă de către autoritatea contractantă ca inacceptabilă, răspunsul la solicitările de clarificări contestate fiind acceptat de către autoritatea contractantă în etapa de evaluare a documentelor de calificare și selecție. Astfel, prin adresa de



solicitare de clarificări formulată de către autoritatea contractantă nu i-a fost adus și nu îi va aduce contestatorului niciun prejudiciu.

Ținând cont de prevederile art. 278 alin. (1) și (5) din O.U.G. nr. 34/2006 Consiliul urmează să respingă contestațiile nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... și nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... ca rămase fără obiect.

Referitor la contestația nr. nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... Consiliul reține următoarele:

Urmare a punerii în aplicare a Deciziei nr. ... din data de ..., autoritatea contractantă a reevaluat ofertele în partea dedicată loturilor 2 și 5, cu luarea în considerare a ofertelor contestatoarelor ... și S.C. ... S.R.L.

Ulterior reevaluării ofertei depuse și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de ... Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta sa tehnică depusă pentru loturile II și V. Astfel sunt avute în vedere critici legate de nelegalitatea motivelor care au stat la baza deciziei autorității contractante de a respinge oferta depusă de contestator.

Potrivit Fișei de date a achiziției autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici la cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” următoarele:

*„Procedura de licitație deschisă se va aplica integral prin mijloace electronice.*

*În acest sens numai operatorii economici înregistrați în SEAP au dreptul de a transmite/depune oferta, conform prevederilor art. 16 din H.G. nr. 1660/2006.*

*Propunerea tehnică va fi introdusă în S.E.A.P.*

*Propunerea tehnică depusă este fermă și se va constitui într-un document de răspuns la caietele de sarcini aferente proiectelor de lucrări și la documentele anexă la acesta, cu referințe clare care să răspundă fiecărei prevederi / cerințe/ detaliu din fiecare punct și subpunct al caietelor de sarcini și a specificațiilor tehnice, inclusiv indicarea valorilor și detaliilor cuantificabile acolo unde este cazul.*

*Propunerea tehnică va fi întocmită în așa fel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu prevederile caietului de sarcini.*

Propunerea tehnică se va întocmi într-o manieră organizată, opisul și conținutul acesteia respectând întocmai ordinea și numerotarea prezentată în continuare, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini și va conține cel puțin următoarele, pentru fiecare lot în parte:

1. O descriere a metodologiei de abordare, cu evidențierea aspectelor care vor face obiectul evaluării tehnice.

2. Graficul Gantt pentru execuția contractului cu identificarea drumului critic; Graficul va trebui corelat cu resursele tehnice, umane și financiare alocate proiectului.

3. Cerințe obligatorii de SSM în conformitate cu legislația în domeniu în vigoare (se solicita pentru toți operatorii economici, persoane juridice române și străine: ofertant și asociați, ce execută lucrări) Dosarul privind sistemul propriu privind securitatea și sănătatea muncii, cuprinzând următoarele: a) prezentarea politicii privind securitatea și sănătatea muncii; b) prezentarea planului de securitate și sănătate a muncii specifică lucrării ce urmează a fi executată; c) prezentarea dovezii legate de existența unei unități/departament/etc. permanente în cadrul organizației respective (Contractor) privind implementarea și gestionarea politicii de securitate și sănătate a muncii; d) indicarea/nominalizarea responsabilului /responsabililor privind securitatea și sănătatea muncii la locul de desfășurare a lucrărilor/serviciilor; persoana/persoanele respective vor fi trecute și în cadrul contractului acordat; e) prezentarea unui document/certificat/etc. ce atestă faptul că angajații contractorului au fost instruiți în legătură cu aspectele legate de securitatea și sănătatea muncii; f) prezentarea procedurii legate de training-ul propriului personal, de managementul PPE, de executarea controlului privind respectarea elementelor de securitate și sănătate a muncii; g) procedura privind investigarea accidentelor; h) prezentarea statisticii privind accidentele de muncă din ultimii 2 ani (număr, gravitatea, caracteristica accidentelor, etc.). i) Se va completa "Registrul unic de evidență a accidentațiilor în munca". j) Întocmire Declarație de metoda.

4. Programul de asigurare a calității (Planul calității) adaptat la lucrare (întocmit în conformitate cu prevederile legislației specifice: SREN ISO 10005 (sau similar în funcție de tipul de certificare a organizației) și Legislația națională în vigoare din domeniul construcțiilor).

5. *Proceduri tehnice de execuție pentru tipurile de lucrări ce urmează a fi executate, întocmite în conformitate cu normativele tehnice în vigoare la data depunerii ofertelor.*

6. *Identificarea riscurilor de execuție ce pot afecta rezultatul proiectului (minim 10 riscuri) cu propunerea măsurilor de remediere.*

7. *Ofertantul va prezenta Proceduri de implementare a temelor orizontale (Dezvoltarea durabilă - pentru ofertele depuse pentru Lotul I, Lotul II, Egalitatea de șanse - pentru ofertele depuse pentru Lotul I, Lotul II, Lotul III, Societatea informațională - pentru ofertele depuse pentru Lotul III) pentru soluțiile cuprinse în Caietele de sarcini cu detalierea din punct de vedere descriptiv și tehnic a tehnologiei adoptate.*

*Lipsa informațiilor minimale solicitate duce la descalificarea ofertelor ca neconforme.*

*În cazul existenței de neconcordanțe între documentația de atribuire, propunerea tehnică, elementele componente ale propunerii tehnice, caietele de sarcini, proiectele tehnice, oferta tehnică va fi considerate neconformă.*

*În cazul în care oferta nu respectă cerințele prevăzute în documentația de atribuire, comisia de evaluare are dreptul de a o respinge, conform prevederilor art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii - "Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire".*

*Ofertele care se încadrează în prevederile art. 36, alin. (1), din H.G. nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de servicii cu modificările și completările ulterioare vor fi declarate inacceptabile, iar cele care se încadrează în prevederile art. 36, alin. (2) din aceeași hotărâre vor fi declarate neconforme.*

*Ofertanții trebuie să indice în cadrul ofertei ca la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii - declarație pe propria răspundere (conform prevederilor art. 34 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii. (Informații detaliate privind reglementările care sunt în vigoare la nivel național și se referă la condițiile de muncă și*

*protecția muncii, securității și sănătății în muncă, se pot obține de la Inspecția Muncii sau de pe site-ul: <http://www.inspectmun.ro/Legislatie/legislatie.html>)*

*Cerințele impuse prin caietul de sarcini vor fi considerate ca fiind minimale.*

*Propunerea tehnică se va prezenta separat, la rubrica special prevăzută în S.E.A.P. în aceste sens, respectiv „Documente de calificare și propunere tehnică”.*

Din economia celor mai sus redată rezultă în mod clar că operatorii economici trebuiau să elaboreze anumite documente/înscrisuri, care să respecte toate cerințele mai sus menționate.

Pe parcursul analizării și evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a constatat că oferta depusă de contestator nu cuprinde o serie de documente/informații care fac parte din propunerea tehnică și care au fost expres menționate de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, respectiv: nu a făcut nicio referire la managementul PPE în cadrul documentului depus în cadrul ofertei intitulat „Procedura operațională: Instruire a personalului și management PPE” nu a prezentat planul de control al calității, nu a prezentat procedura tehnică de execuție pentru executarea de instalații electrice, nu a prezentat proceduri de implementare a temelor orizontale pentru soluțiile cuprinse în caietul de sarcini cu detalierea tehnologiilor adoptate.

Susținerile contestatorului, conform cărora procedura operațională: Instruire a personalului și management PPE „este parte integrantă a Manualului calității al societății noastre, document fundamental pentru certificarea și implementarea la ... de către Organismul de Certificare Rina Simtex, a sistemului integrat – Sănătate și Securitate Ocupațională” sau că „autoritatea contractantă nu a specificat în fișa de date gradul de detaliere a cerințelor” nu pot fi reținute de Consiliu ca fiind relevante în soluționare din următoarele considerente:

- potrivit prevederilor art. 172 din O.U.G. nr. 34/2006 operatorii economici au obligația de a depune oferta (care conform art. 3 lit. ȝ) din O.U.G. nr. 34/2006 propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei elaborată pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini) la adresa și până la data și ora limită pentru depunere stabilite în anunțul de participare;

- potrivit fișei de date a achiziției operatorii economici participanți aveau obligația ca propunerea tehnică să asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini, în concordanță cu mențiunile din Fișa de date a achiziției, pct. IV.4.1) respectiv „Propunerea tehnică se va întocmi într-o manieră organizată, opisul și conținutul acesteia respectând întocmai ordinea și numerotarea prezentată în continuare, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini și va conține cel puțin următoarele, pentru fiecare lot în parte: (...) Cerințe obligatorii de SSM în conformitate cu legislația în domeniu în vigoare (se solicita pentru toți operatorii economici, persoane juridice române și străine: ofertant și asociați, ce execută lucrări) Dosarul privind sistemul propriu privind securitatea și sănătatea muncii, cuprinzând următoarele: (...) f) prezentarea procedurii legată de training-ul propriului personal, de managementul PPE, de executarea controlului privind respectarea elementelor de securitate și sănătate a muncii; (...) Programul de asigurare a calității (Planul calității) adaptat la lucrare (întocmit în conformitate cu prevederile legislației specifice: SREN ISO 10005 (sau similar în funcție de tipul de certificare a organizației) și Legislația națională în vigoare din domeniul construcțiilor) (...). Ofertantul va prezenta Proceduri de implementare a temelor orizontale (Dezvoltarea durabilă - pentru ofertele depuse pentru Lotul I, Lotul II, Egalitatea de șanse - pentru ofertele depuse pentru Lotul I, Lotul II, Lotul III, Societatea informațională - pentru ofertele depuse pentru Lotul III) pentru soluțiile cuprinse în Caietele de sarcini cu detalierea din punct de vedere descriptiv și tehnic a tehnologiei adoptate”;

- depunerea „unor documente fundamentale pentru certificarea și implementarea la ... a sistemul integrat de Sănătate și Securitate ocupațională”, nu implică existența unei propunerii tehnice corespunzătoare caietului de sarcini, deoarece potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea procedurii legată de managementul PPE.

- analizând oferta contestatorului, în mod special filele indicate în cadrul contestației, reține faptul că Documentul intitulat „Procedura Operațională – Instruire a personalului și managementul PPE” conține doar scopul, domeniul, documentele de referință, definiții și prescurtări, procedura structurată pe generalități, instruire profesională, instruirea în domeniul calității - mediului -

securității și sănătății ocupaționale, calificare și perfecționare, responsabilitățile directorului general, ale directorului general adjunct, ale responsabilului cu managementul integrat și ale serviciului intern de prevenire și protecție iar în final sunt indicate rapoartele și înregistrările, fără nicio referire la managementul echipamentelor de protecție astfel cum este clarificată noțiunea de management PPE în cadrul adresei de solicitare de clarificări nr. 3433/26.10.2012 postate în SEAP la data de 29.10.2012 orele 14:40;

- faptul că societatea contestatoare a ales din proprie inițiată să nu prezinte procedura legată de managementul PPE – managementul echipamentelor de protecție, depunând alte înscrisuri cum ar fi Procedura de executare a controlului privind respectarea elementelor de securitate și sănătate în muncă sau Procedura operațională pentru Situații de Urgență și Capacitate de răspuns și regulamentul de instruire a personalului cât și tematicile de instruire periodice nu poate constitui un motiv legal pentru aplicarea prevederilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006 astfel încât autoritatea contractantă să îi solicite clarificări;

- mai mult, în soluționare Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă a indicat în cadrul fișei de date a achiziție standardul și legislația care va sta la baza elaborării programului de asigurare a calității, respectiv SREN ISO 10005 și legislația națională în vigoare din domeniul construcțiilor subliniind faptul că ofertații au obligația de a întocmi oferta într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Față de aceste aspecte Consiliul reține în soluționare prevederile art. 12 din anexa nr. 2 la H.G. nr. 766/1997 invocate atât de autoritatea contractantă cât și de contestator, astfel **„Programul de asigurare a calității este concretizat prin următoarele documente principale:**

a) manualul calității, care poate diferi în ceea ce privește gradul de detaliere și formatul, pentru a corespunde necesităților agentului economic sau ale persoanei juridice. Acesta poate fi alcătuit din mai multe documente. În funcție de obiectul manualului, se poate utiliza un calificativ, spre exemplu "manual de asigurare a calității", "manual de management al calității";

b) **proceduri, care sunt:**

- procedurile sistemului, care detaliază condițiile referitoare la sistemul calității;

- procedurile tehnice de execuție sau de proces, care includ planuri de control al calității;

- proceduri administrative;

- **planul de control al calității”.**

Rezultă astfel fără putință de tăgadă faptul că, societatea contestatoare nu a prezentat planul de control al calității, reglementat de art. 12 lit. b) liniuța a patra, ci a depus doar procedurile tehnice de execuție care includ planuri de control al calității, proceduri reglementate de prevederile art. 12 lit. b) liniuța a doua, proceduri diferite de planul de control al calității.

În soluționare Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile autorității contractante exprimate în cadrul punctului de vedere depus conform căruia „*însuși legiuitorul obligă la existența și a unui plan de control al calității pentru întreaga lucrare*”.

Faptul că societatea contestatoare face trimitere către documente care fac parte din cadrul programului de asigurarea a calității care concretizează sistemul de asigurare și de conducere a calității la particularitățile lucrărilor nu are relevanță în soluționarea contestației, atâta vreme cât, pe de o parte, cerința în discuție nu este îndeplinită întrucât documentele antemenționate nu conțin toate informațiile solicitate, iar pe de altă parte nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/interpreteze în mod global și distinct în cadrul unui înscris (înscriș solicitat în mod expres de autoritatea contractantă) și să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante. Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 72 alin. (f) din H.G. nr. 925/2006 de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini.

În susținerea contestației sale societatea contestatoare nu poate invoca faptul că în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă nu a specificat gradul de detaliere a cerințelor ca motiv de elaborare a Procedurii de implementare a temelor orizontale în mod generalist.

În cazul în care cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției nu erau justificate tehnic, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii/eronate/ambiguu formulate, contestatorul putea solicita, autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006 sau putea contesta respectivele specificații tehnice în termenul legal

potrivit dispozițiilor art. 255 coroborat cu art. 256<sup>2</sup> din același act normativ.

Prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul caietului de sarcini, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Analizând paginile invocate de către ... Consiliul reține faptul că Procedurii de implementare a temelor orizontale (dezvoltare durabilă și Egalitate de Șanse) acestea cuprind informații generale referitoare la principii și obiective, la măsuri în condițiile în care autoritatea contractantă a specificat în mod expres faptul că **„Ofertantul va prezenta Proceduri de implementare a temelor orizontale** (Dezvoltarea durabilă - pentru ofertele depuse pentru Lotul I, Lotul II, Egalitatea de șanse – pentru ofertele depuse pentru Lotul I, Lotul II, Lotul III, Societatea informațională – pentru ofertele depuse pentru Lotul III) **pentru soluțiile cuprinse în Caietele de sarcini cu detalierea din punct de vedere descriptiv și tehnic a tehnologiei adoptate”**.

În această fază de evaluare a ofertelor, contestatorul nu poate invoca imposibilitatea elaborării unei oferte conform datorită lipsei unor informații clare care să stea la baza elaborării procedurii tehnice de execuție pentru instalațiile electrice.

Față de aceste aspecte, Consiliul constată faptul că în cadrul ofertei depuse de către ... nu există niciun document din care să rezulte modul concret în care acest operator economic a înțeles să respecte cerințele impuse de către autoritatea contractantă în cadrul fișei de date a achiziției cu privire la prezentarea procedurii legată de managementul PPE, planul de control al calității, proceduri de implementare a temelor orizontale pentru soluțiile cuprinse în caietele de sarcini cu detalierea din punct de vedere descriptiv și tehnic a tehnologiei adoptate pentru loturile II și V, iar pentru lotul V în mod suplimentar nu există niciun document referitor la procedura tehnică de execuție pentru instalațiile electrice.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.



În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul să solicite completarea ofertei ... având în vedere că prin lipsa documentelor reținute mai sus elaborate în conformitate cu solicitările expres menționate, comisia de evaluare nu a putut să își exercite atribuțiile expres și imperative ale art. 72 alin. (2), în special cele de verificare a propunerii tehnice din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini și implicit la stabilirea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare pe care autoritatea contractantă avea dreptul să le solicite conform prevederilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006 deoarece nu a avut la ce să se raporteze.

Consiliul reține că în speță nu puteau fi aplicabile prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006 având în vedere că membrii comisiei au obligația de a stabili doar clarificările și completările formale sau de confirmare necesare evaluării ofertelor ale unor documente care există în cadrul ofertei și nu depunerea unor documente noi, având în vedere prevederile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006 care dispune în mod expres că *„în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta va fi considerată neconformă”*.

Mai mult, în speță nu este vorba de o modificare a propunerii tehnice, ci de depunerea unor înscrisuri care fac parte integrantă din propunerea tehnică, în sensul că ... nu a făcut dovada corespondenței proprii propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini.

Potrivit prevederilor legale autoritatea contractantă avea obligația ca potrivit art. 78 din H.G. nr. 925/2006 să solicite doar clarificări și completări formale sau confirmări necesare evaluării ofertelor și nu elaborarea unei oferte conform cerințelor caietului de sarcini, aceasta aducând în mod evident un avantaj societății contestatoare și implicit încălcarea principiilor tratamentului egal, nediscriminării, transparenței expres reglementate de prevederile art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Art. 79 din H.G. nr. 925/2006 dispune în mod expres și imperativ care sunt modificările propunerii tehnice pe care autoritatea contractantă le poate accepta, modificări care, așa cum se poate observa, în speță nu sunt aplicabile, ținând cont de lipsa/inexistența însăși a unei părți componente din propunerea tehnică care să conducă la îndeplinirea cerințelor tehnice solicitate nu sunt incluse în cadrul acestor excepții, care sunt de strictă interpretare – *„exceptio est strictissimae interpretationis”*, iar unde legea nu

distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă – „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Potrivit art. 34 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Oferta care nu satisface cerințele documentației de atribuire este considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 81 din hotărâre).

Modul de elaborare a propunerii tehnice și propunerii financiare nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv fișa de date) devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Față de această situație, autoritatea contractantă a decis să respingă oferta depusă de către ... în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a), această apreciere și alegere a comisiei de evaluare neputând fi înlăturată fiind respectate prevederile documentației de atribuire. În considerarea celor antemenționate, criticile ... sunt neîntemeiate, Consiliul urmând să le respingă.

Examinând activitatea desfășurată de autoritatea contractantă pe parcursul derulării procedurii de atribuire, Consiliul constată că în etapa de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă a respectat prevederile legale aplicabile asumându-și răspunderea asupra deciziilor luate în cadrul procedurii de atribuire, rezultatele evaluărilor efectuate fiind consemnate în procese-verbale ale ședințelor de evaluare în care sunt consemnate deciziile cu privire la modul în care ofertanții au prezentat oferta și au răspuns la

solicitările de clarificări și completări adresate de comisia de evaluare și la modul în care ofertanții îndeplinesc cerințele minime de calificare stabilite în fișa de date a achiziției.

Asupra solicitării contestatorului de a proceda la .... procedurii tehnice de execuție pentru instalații electrice prezentată de ofertantul declarat câștigător inclusiv prin cooptarea unui expert independent de către Consiliu, aceasta nu poate fi primită, întrucât nu este motivată. Îndoiala sau presupunerile contestatorului nu reprezintă motive de fapt și de drept în sensul art. 270 alin. (1) lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006, iar Consiliul nu este organism de control care să realizeze supravegherea ofertelor la cererea ofertanților care au îndoieli sau presupuneri legate de îndeplinirea sau neîndeplinirea cerințelor de calificare de către concurenți. După cum s-a evocat mai sus, art. 249 C. proc. civ. impun părții (contestatoarei, în speță) să își dovedească afirmațiile, ceea ce nu s-a întâmplat.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația nr. ... formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 28 (douăzecișopt) file.