



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în ... .., prin avocat ... cu sediul procesual ales la sediul profesional al reprezentantului convențional din .. împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă JUDEȚUL ... cu sediul în ... .., Județul ... privind atribuirea prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având drept obiect: „Furnizarea de echipamente de precolectare a deșeurilor în județul ... România” - CPV 34928480-8, 44513800-8, Sursa de Finanțare: FONDURI EUROPENE - PROGRAMUL OPERAȚIONAL SECTORIAL DE MEDIU POS MEDIU, s-a solicitat anularea deciziei autorității contractante prin care oferta ..., a fost declarată acceptabilă și conformă, respectiv admisibilă și ulterior câștigătoare, anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii nr. 13049/23.09.2013, precum și a tuturor actelor subsecvente și continuarea procedurii cu respectarea celor dispuse cu privire la capetele de cerere de mai sus.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 34272/10.10.2013, ..., cu sediul în ..., județul ... având Cod Unic de Înregistrare CUI ..., reprezentat convențional prin avocații ..., județul ... formulează CERERE DE INTERVENȚIE ACCESORIE, în care solicită respingerea contestației depuse și menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL ...

Admite cererea de intervenție formulată de ....

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... prin avocat ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emis de către autoritatea contractantă JUDEȚUL ... privind atribuirea prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având drept obiect: „Furnizarea de echipamente de precollectare a deșeurilor în județul ... România” - CPV 34928480-8, 44513800-8, Sursa de Finanțare: FONDURI EUROPENE-PROGRAMUL OPERAȚIONAL SECTORIAL DE MEDIU POS MEDIU, s-a solicitat anularea deciziei autorității contractante prin care oferta .., a fost declarată acceptabilă și conformă, respectiv admisibilă și ulterior câștigătoare, anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii nr. 13049/ 23.09.2013, precum și a tuturor actelor subsecvente și continuarea procedurii cu respectarea celor dispuse cu privire la capetele de cerere de mai sus.

În fapt, contestatorul menționează că autoritatea contractantă a organizat procedura de atribuire a contractului cu valoarea estimată de 17.155.133,71 lei, cu etapă finală de licitație electronică.

Ulterior desfășurării runde electronice a procedurii, contestatorul susține că a primit comunicarea rezultatului procedurii (adresa nr. 13049/23.09.2013), prin care oferta sa a fost declarată admisibilă dar

necâștigătoare, oferta câștigătoare fiind cea a ..., cu o valoare finală de 14.445.000 lei.

Oferta asocierii ..., arată contestatorul, nu face parte din categoria întreprinderilor mici și mijlocii, pentru a beneficia de dispozițiile Legii nr. 346/2004, cu consecința respingerii ofertei pentru lipsa garanției de participare în cuantumul prevăzut în documentația de atribuire, conform art. 33 alin. (3) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Conform punctului de vedere emis de ANRMAP în 07 mai 2012, „... în situația asocierii unui IMM cu o societate comercială care nu face parte din categoria IMM-urilor, asocierea respectivă nu are caracterul unui IMM și nu se pot aplica prevederile art. 16 alin. (2) din Legea nr. 346/2004”.

Contestatorul precizează că în fapt, contestă calitatea de IMM, a ofertantului asociat ..., întrucât acesta NU este o întreprindere autonomă, respectiv face parte dintr-un grup de întreprinderi partenere sau legate, în sensul art. 43 și art. 44 din Legea nr. 346/2004.

Din vizualizarea paginii de internet a ofertantului ... ..), susține contestatorul, se arată clar faptul că acest ofertant este parte a unui grup, compus din 4 fabrici/entități partenere, din care cel puțin una - ..., Inc. - este o întreprindere parteneră sau legată (pct. d) de mai jos, astfel:

a) - Sediul central: Limena (Padova, Italy) cu o suprafață totală de „aproximativ 160.000 metri pătrați, din care 110.000 ocupați de clădiri (unități de producție, birouri și depozite);

b) - fabrica din Modugno (Bari, Italy) ce acoperă o suprafață de 20.000 de metri pătrați din care 5000 dedicați activităților industriale și alți 500 metri pătrați cu destinația de birouri;

c) - fabrica din Loreo (Rovigo, Italy) - Zincatura Polesana, înființată în 1973, și situată în Loreo (RO), ocupă o suprafață de 60,000 metri pătrați, din care 18,000 metri pătrați de clădiri;

d) - întreprindere parteneră sau legată: ..of America, Inc., înființată în 1990, cu sediul central în Houston, Texas. Cu o suprafață de 22,000 metri pătrați, din care 13,000 metri pătrați de clădiri.

Din pagina de internet a .. of America, Inc. situată la adresa web:<http://eoa.elbi.it/who/body.pe>, se arată clar faptul că această companie are ca și companie mamă (acționar, n.n.) ofertantul asociat ... („Elbi of America, Inc. is an innovative manufacturing company, backed by the extensive experience of our parent company, ...”; adică: „Elbi of America, inc.este o companie de producție inovativă, susținută de experiența vastă a companiei mamă, ...”).

Dacă ofertantul .. a declarat faptul că, este o întreprindere autonomă (prin omiterea voită a participației acestuia în Elbi of America,

Inc.), prezenta cauză îmbracă chiar aspecte penale (fals în declarații și uz de fals), în opinia contestatorului.

Din chiar datele publicate de acest ofertant și mai sus citate sub formă tradusă, rezultă următoarele:

- acest ofertant este în mod clar o întreprindere legată cel puțin cu ...;

- activele totale însumează (cel puțin): 262.000 metri pătrați, din care 146.500 metri pătrați de clădiri de producție, birouri, etc.

Raportat la aceste active declarate, ar rezulta faptul că, limita maximă de 43.000.000 euro pentru active, pentru a fi IMM - art. 4 alin. (1) lit. c) din legea nr. 346/2004, este în mod evident depășită, întrucât pentru a atinge plafonul maxim, metrul pătrat construit ar trebui să fie de cel mult 293,52 euro (fără nici un alt activ), ceea ce este un preț mic chiar și pentru România.

Mai mult, raportat la numărul de salariați de max. 249 pentru un IMM, ar rezulta că fiecare salariat al .. ar ocupa 586 de metri pătrați, fapt ce evident nu poate corespunde realității.

Contestatorul evidențiază că, cifra de afaceri a „grupului”, trebuie să fie sub nivelul de 50 milioane euro, aspect puțin probabil raportat la activele descrise mai sus.

De asemenea, contestatorul susține că oferta asocierii ... nu îndeplinește cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, deoarece nu demonstrează îndeplinirea cerinței privind experiența similară. Astfel, în secțiunea III.2.3.a.) Capacitatea tehnică și sau profesională din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să demonstreze că au efectuat în ultimii 3 ani împliniți la data limită de depunere a ofertelor, în cadrul unuia sau maxim 5 documente/contracte/procese-verbale de recepție prin care să confirme livrarea de produse similare a căror valoare cumulată să fie de 15.000.000 lei.

Prin clarificarea nr. 9195/9.07.2013, Răspunsul 1, autoritatea contractantă a precizat faptul că, prin bunuri similare, se înțeleg exclusiv produse care se subscriu codurilor CPV, precizate în secțiunea 11.1.6) din Fișa de date a achiziției, respectiv: 34928480-6 - Containere și pubele de deșeurii (Rev.2) și 44613800-8 - Containere pentru deșeurii (Rev.2).

Dat fiind faptul că asociatul român este doar un interpus în procedură, fără vreo experiență similară (în acest domeniu), raportat la lipsa unui terț susținător (conform procesului-verbal de deschidere), rezultă că ofertantul asociat .., ar fi singurul de la care s-ar putea pretinde o eventuală experiență similară, în opinia contestatorului.

Față de situația personală a ofertantului, Cap. III.2.1. a) din fișa de date a achiziției, contestatorul arată că există suspiciunea nedovedirii de

către câștigător, a lipsei datoriilor la bugetele naționale și locale și cu privire la capacitatea de exercitare a activității ce face obiectul prezentei proceduri, raportat la ambii asociați și cu privire la existența certificatelor privind asigurarea calității.

Contestatorul susține și faptul că oferta asocierii .. conține în cadrul propunerii financiare (rezultată după etapa licitației electronice, n.n.), prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, fiind incidente dispozițiile art.36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006. Contestatorul arată că, deoarece a ofertat produse ce sunt fabricate în marea lor majoritate, în locațiile cele mai apropiate de autoritatea contractantă, raportat la prețul ofertei declarate câștigătoare, care nu acoperă costul produselor (a se vedea pct. 4.1.) și transportul acestora, apreciază faptul că ofertantul asocierea ..., a ofertat prețuri care nu pot fi justificate sau oferta acesteia (în ansamblu) nu satisface în mod corespunzător prevederile din caietul de sarcini.

În opinia contestatorului, oferta asocierii ... este neconformă și inacceptabilă, întrucât este o alternativă la prevederile caietului de sarcini.

O primă neconformitate a ofertei asocierii ... este dată de posibila ofertare a unor produse care nu corespund standardelor solicitate, în special standardul RAL - GZ 951/1 (sau echivalent).

În concret, arată contestatorul, pentru toate bunurile, mai puțin compostoarele (2.1.) și containerele tip clopot (2-9-211) respectiv pentru: 2.2-2.5. container din plastic pentru colectare deșeuri din hârtie/plastic, metal/sticlă/biodegradabile, de 1,1 mc și pentru 2.6 -2.8 pubele, au fost cerute suplimentar standardului EN 840, ca produsele să fie superioare, respectiv să corespundă și standardului RAL-GZ 951/1 (sau echivalent).

Standardul EN 840 este un standard sumar, care nu este personalizat conform cerințelor specifice ale beneficiarilor, adică nu este prevăzut în cadrul acestuia, faptul că produsul trebuie să reziste la vreo temperatură (-30°C/+45 °C, conform caietului de sarcini - plasticul este extrem de casabil la temperaturi scăzute) sau că rezistența bunurilor, (pubele), să permită chiar o manevrare extremă, aruncarea puzelei cu o greutate de 100 kg de la o înălțime de 3 m pe o suprafață dură, plasarea puzelei în mediu cald și lovirea controlată cu greutatea de 5 kg (caiet de sarcini pag.21).

Astfel, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat produse de o calitate excepțională, ce se poate dovedi prin certificatele RAL - GZ 951 (sau echivalent), ori aceste produse, datorită proprietăților superioare și testelor/verificărilor continue la care sunt supuse pentru a primi și menține certificatul RAL, pur și simplu, costă mai mult decât valoarea ofertată de asocierea declarată câștigătoare, sens în care, contestatorul suspectează că, acest operator economic a oferit produse care nu sunt certificate RAL - GZ 951 sau nu au echivalență prevăzută tot de acest standard, respectiv a oferit produse neconforme și evident mai ieftine.

De asemenea, pentru containerele tip clopot pentru deșuri de hârtie și carton/plastic și metal/sticlă (pct.2.9-2.11 din caietul de sarcini, pag. 26-29), contestatorul apreciază că prețul neverosimil de scăzut este dat și de neconformitatea produselor, din prisma lipsei dovezilor privind conformitatea acestora la standardele EN 13071-1-2008.

O altă neconformitate este dată de lipsa detalierii graficului de livrare pentru toate locațiile din anexa 2 a caietului de sarcini - graficul GANTT, care ar fi evidențiat costuri și logistică deosebite, ce nu își au corespondentul în oferta financiară a ofertantului declarat câștigător.

În concret, prin caietul de sarcini (pct.1,10.1-1.10.2), s-a solicitat un grafic de livrare, atât către amplasamentele de livrare, cât și din aceste amplasamente către fiecare dintre unitățile administrativ teritoriale evidențiate în anexa 2 a caietului de sarcini, livrări cu termene diferite (dar exacte)/tipuri de produse și amplasamente, de o complexitate majoră, ce necesită o pregătire și o logistică deosebită.

Față de cererile de clarificări făcute de autoritatea contractantă, contestatorul apreciază că, răspunsurile ofertantului declarat câștigător, sunt neconcludente raportat la dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, atât prin prisma neconcludenței răspunsurilor, cât și a eventualei modificării a propunerii tehnice.

Contestatorul își rezervă dreptul de a completa contestația după studierea dosarului achiziției și solicită accesul la dosarul cauzei, drept pentru care, prin adresa nr. 19952/... .. Consiliul menționează că termenul limită de studiere a dosarului și implicit depunere concluzii scrise, este data de 18.10.2013; contestatorul s-a prezentat în data de 10.10.2013.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 34865/15.10.2013, ... transmite concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului cauzei, precizând următoarele aspecte constatate:

- referitor la corespondența transmisă de asocierea ..., către CNSC, contestatorul consideră că această adresă nu reprezintă o cerere de intervenție, expeditorul doar opunându-se studierii dosarului,

neformulând propriile cereri (de intervenție), nesustînând vreuna din părți și cel mai important, nepunând concluzii față de cererile din contestație.

Oferta asocierii ..., nu face parte din categoria întreprinderilor mici și mijlocii, pentru a beneficia de dispozițiile Legii nr. 346/2004, în opinia sa, consecința fiind respingerea ofertei pentru lipsa garanției de participare în cuantumul prevăzut în documentația de atribuire.

Contestatorul arată că, termenul pentru formularea unei căi de atac, în lipsa unui termen de decădere (cum este cazul termenelor prevăzute de art. 255 din OUG nr. 34/2006), începe să curgă de la data când petentul ia la cunoștință de actele presupus vătămătoare. În concret, contestatorul arată că a luat la cunoștință de admisibilitatea ofertei asocierii ..., doar cu ocazia primirii adresei de comunicare a rezultatului procedurii.

În concret, dovada neîncadrării ofertantului ..., în categoria IMM, respectiv dovada faptului că acest ofertant nu este o întreprindere autonomă, întrucât deține (adică are firme controlate) și este deținută (adică are acționar o firmă mamă), se putea observa de comisia de evaluare, într-un moment ulterior sedinței de deschidere, adică la verificarea eligibilității ofertantului.

În continuare, contestatorul evidențiază locul unde informațiile privind calitatea ofertantului ... contrazic declarația în fals de întreprindere autonomă (aflată la filele 00546-00547 din vol. 1, dosar CNSC), cu indicarea și a cifrelor financiare (pentru o mai rapidă vizualizare).

Activ,		
C) Active circulante Imobilizări, II - credite		
2) Către <b>Firme controlate</b>	1.064.851	Fila 1185 verso
	377,200	Fila 1189 verso
	132,069	Fila 1193 verso
4) Către <b>firme mamă</b>	7,440	Fila 1185 verso
	92.139	Fila 1189 verso
PASIV, 10) datori către <b>firme legate</b>	213,750	Fila 1186 verso
	193,709	Fila 1190 verso
	54,734	Fila 1195
11) datorii către <b>firme mamă</b>	29,789	Fila 1186 verso
	29,789	Fila 1190 verso
	30,038	Fila 1195

În continuare, contestatorul menționează care sunt, în opinia sa, aspectele de inadmisibilitate a ofertei asocierii ..:

- Lipsa experienței similare: Oferta asocierii .. nu îndeplinește cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, de la secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și sau profesională din fișa de date a achiziției, unde autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să demonstreze că *au efectuat în ultimii 3 ani împliniți la data limită de depunere a ofertelor, în cadrul unuia sau maxim 5 documente/contract/procese-verbale de recepție prin care să confirme livrarea de produse similare a căror valoare cumulată să fie de 15.000.000 lei.*

Prin clarificarea nr. 9195/9.07.2013 - răspunsul 1, autoritatea contractantă a precizat faptul că: „prin bunuri similare, se înțeleg exclusiv produse care se subscriu codurilor CPV, precizate în secțiunea II.1.6) din Fișa de date a achiziției, respectiv: 34928480-6 - Containere si pubele de deșeuri (Rev.2), 44613800-8 - Containere pentru deșeuri (Rev.2).

Un prin motiv de inadmisibilitate este dat de faptul că asocierea ... nu a făcut dovada experienței similare conform documentației de atribuire, ci experiența similară aferentă a 5 CLIENȚI.

În concret, asocierea ... a prezentat un număr de 1471 de posibile facturi (Veritas - 326, Montova - 575, Etra - 125, Elbi Suisse - 12, Trasimeno Servizi Ambientalei SA - 558), la filele 1224- 1296, fără însă să depună vreun contract, care să conforme faptul că acele sute de facturi sunt aferente aceluiași contract/beneficiar.

Contestatorul precizează că nu au fost prezentate nici măcar facturile (unde s-ar fi putut observa dacă valorile declarate includ sau nu TVA) sau procese-verbale de recepție, ci doar niște tabele în Excel, care nu au nici o forță probantă.

Mai mult, arată contestatorul, Asocierea ..., nu a completat formularul privind experiența similară cu numărul și data eventualului contract, așa cum se solicita expres prin Formularul nr. 14, evitând să probeze existența vreunui contract.

În concret, în lipsa dovedirii existenței unui contract/beneficiar, ofertantul în cauză a dovedit doar o cifră de afaceri în domeniu, și nu experiență similară.

Diferența majoră dintre experiența similară și cifra de afaceri, este dată de faptul că, în cazul experienței similare, contractele aferente acestei experiențe, au termene și condiții logistice precise de respectat, vânzările dintr-un domeniu de activitate (cifra de afaceri), nefiind condiționate de termene, nu dovedesc experiența din punct de vedere logistic al ofertantului - aceasta este și explicația pentru care acest ofertant nu a fost în stare nici după multiple solicitări să ofere autorității un grafic GANTT care să corespundă caietului de sarcini, astfel încât riscul



neîndepliniri contractului cel puțin pentru motiv de plan de distribuție, este deja dovedit.

Un alt motiv de inadmisibilitate a ofertei susține contestatorul, este dat de modificarea documentației de eligibilitate, prin completarea acesteia, după data limită de depunere a ofertelor.

Conform celor înscrise în raportul procedurii fila 00134-00135, vol 1, acestui ofertant i-a fost solicitat să lămurească care din presupusele livrări se încadrează în perioada de 3 ani (22 iulie 2010 - 22 iulie 2013), având în vedere faptul că din înscrisurile prezentate rezultă că ar fi fost livrări și anterior datei de început pentru experiența similară (22 iulie 2010).

După ce ofertantul a scăzut presupusele livrări anterioare datei de 22 iulie 2010, observând că nu se mai îndeplinește cumulul de 15 milioane lei, acesta își modifică documentația de eligibilitate, prin completarea cu noi pretinse livrări (printr-o a 6 recomandare de la clientul VERITAS, distinctă de recomandarea inițială cu nr. 45999/16.07.2013, cea depusă în data de 08.08.2013, având nr. 46055/06.08.2013 și privind o altă perioadă de timp decât cea inițială, respectiv 01.01.2013 - 22.07.2013), fără ca autoritatea contractantă să sancționeze această completare a documentației de atribuire sau să sesizeze că experiența similară a fost dovedită prin 6 recomandări, deși excede dispozițiilor art. 11 alin. (3) din HG nr.925/2006.

O altă neconformitate a ofertei asocierii ... este dată de ofertarea unor produse care nu corespund standardelor solicitate, în special standardul RAL - GZ 951/1 (sau echivalent).

În concret, pentru toate bunurile, mai puțin compotoarele (2.1.) și containerele tip clopot (2.9-2.11) respectiv pentru: 2.2-2.5. container din plastic pentru colectare deșeurilor din hârtie/plastic, metal/sticlă/biodegradabile, de 1,1 mc și pentru 2.6 -2.8 pubele, au fost cerute suplimentar standardului EN 840, ca produsele să fie superioare, respectiv să corespundă și standardului RAL - GZ 951/1 (sau echivalent).

Contestatorul arată că, în ceea ce îl privește, a ofertat produse de cea mai bună calitate existentă pe piață și certificate RAL - GZ 951, dar mai scumpe, ofertantul declarat câștigător beneficiind de un avantaj, prin ofertarea unor produse mai ieftine, fiind încălcat astfel, principiul tratamentului egal aplicat ofertanților.

Cu privire la neconformitatea produselor din prisma inexistenței certificării RAL - GZ 951 sau nedovedirea echivalenței acestuia așa cum cerea documentația de atribuire (mai sus citată), contestatorul susține că, chiar autoritatea contractantă oferă, prin punctul său de vedere, argumentele care îi probează afirmațiile, arătându-se faptul că, echivalența s-a făcut DOAR prin prezentarea de către Asocieria ..., a

unui simplu certificat emis de catre TUV RHEINLAND Product Safety (nr. S 60026766) eliberat în favoarea Abfallbehälter & Container WEBER GmbH & CO. KG, regăsit la fila 00423-00425 din vol 1, dosar CNSC.

Cu privire la certificarea doar a unuia dintre producători, contestatorul precizează că, a observat la studierea dosarului achiziției la CNSC (pag. 683 - 689; 704-710; 725-731; pubele 767-722 din Raportul de evaluare, aflat la vol. 2, dosar CNSC), faptul că, asocierea ... au oferit pubele de 120l, 240l și containere de 1100l din plastic de la 2 producători, respectiv de la firma Weber GmbH (... și de la firma SAVAS PLASTIK AS (Turcia); pentru acest al 2 - lea producător nefiind depus niciun document care să probeze certificarea RAL sau echivalența acestuia.

Contestatorul precizează că, în conformitate cu dispozițiile cap II.1.9 din fișa de date a achiziției, care prevede că nu vor fi acceptate variante (oferte alternative, n.n.) - similar și în anunțul SEAP, oferta asocierii SC ... ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă.

Cu privire la forța probantă a certificatului emis de catre TUV RHEINLAND Product Safety (nr. S 60026766) (fila 00423-00425 din vol. 1, dosar CNSC), contestatorul arată că, acesta atestă doar faptul că produsele îndeplinesc cerințele din legislația germană cu privire la siguranța produselor, fără a se certifica, nici măcar formal, conformitatea produselor la RAL-GZ 951 sau EN 840; acestea sunt evidențiate pe documentul respectiv, doar ca metodă de încercare pentru scopul de a dovedi conformitatea siguranței produselor și nicidecum ca dovedire a celor două standarde.

De altfel, arată contestatorul, într-o speță identică, Curtea de Apel Brașov (Decizia Civilă nr. 3587/08.07.2013, dosar nr. 218/64/2013) a admis o plângere care critică exact aceeași confuzie între un certificat de calitate care certifică conformitatea produselor la normele (europene) privind siguranța produselor și conformitatea produselor la un standard, inclusiv de calitate.

- Lipsa puterii doveditoare a înscrisurilor prezentate în copie „după o altă copie”.

Conform art. 286 din Noul Cod de Procedură Civilă (Regimul copiilor), alin. (4), *Copiile de pe copii nu au nici o putere doveditoare.*

Certificatului emis de catre TUV RHEINLAND Product Safety (nr. S 60026766), aflat la fila 00425 din vol. 1, dosar CNSC, este pur și simplu descărcat de pe pagina de internet a producătorului Weber, aspect dovedit prin amprenta adresei de internet de unde a fost descărcat, în colțul din dreapta sus a documentului.

Mai mult, la traducerea acestui certificat, fila 00423 și în special fila 00424, din vol. 1, dosar CNSC, traducătorul nu a precizat dacă înscrisul

tradus este original sau nu. În opinia contestatorului, ofertantul SC ... a omis în mod intenționat a înscrie sintagma „conform cu originalul” pe înscrisul în cauză (fila 00425 din vol 1, dosar CNSC), întrucât este evident faptul că, nu a vizualizat niciodată originalul acestui înscris.

În concluzie, susține contestatorul, Certificatul emis de către TUV RHEINLAND Product Safety (nr. S 60026766), aflat la fila 00425, este o banală copie după o altă copie postată de site-ul producătorului, fără vreo putere doveditoare, conform art. 286 alin. (4) din NCPC și pe cale de consecință nu poate proba nimic, situație în care, acest înscris (și orice altele similare aflate în propunerea tehnică a ofertantului) nu poate/pot, constitui temei un pentru dovedirea conformității produsului.

Pe fond, în ceea ce privește documentul echivalent RAL GZ 951 pentru producătorul WEBER GmbH, contestatorul precizează că, Certificatul S60026766 și S 60026765 și S 60026764 (informații publice pe web site-ul firmei weber la adresa: <http://www.w-weber.com/engl/zertificat660.html>) este insuficient pentru a proba echivalența cu marca de calitate RAL GZ 951.

În fapt, autoritatea contractantă a solicitat la capitolele 2.2, 2.3, 2.4, 2,5, 2.6 din Caietul de Sarcini ca ofertanții să prezinte la rubrica Standarde, RAL - GZ 951/1 sau echivalent pentru containerele mobile de plastic de capacitate de 1.1m<sup>3</sup>, iar în cazul pubelelor de plastic pe 2 roți la capitolele 2.6, 2.7, 2.8 EN 840-4 (iulie 2004) cu certificat de auditare de la un institut independent specializat (RAL - GZ 951/1 sau echivalent), precizând în cadrul aceluiași capitol că rezistența pubelelor va fi demonstrată cu Certificat RAL sau echivalent privind îndeplinirea condițiilor de rezistență la loviri și intemperii (pentru testarea rezistenței la aruncarea pubelei cu o greutate de 100 kg de la o înălțime de 3 m pe o suprafață dură, plasarea pubelei în mediu cald și lovirea controlată cu greutate de 5 kg).

Marca de calitate RAL-GZ 951/1 reprezintă o sumă de criterii tehnice elaborate la cererea GGAWB de către RAL DEUTSCHES INSTITUT FÜR GUTESICHERUNG UND KENNZEICHNUNG e.V., adică Institutul German de Asigurare a Calității și Certificare, criterii care asigură o calitate superioară, rezistență la intemperii (temperaturi extreme și precipitații) și durabilitate în timp, în condiții de exploatare a containerelor și pubelelor din plastic, care exced standardului EN 840, considerat un criteriu minim necesar în Uniunea Europeană, standard adoptat și de către România.

Prin urmare, autoritatea contractantă a dorit, prin solicitarea certificării mărcii RAL - GZ 951/1, achiziționarea unor produse de calitate, rezistente la șocuri și cu durată de viață sporită în scopul de utiliza eficient fondurile publice.

Asadar, marca de calitate RAL - GZ 951/1 atestă criteriile de performanță și rezistență superioară pubelelor și containerelor de plastic față de standardul EN 840 și presupun un control intern al producătorului dar și un audit extern inopinat, realizat prin testări ale produselor de către organismul de certificare acreditat care, prin dinamica sa în timp, exclude produse care nu răspund criteriilor RAL.

Asociația Germană de control al calității (GGAWB) postează permanent și transparent pe site-ul său, care sunt firmele cărora li s-au acordat mărcile de calitate RAL -GZ 951/1, pentru care categoriile de containere și pubele și pentru care matrice de injecție cu care se vor fabrica aceste produse se poate conferi aceasta marcă, dar, arată contestatorul, firma WEBER nu deține pentru nicio matrice la niciunul din pubelele și containerele produse marca RAL GZ 951, prin urmare, neavând o astfel de certificare, trebuia dovedită echivalența prin certificare de către un alt organism independent de producător și acreditat, echivalența care este permisă de însăși GGAWB.

Contestatorul arată că, „echivalent” înseamnă:

- Asigurarea Calității RAL-GZ 951/1 a fost aprobată reciproc într-o procedură de acceptare RAL în colaborare cu producătorii și furnizorii, cu distribuitorii și consumatorii, cu institutele de testare și autoritățile publice;

- Conformitatea cu cerințele de testare conform RAL-GZ 951/1;
- Verificarea testării inițiale, și, după caz, testarea prototipului de către un institut de testare acreditat (în conformitate cu ISO/IEC 17025);
- Implementarea controlului calității producției, de exemplu.

1. Auto-monitorizarea până la de trei ori pe zi, în funcție de criteriile de testare.

2. Monitorizarea externă la intervale regulate de către un organism de inspecție acreditat (în conformitate cu ISO/IEC 17020).

- Gutegemeinschaft Abfall-und Wertstoffbehalter e.V. (GGAWB) (Asociația pentru Controlul calității containerelor pentru deșeurii și reciclare) este responsabilă cu implementarea asigurării calității, precum și cu acordarea Mărcii de Calitate.

- Încălcările Asigurării Calității RAL-GZ 951/1 sunt pedepsite de către Asociația de Calitate GGAWB și pot duce la revocarea Mărcii de Calitate.

Prin urmare, arată contestatorul, această echivalență cerută de autoritatea contractantă, nu poate fi dovedită doar printr-un simplu certificat emis de un institut de testare chiar și acreditat. Dacă nu sunt prezentate împreună cu oferta toate documentele justificative solicitate, echivalența nu poate fi stabilită, rezultând într-o excludere obligatorie a ofertei.

Documentația care trebuie prezentată nu trebuie să fie mai veche de maxim douăsprezece (12) luni și aceasta trebuie să fie prezentată separat pentru fiecare dimensiune a containerului pentru deșeuri și reciclare, pentru fiecare matrița și pentru fiecare comandă.

Cele 11 documente sunt:

1. Certificatul și raportul de testare ca dovadă a testelor trecute conform DIN EN 840, inclusiv o descriere a standardelor de testare, precum și data eliberării;

2. Certificatul de acreditare al institutului de testare în conformitate cu ISO/IEC 17025, inclusiv o descriere a standardelor de testare valabile DIN EN 840 și data de valabilitate;

3. Raportul de testare ca dovadă a testelor trecute conform Mărcii NF, inclusiv o descriere a standardelor de testare, precum și data eliberării;

4. Certificatul producătorului care să ateste respectarea standardelor relevante în conformitate cu RAL-GZ 951/1;

5. Certificatul Mărcii CE conform 2000/14/EG obținut de producător;

6. Raportul de testare ca dovadă a Mărcii GS efectuată de către un institut de testare aprobat, inclusiv o descriere a liniilor directoare;

7. Certificatul de acreditare al institutului de testare inclusiv descrierea cerințelor valabile de testare pentru Marca GS și data de valabilitate;

8. Raportul de testare ca dovadă a testelor suplimentare trecute în conformitate cu RAL-GZ 951/1, inclusiv o descriere a specificațiilor testului actual, precum și data eliberării;

9. Contractul de supraveghere cu un institut de testare acreditat pentru a asigura conformitatea cu cerințele de testare în conformitate cu RAL-GZ 951/1;

10. Rapoartele de testare de la ultimele două (2) teste de control trecute cu succes efectuate de Institutul de testare acreditat în conformitate cu contractul de supraveghere. Rapoartele de testare nu trebuie să fie mai vechi de maxim douăsprezece (12) luni. Rapoartele de testare trebuie să includă rezultatele testelor containerelor de deșeuri și reciclare efectuate la Institutul de testare, precum și rezultatele testelor de verificare a auto-monitorizării documentate a producătorului;

11. Cel puțin un raport de testare care documentează supravegherea producției specificată în comandă va fi prezentat după plasarea comenzii. Acest raport de testare va fi, de asemenea, efectuat de către un institut de testare acreditat în conformitate cu ISO/IEC 17025 în conformitate cu prevederile RAL-GZ 951/1.

Astfel, echivalența cu marca RAL GZ 951 a GGAWB se face exclusiv prin prezentarea unei liste de 11 documente, și nu unul singur, așa cum a prezentat ofertantul SC Fortza SRL pentru furnizorul WEBER GmbH.

De altfel, contestatorul arată că, a solicitat pe baza Punctului de vedere al autorității contractante, și punctul de vedere al Președintelui GGAWB asupra dovedirii echivalenței cu marca RAL GZ 951 pe baza doar a unui Certificat TUV Rheinland, care, în răspunsul său, afirmă că, în absența listei de 11 documente prezentate atașat în checklist, echivalența nu poate fi probată, mai mult, afirmând că aceasta echivalență trebuie dovedită pentru fiecare de tip de volum de container (respectiv 120l, 240l, 1100l) și pentru fiecare set de matrițe (corp și capac).

Contestatorul precizează că, diferența dintre oferta lui și cea câștigătoare (cu abateri tehnice minore) a fost de aprox. 2,5%, menținerea standardului RAL, fiind o operațiune extrem de costisitoare, cu consecință într-un cost mărit al produsului.

O altă neconformitate a ofertei asocierii ... este dată de ofertarea unor produse care nu corespund Directivei 2000/14/EC. Legislația achizițiilor publice, nu cunoaște instituția certificării conformității unui produs, prin declarații date de un terț față de producător.

O altă neconformitate este dată de completarea ofertei tehnice, după data limită de depunere a ofertelor.

O primă completare, o reprezintă completarea ofertei tehnice cu Graficul Gantt (graficul de livrare). În concret, prin caietul de sarcini (pct.1,10.1-1.10.2) s-a solicitat un grafic de livrare, în format Grafic Gantt, atât către amplasamentele de livrare, cât și din aceste amplasamente către fiecare dintre unitățile administrativ teritoriale evidențiate în anexa 2 a caietului de sarcini, livrări cu termene diferite (dar exacte)/tipuri de produse și amplasamente, de o complexitate majoră, ce necesită o pregătire și o logistică deosebită, ce evident antamează costuri suplimentare unei banele livrări.

Din câte se poate observa, prin simpla comparație a ofertei contestatorului, anume 21 de pagini, prin multitudinea de condiționări impuse acest grafic, pentru realizarea acestuia, contestatorul arată că, a apelat la specialiști externi care au ridicat costul ofertei, acceptarea unei grafic impropriu și oricum ulterior licitației, creând un avantaj ofertantului care a beneficiat de acest tratament preferențial

Din cele rezultate din răspunsul la clarificări (fila 00300 și urm., în special fila 00316- și fila 00440 - vol 1 dosar CNSC), Asocieria ... nu a prezentat până la data limită de deschidere a ofertelor graficul de livrare tip Gant, parte integrantă a ofertei tehnice, acesta fiind depus ulterior licitației.

Astfel, din raportul experților cooptați (fila 00188 - 00189 – vol. 1) rezultă faptul că, graficul de livrare depus ulterior licitației, nu este conform cerințelor caietului de sarcini, dar se apreciază faptul că, neconcordanțele semnalate pot fi încadrate la art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Mai mult, arată contestatorul, așa cum s-a putut observa la pag. 466 din Dosar, acest grafic Gantt propune ca livrările să aiba loc pe o perioadă de 8 luni (respectiv sept. 2013 – oct. 2014), adică dublul perioadei solicitate expres în caietul de sarcini, anume de 4 luni de la începerea ordinului de livrare, eroare apreciată de comisia de evaluare ca fiind una minoră, dar care majorează costurile ofertei.

Altă completare o reprezintă completarea propunerii tehnice cu programul de instruire și o listă cu resursele necesare din partea Autorității Contractante, precum și a celor pe care Furnizorul intenționează să le pună la dispoziție.

Deoarece, în punctul de vedere înregistrat la CNSC cu nr. 33852/08.10.2013, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației, prin adresa nr. 19951/..... CNSC solicită contestatorului transmiterea unei opinii în acest sens.

Contestatorul răspunde solicitării prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 34161/10.10.2013, în care precizează că, autoritatea contractantă invocă tardivitatea doar în legătură cu lipsa garanției de participare și nu cu privire la întreaga contestație și solicită respingerea excepției invocate, deoarece, conform art. 33 alin. (3) din HG nr. 925/2006, în ședința de deschidere este permisă respingerea unei oferte care nu are constituită scrisoarea de garanție bancară, dar nu se instituie un termen de decădere.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 19509/.../ 02.10.2013, transmiterea dosarului achiziției publice, în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin.(1) din același act normativ.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 33852/08.10.2013, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere la contestație, precizând următoarele:

Deschiderea ofertelor a avut loc la sediul Consiliului județean ... în ziua de 23.07.2013, ora 10.00, în prezența membrilor comisiei de evaluare, a reprezentanților împuterniciți ai ofertanților și a observatorilor desemnați, depunând ofertă următorii operatori economici: ...

Ca o chestiune prealabilă, datorită faptului că, documentația de atribuire, și-a consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea

contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, nemaiputând fi emise critici sau pretenții relative la prevederile documentației de atribuire, astfel cum a fost clarificată pe parcurs, autoritatea contractantă consideră că acestea ar fi vădit tardive raportat la termenul prevăzut de art. 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă invocă excepția tardivității depunerii contestației în ceea ce privește neîncadrarea Asocierii ... Spa în categoria IMM-urilor și, pe cale de consecință, lipsa garanției de participare în cuantumul prevăzut în documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă arată că, acest aspect este tardiv formulat raportat la data la care contestatorul a luat la cunoștință de el, în Procesul-verbal de deschidere, care a fost comunicat ofertanților, în acesta precizându-se ce operatori economici au depus oferte, precum și dacă aceștia se încadrează sau nu în categoria IMM-urilor, conform declarațiilor pe propria răspundere prezentate.

Cu privire la cel de al doilea capăt de cerere, care vizează lipsa experienței similare, autoritatea contractantă arată că, după cum se poate observa chiar din cuprinsul contestației, argumentele invocate de către contestator constau în neidentificarea de către aceasta, pe pagina de internet a operatorului economic declarat câștigător, a experienței similare.

Prin adresa nr. 10617/05.08.2013, autoritatea contractantă a solicitat asocierii ... o serie de clarificări; în termenul de răspuns stabilit de către autoritatea contractantă, respectiv data de 09.08.2013 ora 12:00, prin adresa nr. 10921/9.08.2013, operatorul economic a transmis documentele solicitate, demonstrând furnizarea de produse similare, în maxim 5 contracte, în valoare de 15.374.574,23 lei.

În ceea ce privește prezentarea certificatelor de taxe la bugetele național și local, precum și certificarea ISO, autoritatea contractantă precizează că, pentru asociatul Fortza Ro s-au prezentat:

- certificat de atestare fiscală nr. 14976/9.07.2013 care atestă lipsa datoriilor la 30.06.2013 (pag. 7-8);

- certificat taxe locale nr. 17450/04.07.2013, fără datorii scadente (pag. 6);

- certificate ISO 9001:2008 nr. AJAEU/13/12976 din 28.05.2013 valabil până la 11.05.2016 (pag. 90-91).

, iar, pentru asociatul Elbi s-au prezentat:

- Certificat de atestare fiscală nr. 44317/ 19.04.2013 - nu rezultă datorii, traducere autorizată (pag. 7-8);

- declarație pe propria răspundere că nu are datorii scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele pt bugetul de stat și local;



- certificat ISO 9001:2008 nr. CERT 01073-96-AQ-VEN-SIN CERT emis la 08.10.2012, valabil până la 14.10.2015, în traducere autorizată (pag. 189).

Ca urmare a analizării documentelor depuse, prin adresa nr. 10617/5.08.2013, autoritatea contractantă a solicitat Asocierii .... prezentarea certificatului privind taxele locale din care să rezulte dacă are datorii scadente în luna anterioară celei care se depun ofertele.

Prin răspunsul la clarificările solicitate de către autoritatea contractantă, răspuns transmis prin adresa nr. 10981/09.08.2013 operatorul economic ... precizează faptul că în cadrul certificatului fiscal nr. 44625/2013, emis de către Agenția Națională de Administrare Fiscală din Padova, sunt cuprinse și taxele locale.

Din analiza certificatului fiscal menționat anterior nu rezultă în mod explicit faptul că sunt cuprinse și taxele locale.

În baza procesului-verbal de evaluare a ofertelor nr. 11926/02.09.2013, s-au solicitat prin adresa nr. 11945/02.09.2013 asocierii .., clarificări privind modul de îndeplinire de către operatorul economic ... a cerinței autorității contractante privind plata taxelor locale, documente din care să rezulte existența unor eventuale datorii scadente în luna anterioară celei care se depun ofertele, operatorul economic transmițând documentele solicitate.

Referitor la critica ce vizează prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe, autoritatea contractantă arată că, la originea sistemului de achiziție publică se află libera concurență între operatorii economici care au tot interesul în a participa la licitații cu prețuri cât mai competitive pentru a-și maximiza astfel șansele de a obține contractul care face obiectul licitației în cauză; autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 202 alin. (1)<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006.

Din interpretarea prevederilor legale anterior citate rezultă, în opinia autorității contractante că, pentru respingerea ofertei, simplul preț neobișnuit de scăzut al acesteia este o condiție obligatorie, însă nu și suficientă, legiuitorul impunând pe lângă aceasta și condiția ca ofertantul să nu poată asigura executarea corespunzătoare a contractului licitat, condiție a cărei îndeplinire trebuie probată de cel ce o invocă.

Cu privire la critica privind neconformitatea/inacceptabilitatea ofertei declarate câștigătoare, autoritatea contractantă precizează că, potrivit prevederilor art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006 „la cerere, contestatorul are acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritate la Consiliu, cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire, acestea din urmă putând fi consultate de contestator numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți,

acord care se anexează la cererea pe care contestatorul o adresează Consiliului."

Așa cum reiese din conținutul întregii contestații, petenta își întemeiază motivele pe simple speculații/ipoteze, fără a evidenția informații cu caracter concret, care să poată fi analizate și contra-argumentate de către autoritatea contractantă.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă precizează că, Asociera a demonstrat conformitatea cu standardul RAL-GZ 951/1 prin atașarea în oferta tehnică a Certificatului nr. S 60026766 valabila până la 08.09.2014 emis de TUV Rheinland, proprietarul licenței fiind Abfallbehälter & Container Weber GmbH & Co. KG. (pag. 116 din ofertă).

Asociera a demonstrat conformitatea cu standardul EN 13071-1-2008 prin atașarea în oferta tehnică a Certificatului din 21.05.2013 emis de CSI CERT, pe numele ... (pag. 85 din ofertă).

În opinia autorității contractante, scopul solicitărilor de clarificări, arată autoritatea contractantă, este acela de a reuși ca, în final, la stabilirea rezultatului să concureze cât mai multe oferte, în condițiile stabilite în documentația de atribuire și fără a se conferi vreun avantaj incorect.

Totodată, autoritatea contractantă invocă, tardivitatea și inadmisibilitatea completării contestației cu noi critici, în afara termenului legal, deoarece, conform legislației în materia achizițiilor publice, termenul pentru depunerea unei contestații este clar reglementat, o ulterioară „completare” a contestației echivalând cu o contestație ale cărei capete de cerere sunt tardiv formulate.

În conformitate cu art. 275 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, este dreptul părților de a depune concluzii scrise în cadrul procedurii, însă, situația juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul sau motivarea. Concluziile scrise, astfel cum reiese din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii.

Deoarece, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 33669/07.10.2013, ... .., se opune studierii dosarului, prin adresa nr.19952/..... CNSC îi solicită să precizeze atât scopul transmiterii, cât și calitatea în care a făcut acest demers, conform art. 255 din OUG nr. 34/2006.

... SPA, răspunde solicitării prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 34272/10.10.2013, prin lider ..., reprezentat convențional prin avocații ..., formulând CERERE DE INTERVENȚIE ACCESORIE, în care solicită respingerea contestației depuse și menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

În fapt, intervenientul precizează că a participat la procedura organizată de JUDEȚUL ... fiind declarat, în urma evaluării ofertelor, câștigător al procedurii. În urma depunerii contestației, intervenientul înțelege să facă uz de prevederile art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, în sensul de a nu da acordul contestatorului pentru studierea documentelor de calificare și a propunerii tehnice a Asocierii FORTZA RO-.... Refuzul este justificat de intervenient prin obligația de a proteja informațiile confidențiale din cuprinsul actelor aflate în dosarul achiziției, deoarece sunt și contracte comerciale care cuprind clauze confidențiale între persoane juridice de drept privat, date pe care consideră că nu le poate dezvălui fără acordul scris al partenerilor contractuali.

Intervenientul consideră abuzivă solicitarea contestatorului, atât timp cât participă la mai multe proceduri de achiziție publică, fiind în concurență directă cu contestatorul sau asociați ai acestuia. Acordarea de către CNSC a dreptului de studiere a dosarului ar constitui, în opinia intervenientului, o încălcare a secretului comercial și a confidențialității clauzelor contractuale, și i-ar aduce prejudicii grave în activitatea comercială viitoare.

Ultimul document în dosarul NR. 4288/2013 îl reprezintă adresa înregistrată la CNSC cu nr. 34905/16.10.2013, transmisă de contestator.

Înainte de a proceda la soluționarea contestației care formează obiectul cauzei deduse judecătii, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, *„până la soluționarea contestației de către Consiliu, participanții în cadrul aceleiași proceduri de atribuire se pot asocia la contestație printr-o cerere proprie care trebuie să conțină toate elementele prevăzute la art. 270 alin. 1)”*;

- potrivit art. 65 din Codul de Procedură Civilă, *„intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale”*; conform art. 66 alin. (1) din cadrul aceluiași act normativ, *„intervenția principală se judecă odată cu cererea principală”*;

- având în vedere cadrul juridic anterior invocat, Consiliul va încuviința, de principiu, cererea de intervenție accesorie, formulată de către ... SPA și înregistrată la CNSC sub nr. 34272/10.10.2013, deoarece aceasta a fost desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire de către autoritatea contractantă, potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 13035/23.09.2013;

- în conformitate cu dispozițiile art. 269 din OUG nr.34/2006, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare;

- potrivit art. 274 alin. (4) din același act normativ, *contestatorul are acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritate la Consiliu, cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire, acestea din urmă putând fi consultate de contestator numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți, acord care se anexează la cererea pe care contestatorul o adresează Consiliului;*

- deoarece prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 33669/07.10.2013, ... SPA, se opune studierii dosarului, prin adresa nr. 19952/..... CNSC a solicitat acestuia să precizeze atât scopul transmiterii, cât și calitatea în care a făcut acest demers, conform art. 255 din OUG nr. 34/2006, precizând totodată, că în baza art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, consideră abuzivă solicitarea contestatorului de a studia dosarul cauzei, care include și documentele sale de calificare, propunerea tehnică și cea financiară;

- potrivit dispozițiilor imperative ale art. 15 alin. (2) din CONSTITUȚIA României, „Legea dispune numai pentru viitor, ea n-are putere retroactivă”;

- din această perspectivă juridică, Consiliul nu va putea reține alegațiile intervenientului, prin care acesta din urmă încearcă să justifice caracterul confidențial al ofertei sale, deoarece normele juridice invocate au intrat în vigoare la data de 01.01.2013, astfel cum, în mod expres, se stipulează în cadrul art. IV din OUG nr. 77/27.11.2012;

- raționamentul de mai sus este susținut inclusiv de prevederile art. II alin. 1) din cadrul actului normativ anterior invocat, conform cărora „procedurile de atribuire în curs de desfășurare și contractele în curs de executare, la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, rămân supuse legislației în vigoare la data inițierii, respectiv încheierii acestora”; procedura de atribuire în cauză fiind inițiată în data de 23.05.2013, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ...

- prin urmare, Consiliul nu va reține în soluționare alegațiile intervenientului în acest sens, deoarece, potrivit dispozițiilor legale sus citate, contestatorul are acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritate la Consiliu, cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire, iar potrivit art. 170 din ordonanța de urgență, *ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și indică în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală;*

- în aprecierea Consiliului, coroborând dispozițiile legale menționate anterior, ... SPA avea obligația de a preciza încă de la depunerea ofertei, care anume informații din conținutul acesteia au caracter de

confidențialitate; o precizare ulterioară în acest sens, neputând fi luată în considerare de către Consiliu; totodată, acesta din urmă nu poate stabili, după criterii proprii, care informații sau documente prezentate de către ofertanți sunt confidențiale, nerevând obligații sau competențe în acest sens;

- aplicând, în mod corespunzător, dispozițiile cu caracter imperativ, anterior enunțate, Consiliul a admis solicitarea contestatorului, de studiere a dosarului cauzei; prin adresa nr. 19952/... .. Consiliul menționează că termenul limită de studiere a dosarului și implicit depunere concluzii scrise, este data de 18.10.2013; contestatorul s-a prezentat în data de 10.10.2013;

- prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 34865/15.10.2013, ... transmite concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului cauzei.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

JUDEȚUL ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, prin „licitație deschisă” cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având drept obiect: „Furnizarea de echipamente de precollectare a deșeurilor în județul ... România” - CPV 34928480-8, 44513800-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia, valoarea estimată a contractului de achiziție publică este 17.155.133,71 lei, fără TVA.

Potrivit Cap. IV.1) – Criterii de atribuire, din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire al contractului este: „prețul cel mai scăzut”.

Deschiderea ofertelor a avut loc în data de 23.07.2013, autoritatea contractantă întocmind procesul verbal al nr. 9951/23.07.2013.

Potrivit acestui document, la procedura de atribuire în cauză au participat, în calitate de ofertanți, următorii operatori economici:

...

Ca urmare a evaluării ofertelor depuse de către operatorii economici și a derulării etapei de licitație electronică, a fost elaborat raportul procedurii de atribuire nr. 13035/23.09.2013, potrivit căruia, oferta depusă de ... a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, oferta depusă de Asocieria ... fiind declarată câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză, cu o ofertă finală, în valoare de 14.445.000 lei fără TVA.

Aceste informații au fost aduse la cunoștința contestatorului prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire în cauză nr. 13049/23.09.2013, împotriva căreia acesta a formulat contestație, prin care solicită anularea deciziei autorității contractante prin care oferta .. a fost declarată acceptabilă și conformă, respectiv admisibilă și ulterior

câștigătoare, anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii nr. 13049/23.09.2013, precum și a tuturor actelor subsecvente și continuarea procedurii cu respectarea celor dispuse cu privire la capetele de cerere de mai sus.

În soluționarea Contestației, Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 207 alin. (2), care prevede că: *„În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: (...) c) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru”.*

Referitor la criticile formulate de către contestator, cu privire la calitatea de IMM a ofertantului declarat câștigător, Asociera ... (precizând că acesta nu a depus garanția de participare în cuantumul prevăzut în documentația de atribuire), Consiliul reține că, în punctul de vedere înregistrat la CNSC cu nr. 33892/08.10.2013, autoritatea contractantă a invocat excepția tardivității în ceea ce privește această critică;

- în acest sens, Consiliul a transmis contestatorului adresa nr. 19951/.../... prin care a solicitat acestuia un punct de vedere, privind excepția invocată; ... a răspuns prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 34161/10.10.2013, precizând că intimata nu poate invoca propria culpă, cu privire la acceptarea sau nu a unei oferte;

- din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține că, în procesul – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 9951/23.07.2013, comisia de evaluare a ofertelor a consemnat că Asociera ..., se încadrează în categoria IMM, documentul menționat fiind semnat inclusiv de reprezentantul legal al contestatorului, Răzvan Blid, fapt ce demonstrează că acesta și-a însușit conținutul procesului verbal de deschidere.

În conformitate cu dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, *„Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie*

*atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)“.*

În contextul legal menționat anterior, Consiliul reține că ... avea la dispoziție 10 zile pentru a contesta procesul – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 9951/23.07.2013, în situația în care considera că informațiile din cuprinsul acestuia, cu privire la Asocieria ..., nu sunt reale, ultima zi când putea fi depusă o astfel de contestație la CNSC fiind 02.08.2013; având în vedere că ... a depus contestația nr. ... în data de ... în cadrul căreia critică și încadrarea asocierii menționate în categoria IMM, în mod evident, acestea au un caracter tardiv, urmând a fi respinse.

În cadrul punctului de vedere transmis Consiliului, autoritatea contractantă a invocat și tardivitatea criticilor noi, aduse prin concluziile scrise de către contestator, formulate ca urmare a studierii dosarului cauzei. Consiliul va respinge alegațiile autorității contractante cu privire la acest aspect, deoarece ... prin concluziile scrise nr. 34905/16.10.2013, a dezvoltat criticile formulate inițial în cadrul contestației, cu privire la modul în care asocieria declarată câștigătoare a îndeplinit cerințele de calificare din fișa de date a achiziției, precum și cu privire la modul de prezentare a ofertei tehnice a acestuia.

Consiliul va lua în considerare faptul că autoritatea contractantă, în fișa de date a achiziției, La cap. III.2.3.a), Capacitatea tehnică sau profesională, precizează că: *„Lista principalelor livrari de produse în ultimii 3 ani Declarație privind lista principalelor livrari de produse în ultimii 3 ani (Formular nr. 13) Lista principalelor contracte de furnizare de bunuri derulate în ultimii 3 ani (Anexa la Formular nr.13) 2 Ofertantul (operator economic sau membrii asocierii împreună) **au efectuat în ultimii 3 ani împlinți la data limita de depunere a ofertelor**, în cadrul unuia sau maxim 5 documente/contracte/procese - verbale de recepție prin care sa confirme livrarea de produse similare a caror valoare cumulată sa fie de **15.000.000 lei**. Certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate contractanta ori de catre clientul privat beneficiar. Pentru persoanele fizice/juridice române se va permite depunerea acestora în oricare din formele original/copie legalizata/copie lizibila cu mentiunea „conform cu originalul” iar pentru persoanele fizice/juridice straine documentele se prezinta în original/ copie legalizata/copie lizibila cu mentiunea „conform cu originalul”si vor fi însoțite de traducerea autorizata in limba româna. Fisa de experienta similara (Formular nr. 14) Valorile vor fi exprimate in lei, la cursul lei/euro mediu anual comunicat de Banca Nationala a României pentru anul respectiv publicat pe site-ul [www.bnr.ro](http://www.bnr.ro). Ofertantii care trebuie sa efectueze conversia altor monede decât euro vor utiliza ratele de schimb*

*medii anuale stabilite de catre BNR. Numarul de ani solicitati în vederea demonstrarii experientei similare se va calcula prin raportare la data limita de depunere a ofertelor. Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate cerinta 2 In cazul in care ofertantul isi demonstreaza capacitatea tehnica si profesionala invocand si sustinerea acordata de catre o alta persoana (conform art. 190 din OUG 34/2006), atunci acesta are obligatia de a dovedi sustinerea de care beneficiaza, prin prezentarea unui angajament ferm conform Formular nr.15A si 15B/15C. in forma autentica al persoanei respective, prin care aceasta confirma faptul ca va pune la dispozitie ofertantului resursele tehnice si profesionale invocate. Persoana ce asigura sustinerea tehnica si profesionala nu trebuie sa se afle in situatia care determina excluderea din procedura de atribuire conform prevederilor art. 180, art. 181 lit. a), ... si d) si art .69<sup>1</sup> din OUG 34/2006, cu toate modificarile si completarile ulterioare. Formular nr.15A si 15B/15C.”*

De asemenea, Consiliul reține că, prin clarificarea nr. 9195/09.07.2013, publicată în SEAP, autoritatea contractantă a precizat, referitor la cerința privind experiența similară, faptul că „*prin bunuri similare se înțeleg exclusiv produse care se subscriu codurilor CPV precizate în Secțiunea II.1.6) din fișa de date a achiziției*”, respectiv 34928480 – 6 Containere și pubele de deșeuri; 44613800 – 8 Containere pentru deșeuri.

În opinia contestatorului, asocierea desemnată câștigătoare nu a respectat cerința privind experiența similară, deoarece nu a prezentat maxim 5 documente/contracte/procese-verbale de recepție, ci experiența aferentă a 5 clienți, depunând un număr de 1471 de facturi, fără a depune un contract care să confirme că acestea aparțin aceluiași beneficiar; asocierea nu a completat formularul de experiență similară Formularul nr. 14, cu numărul și data eventualului contract, astfel cum s-a solicitat.

Din analiza documentelor de calificare depuse de Asocierea ..., Consiliul reține că acesta a depus, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare vizând experiența similară, următoarele:

- formular 13 - lista principalelor livrări de produse în ultimii 3 ani, având înscrise livrări de furnizare de bunuri;
- formularul nr. 14 - fișa de experiență similară;
- fișa de experiența similară nr. 1 și recomandarea nr. 45999/16.07.2013 emisă de Veritas Spa, care atestă furnizarea de containere pentru colectarea selectivă (pubele cu roți pentru colectarea de deșeuri selective, containere de tip clopot pentru colectarea selectiva diverse tipuri, container pentru colectarea deșeurilor în PE 1300L), în



perioada 01/01/2010 - 31/12/2012, pentru Veritas Spa, pentru o valoare totală de 1.708.000 Euro, TVA exclus (pag. 99-110);

- fișa de experiență similară nr. 2 și recomandare nr. 12459/16.07.2013 emisă de Mantova Ambiente SRL prin care se atestă că în perioada 2010-2011-2012, Elbi Spa a efectuat furnizările cuprinse în listă, în valoare de 752.055 Euro (pag. 112-124);

- fișa de experiență similară nr. 3 și recomandarea nr. 1428/03.07.2013 emisă de Etra Spa prin care se atestă că în perioada 2010-2011-2012, Elbi Spa a efectuat furnizările cuprinse în listă, în valoare de 625.002 Euro (pag. 147-150);

- fișa de experiență similară nr. 4 și recomandarea FN/17.07.2013 emisă de Elbi Suisse, prin care se atestă că ... a efectuat furnizările cuprinse în listă, în valoare de 430.800,52 Euro;

- fișa de experiență similară nr. 5 și recomandarea nr. 13668/03.07.2013 emisă de Trasimeno Servizi Ambientali Spa prin care se atestă că /// a efectuat furnizările cuprinse în listă, în valoare de 971.005 Euro.

Din însumarea valorilor prezentate în cadrul documentelor menționate, de către asocieria în cauză, rezultă că aceasta a îndeplinit cerința din fișa de date a achiziției, rezultând o sumă, exprimată în lei, de aprox. 19.000.000.

Ulterior, prin adresa de solicitare de clarificări nr. 10617/05.08.2013, formulată în baza dispozițiilor art. 78 din HG nr. 925/2006 și art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă a solicitat Asocierii ...o serie de clarificări, cu privire la documentele respective, cerând prezentarea în mod clar și explicit a produselor similare furnizate și valoarea aferentă acestora în perioada 22.07.2010 – decembrie 2012; operatorul economic răspunzând cu adresa nr. 10921/09.08.2013, la care a anexat documentele solicitate.

În contextul prezentat, Consiliul nu va reține în soluționare alegațiile contestatorului vizând faptul că acesta nu ar fi prezentat *„maxim 5 documente/ contracte/procese-verbale de recepție, ci experiența aferentă a 5 clienți, ... fără a depune un contract...”* deoarece în cadrul cerinței privind experiența similară din fișa de date a achiziției, se prevede ca ofertanții să facă dovada că *„au efectuat în ultimii 3 ani împliniți la data limită de depunere a ofertelor, în cadrul unuia sau maxim 5 documente/contracte/procese - verbale de recepție prin care să confirme livrarea de produse similare a caror valoare cumulată să fie de 15.000.000 lei”*; asocieria în cauză depunând un număr de 5 documente, respectiv recomandări, nefiind obligatorie depunerea de contracte.

În conformitate cu prevederile art. 7 din HG nr. 925/2006, „Criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”.

În concordanță cu aceste dispoziții legale, Consiliul reține că Asocieria ..., ca urmare a clarificărilor solicitate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 10617/05.08.2013, a transmis detalierea informațiilor prezentate inițial în cadrul procedurii, recomandarea nr. 46055/06.08.2013, invocată de contestator, nefiind de natură a modifica în mod semnificativ capacitatea ofertantului în cauză de a îndeplini cerința de calificare.

Pe cale de consecință, având în vedere motivele expuse anterior, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatorului cu privire la neîndeplinirea de către asocieria declarată câștigătoare, a cerinței de calificare privind experiența similară.

Referitor la criticile contestatorului vizând faptul că oferta depusă de asocieria câștigătoare conține în cadrul propunerii financiare, rezultată după etapa licitației electronice, prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, Consiliul reține următoarele aspecte relevante:

- valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a se atribui este, potrivit cap. II. 2.1 din cadrul anunțului de participare, de 17.155.133, 71 lei;

- valoarea inițială a propunerii financiare prezentate de Asocieria ..., în cadrul procedurii, a fost de 17.154.266 lei fără TVA, iar cea finală, rezultată în urma desfășurării etapei electronice, a fost de 14.445.000 lei fără TVA.

Totodată, Consiliul va avea în vedere și dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006, care prevede că: „(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(1<sup>1</sup>) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul

*ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.*

În contextul de fapt și de drept menționat anterior, Consiliul constată că oferta finală a asocierii în cauză se situează peste pragul de 80% prevăzut de dispoziția legală invocată, reprezentând aproximativ 84% din valoarea estimată a contractului de furnizare, nefiind necesare clarificări cu privire la justificarea prețului; pe cale de consecință, ținând cont de motivele expuse anterior, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatorului vizând faptul că oferta asocierii câștigătoare conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Referitor la criticile formulate de către contestator cu privire la neîndeplinirea cerinței de calificare de la cap. III.2.1.a) din fișa de date a achiziției, Consiliul reține că la acest capitol, intitulat „Situația personală a operatorilor economici – Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate”, autoritatea contractantă a solicitat:

*„1.Declaratie privind neincadrarea in prevederile art.180,Declaratie pe proprie raspundere a ofertantului (Formular nr.5). În cazul depunerii unei oferte în asociere, fiecare asociat are obligatia de a demonstra îndeplinirea cerintei. Va fi depusa si de tertul sustinator, daca este cazul.*

*2 Declaratie privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din OUG nr. 34/2006.În cazul depunerii unei oferte în asociere, fiecare asociat are obligatia de a demonstra îndeplinirea cerintei.Declaratia pentru neîncadrarea în prevederile art. 181 lit. a), lit. ... si lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006 vor fi depuse si de tertul sustinator, daca este cazul.*

*- Prezentarea de Certificate privind îndeplinirea obligatiilor exigibile de plata a impozitelor si taxelor catre stat, inclusiv cele locale, precum si a contributiei pentru asigurarile sociale de stat, sanatate si fond de somaj, din care sa reiasa ca ofertantul/candidatul nu are datorii scadente în luna anterioara celei în care se depun ofertele (formulare-tip eliberate de autoritatile competente din tara în care candidatul/ofertantul este rezident). Cerintele referitoare la obligatiile de plata a impozitelor, taxelor si contributiilor de asigurari sociale catre bugetele componente ale bugetului general consolidat sunt considerate ca fiind îndeplinite în masura în care operatorii economici prezinta înlesniri la plata de tipul esalonarilor sau compensarilor, aprobate de catre organele competente în domeniu. În acest caz, ofertantul va prezenta toate documentele doveditoare a platilor la zi a acestor esalonari/compensari in original/copie legalizata/copie lizibila cu mentiunea "conform cu originalul (...)”.*

Prin urmare, din textul cerinței formulate de autoritatea contractantă, certificatele prezentate de către operatorii economici participanți la procedură, trebuie să facă dovada că aceștia nu au datorii scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele, respectiv luna iunie, deschiderea ofertelor având loc pe data de 23.07.2013.

În vederea demonstrării cerinței sus citate, Asocieria ... a prezentat, pentru asociatul ..., certificatul de atestare fiscală nr. 44317/19.04.2013, emis de Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Provincială din Padova.

Față de cele prezentate anterior, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat asocierii în cauză, prin adresa nr. 10617/05.08.2013, clarificări vizând certificatul menționat, în sensul că din conținutul acestuia nu rezultă dacă sunt datorii scadente în luna anterioară depunerii ofertelor, potrivit cerinței din fișa de date a achiziției; asocieria ... a răspuns, prin adresa nr. 10981/09.08.2013, atașând acesteia, certificatul nr. 44625/ 17.06.2013, emis de aceeași entitate, cu următorul conținut: *„Nu rezultă contestații în curs sau contestații deja definite pentru care să nu fi fost achitate datoriile. Rămâne neatins dreptul acestui Birou de a efectua controalele și verificările prevăzute de lege.”*

Ulterior, prin adresa nr. 11945/02.09.2013, autoritatea contractantă revine cu o solicitare de clarificări vizând tot îndeplinirea cerinței în cauză, la care ofertantul a răspuns prin adresa nr. 12175/05.09.2013, potrivit legislației din țara emitentă, Agenția Națională de Administrare fiscală reprezintă o instituție unică de colectare a tuturor taxelor, pentru bugetul central și local; transmițând anexat și documente doveditoare privind îndeplinirea obligațiilor fiscale în luna iunie 2013, fiind astfel îndeplinită în totalitate cerința din fișa de date a achiziției.

În acest sens, sunt și dispozițiile art. 182 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care prevede: *„Autoritatea contractantă are obligația de a accepta ca fiind suficient și relevant pentru demonstrarea faptului că ofertantul/candidatul nu se încadrează în una dintre situațiile prevăzute la art. 180 și 181 orice document considerat edificator, din acest punct de vedere, în țara de origine sau în țara în care ofertantul/candidatul este stabilit, cum ar fi certificate, caziere judiciare sau alte documente echivalente emise de autorități competente din țara respectivă”.*

Având în vedere cele expuse anterior, Consiliul va respinge criticile contestatorului formulate cu privire la aspectul menționat.

În opinia contestatorului, în ceea ce privește oferta tehnică depusă de către asocieria declarată câștigătoare, produsele ofertate de aceasta nu corespund standardelor solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, respectiv RAL – GZ 951/1 sau echivalent.

În acest sens, Consiliul reține că în caietul de sarcini aferent procedurii de atribuire în cauză, autoritatea contractantă a solicitat, la cap. 2.2 – 2.5 Container din plastic și cap. 2.6 – 2.8, pubele, ca produsele să corespundă standardului RAL – GZ 951/1 sau echivalent.

Din analiza propunerii tehnice a asocierii declarată câștigătoare, Consiliul reține că aceasta a depus, pentru dovedirea îndeplinirii cerinței în cauză, Certificatul nr. S 60026766 cu termen de valabilitate până la data de 08.09.2014, emis de TUV Rheinland, tradus din limba germană, emis în favoarea Abfallbehälter & Container WEBER GmbH & CO. KG, document care, în conținutul său, poartă mențiunea: „marca: testat conform (...) RAL – GZ 951/1/04.06, produsul certificat fiind „tomberon de gunoi MGB 1100 din polietilenă (PE - HD)”.

Consiliul nu va reține în soluționare critica contestatorului vizând lipsa puterii doveditoare a acestui document, deoarece a fost prezentat atât în limba germană, cât și în traducere autorizată în limba română, purtând semnătura și ștampila P.F. Cărăbuș Nicoleta – traduceri germană – engleză, atestând faptul că produsele în cauză corespund standardului solicitat.

În mod similar, pentru containerele tip clopot, pct. 2.9 – 2.11 din caietul de sarcini, Consiliul reține că asocierea în cauză a făcut dovada conformității acestora cu standardele EN – 13071 – 1 – 2008, prin Certificatul emis de CSI CERT pentru ..., în data de 21.05.2013, pentru produsul „container tip clopot” (pag. 85 din ofertă).

Consiliul reține că, în caietul de sarcini aferent documentației de atribuire, autoritatea contractantă a precizat că: „Graficul de livrare a bunurilor va fi prezentat în ofertă sub formă de grafic Gantt”. Din analiza documentelor din oferta tehnică depusă de către Asocieria ..., Consiliul reține că acesta a depus, la fila 106, Grafic de plăți a bunurilor – amplasamentele de livrare a bunurilor.

Cu privire la această cerință, în adresa nr. 10617/05.08.2013, autoritatea contractantă a solicitat clarificări în acest sens, după cum urmează: „Vă rugăm să prezentați graficul de livrare tip Gantt și să-l detaliați, având în vedere următoarele: datele de livrare la amplasament de livrare se raportează la primul ordin de livrare emis; termenul maxim de livrare prevăzut prin caietul de sarcini; ultimul amplasament de livrare prevăzut prin caietul de sarcini”; Asocieria a transmis, prin adresa nr. 10921/09.08.2013, documentul solicitat, detaliat conform solicitărilor autorității contractante.

Totodată, potrivit caietului de sarcini, *„Livrarea bunurilor la amplasamente se va face conform Graficului de livrare a bunurilor prezentat de Furnizor. Unitățile de compostare individuale vor fi livrate în maxim 2 luni de la data primului Ordin de livrare, iar echipamentele*

*pentru colectarea separată a deșeurilor, (containere, containere tip clopot și pubele) în maxim 2 luni de la data primului Ordin de livrare pentru amplasamentele de livrare Agnita, Mediaș și Săliște și maxim 4 luni de la data primului Ordin de livrare pentru amplasamentele de livrare Șura Mică și Avrig”.*

Consiliul constată că, potrivit Graficului Gantt prezentat de către Asocieria ..., pentru amplasamentul Șura Mică, în ce privește graficul pe activități (livrare, depozitare și montare) a menționat o perioadă de 60 de zile, respectiv 2 luni, precum și în ce privește graficul pe obiecte, pentru același amplasament, a oferit o perioadă de 4 luni, evidențiată distinct. Având în vedere că ofertantul în cauză a prezentat graficul astfel cum a solicitat autoritatea contractantă, Consiliul va respinge și această critică a contestatorului, ca nefondată.

Având în vedere expuse anterior, Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate de contestator privind neconformitatea ofertei tehnice a Asocierii ..., apreciind că nu sunt incidente cu privire la oferta acesteia nici dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, acesta răspunzând solicitărilor formulate de autoritatea contractantă, atât cu privire la documentele de calificare cât și privind oferta sa tehnică, autoritatea declarând-o câștigătoare în baza principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. g) din HG nr. 925/2006.

Față de cele expuse anterior în cadrul motivării, Consiliul, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL ...

În baza dispozițiilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 31 (treizeci și unu) pagini.