



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 89007... www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/ ... privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/..., cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către .../... reprezentată prin ... cu sediul în Municipiul ... Strada ..., înregistrată la ORC cu nr. ..., având CUI ... împotriva procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, cu etapă finală de licitație electronică, organizată de către ... cu sediul în Localitatea ... Județul ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect „Execuție lucrări în cadrul proiectului Modernizarea, reabilitarea, dotarea cu echipamente de specialitate a cabinetelor ce funcționează în localitatea ... aferente ambulatoriului integrat al spitalului municipal Lupeni: infrastructură clădire, instalații sanitare, instalații termice, instalații electrice și speciale”, cod CPV: ... având sursa de finanțare: fonduri comunitare - „Programul Operațional Regional – POR”, s-a solicitat „anularea raportului procedurii de atribuire și a comunicării rezultatului procedurii nr. 183/22 din 16.09.2013; acceptarea ofertei contestatorului ca fiind acceptabilă și conformă (...) ținând cont de deciziile CNSC nr. .../... și nr. 29.../... reevaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților ... întrucât există suspiciunea că acestea sunt neconforme”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către .../... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/... aprobată prin Legea nr. 337/..., cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către /... împotriva procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, cu etapă finală de licitație electronică, organizată de către ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect „Execuție lucrări în cadrul proiectului Modernizarea, reabilitarea, dotarea cu echipamente de specialitate a cabinetelor ce funcționează în localitatea ... aferente ambulatoriului integrat al spitalului municipal Lupeni: infrastructură clădire, instalații sanitare, instalații termice, instalații electrice și speciale”, cod CPV: ... favând sursa de finanțare: fonduri comunitare - „Programul Operațional Regional – POR”, s-a solicitat „anularea raportului procedurii de atribuire și a comunicării rezultatului procedurii nr. 183/22 din 16.09.2013; acceptarea ofertei contestatorului ca fiind acceptabilă și conformă (...) ținând cont de deciziile CNSC nr. .../... ... și nr. 29.../..... reevaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților întrucât există suspiciunea că acestea sunt neconforme”.

În fapt, contestatorul susține următoarele:

- autoritatea contractantă l-a exclus din procedura de atribuire de două ori, în esență, motivul final fiind același, respectiv, oferta tehnică este neconformă; astfel, autoritatea contractantă a hotărât că oferta tehnică este neconformă, deoarece a considerat că în 15 fișe tehnice, respectiv fișele 1, 2, 3, 4, 8, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20 în coloana 2 „Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini nu se regăsesc descrise caracteristicile tehnice impuse prin caietul de sarcini”;
- față de cele de mai sus, contestatorul menționează că autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, fișele tehnice, numerotate de la 1 la 23, în data de 19.02.2013, aferente invitației de participare nr. ... data de deschidere a ofertelor fiind 07.03.2013;
- de asemenea, susține contestatorul, în cadrul acestei proceduri de achiziție publică, autoritatea contractantă nu a impus vreo modalitate în care operatorii economici să își însușească fișele tehnice și nu a publicat vreo procedură de lucru în care să specifice modul în care trebuie completate aceste fișe tehnice, astfel încât să fie considerate conforme; prin urmare, neexistând un mod de abordare impus, atunci fiecare operator economic a avut libertatea să își însușească aceste fișe tehnice în stilul propriu;

- astfel, afirmă contestatorul, modalitatea în care și-a însușit fișele tehnice în cauză a fost cel prezentat în propunerea tehnică, prezentarea Formularelor F5 - fișele tehnice, fiind următoarea: în coloana 1 s-au prezentat „Specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini”, completându-se cu aceleași informații, pozițiile 1 - Parametrii Tehnici și Funcționali, 2 - Specificații de performanță și condiții privind siguranța în exploatare, 3 - Condiții privind conformitatea cu standardele relevante, 4 - Condiții de garanție și postgaranție și 5 - Alte condiții cu caracter tehnic, cu cele postate în SEAP; în coloana 2 s-a prezentat „Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini”, unde: la pozițiile 2 - Specificații de performanță și condiții privind siguranța în exploatare, 3 - Condiții privind conformitatea cu standardele relevante, 4 - Condiții de garanție și postgaranție și 5 - Alte condiții cu caracter tehnic, modul de însușire al fișelor tehnice a fost realizat prin copierea informațiilor din coloana 1 - „Specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini”; la poziția 1 - Parametrii Tehnici și Funcționali, modul de însușire al fișelor tehnice a fost realizat prin utilizarea sintagmei „Identice (vezi fișa tehnică anexată)”, referirea fiind la informațiile din coloana 1 - „Specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini”, poziția 1 - Parametrii Tehnici și Funcționali; în coloana 3, s-a prezentat Producătorul iar prin sintagma „vezi lista F4”, s-a făcut trimitere la Formularul F4 unde au fost prezentați furnizorii; de asemenea, în ofertele, prezentate în propunerea tehnică la paginile 9... - 969 și primite de la furnizorii prezentați în Formularul F4, s-au identificat producătorii, răspunzându-se astfel în totalitate și la cerințele din coloana 3 - Producător;

- în continuare, contestatorul menționează că în comunicarea rezultatului procedurii nr. 183/22/16.09.201, autoritatea contractantă, pentru fiecare fișă tehnică, din cele 15, pe care o consideră neconformă, precizează că: „Fișa tehnică nr. (...), pag. (...) referitoare la (...) sunt completate specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini din coloana 1, iar în coloana 2 corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini se precizează „identice (vezi fișa tehnică anexată)”. Din această frază rezultă că mai trebuia anexat un alt document datorită faptului că nu se poate referi la coloana 1 din același document”;

- cu privire la modul de însușire al fișelor tehnice și pentru a demonstra că propunerea sa tehnică este conformă, contestatorul invocă definiția din dicționarul explicativ al limbii române, unde, „identice”, înseamnă: „care este absolut la fel; care coincide într-un tot”, iar „anexat”, înseamnă „alăturat, alipit, adăugat la ceva”; prin urmare, susține că în toate fișele tehnice, la coloana 2, poziția 1 - Parametrii Tehnici și Funcționali, informațiile însușite sunt absolut la fel și coincid într-un tot cu informațiile din coloana 1 - „Specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini”, poziția 1 - Parametrii Tehnici și Funcționali, informații care sunt alăturate coloanei 2;

- așadar, contestatorul afirmă că în toate fișele tehnice din propunerea tehnică, paginile 319 – 341, conțin toate informațiile, sunt complete, iar modul cum ele au fost însușite de către .../... nu constituie motiv de neconformitate, atâta timp cât autoritatea contractantă nu a impus vreo modalitate în care operatorii economici să își însușească fișele tehnice și nu a publicat vreo procedură de lucru în care să specifice modul în care trebuie completate aceste fișe tehnice, astfel încât ele să fie considerate conforme;

- prin urmare, susține contestatorul, decizia autorității contractante, de a încadra propunerea sa tehnică drept neconformă este una subiectivă, bazată pe modul în care aceasta a interpretat felul în care fișele tehnice au fost completate și însușite; în această situație, contestatorul afirmând că o decizie obiectivă a autorității contractante, de a încadra propunerea sa tehnică drept neconformă, s-ar fi putut face dacă în colana 2 a fișelor tehnice, la pozițiile 1, 2, 3, 4, 5, nu s-ar fi scris nimic, adică s-ar fi lăsat spațiile goale, rezultând că fișele tehnice nu ar fi fost însușite de ofertant;

- în acest sens, contestatorul susține că, în comparație cu ofertantul declarat câștigător – ..., singura diferență este că aceștia din urmă și-au însușit fișele tehnice prin copierea, în coloana 2 - Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, la pozițiile 1, 2, 3, 4 și 5, a informațiilor din coloana 1 - Specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini, pozițiile 1, 2, 3, 4 și 5, în timp ce .../... și-a însușit fișele tehnice prin copierea, în coloana 2 - Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, la pozițiile 2, 3, 4 și 5, a informațiilor din coloana 1 - Specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini pozițiile 2, 3, 4 și 5, în timp ce la poziția 1 a menționat „Identice (vezi fișa tehnică anexată)”, cu informațiile din coloana 1 - Specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini, poziția 1;

- în aceste condiții, susține contestatorul, deși ambii ofertanți și-au însușit fișele tehnice, numai oferta sa a fost declarată neconformă, motiv pentru care solicită obligarea autorității contractante la acceptarea fișelor tehnice, avându-se în vedere inclusiv deciziile CNSC nr. .../... și nr. 29.../.....

- contestatorul susține că, în urma evaluării la **Curtea de Apel Alba Iulia**, a ofertei tehnice aparținând ..., respectiv a ofertei depusă de către ..., au ieșit la iveală o serie de neconformități, motiv pentru care se impune reevaluarea acestora;

- în acest sens, referitor la modul în care au fost îndeplinite cerințele în cauză, de către ofertanții ..., contestatorul prezintă tabelul alăturat:

| ... | | | | | | |
|--------|---|--------------------------------------|------|---|------------|---|
| NR CRT | CRITERIU Conform Fisa de Date | .. | | AUTORITATEA CONTRACTANTA PRIN RAPORTUL PROCEDURII | | Punct de ... - ... in urma evaluarii ofertelor la curtea de apel |
| | | Opinie experti cooptat tehnic | Obs. | Modalitatea de indeplinire | Observatii | |
| 1 | Formularele F3 Prin raspunsul la solicitarea de clarificari nr. 900/26.02.2013 autoritatea contractanta a solicitat ca formularele F3 sa fie prezentate cu rețetele normelor asa cum au fost publicate in SEAP pentru ca toti ofertantii sa prezinte oferte unitare | | | | | Prin raspunsul autoritatii contractante, toti ofertantii trebuiau sa prezinte in oferta lor formularele F3 cu rețetele normelor publicate. Analizand oferta tehnica a ofertantului am constatat ca acesta nu a prezentat formularele F3 cu rețete asa cum a fost solicitat, acest aspect reprezentand o neconformitate, de care autoritatea contractanta nu a tinut cont in raportul de evaluare si a considerat cerinta indeplinita cu toate ca informatia solicitata nu se prezinta in oferta. (Pag 471-515 din propunerea tehnica a ofertantului unde nu se regasesc Formularele F3 cu rețete) |
| 2 | Graficul de execuție al proiectului, corelat cu durata de execuție, cu prezentarea următoarelor livrabile: | | | | | |
| 2.1 | Structura WBS (work breakdown structure) - structura de dezvoltare ierarhica privind activitatile proiectului pe minim nivelul 5 (cinci) de dezvoltare, pe urmatoarele capitole: LUCRARI DE DEMOLARE, LUCRARI DE TERMOIZOLARE PEREȚI EXTERIORI, LUCRARI DE COMPARTIMENTARE INTERIOARA, LUCRARI DE PARDOSEALA si LUCRARI EXTERIOARE DE REPARAȚII FAȚADA, conform clarificării nr. 884/26.02.2013 | Ofertantul nu prezintă Structura WBS | | Ofertantul prezintă Structura WBS In urma raspunsurilor de clarificarilor de indicat pagina la care se regasesc structura WBS | | Analizand structura WBS prezentata de ofertant la pagina ... din propunerea tehnica constatam ca acesta prezinta 0 structura de dezvoltare care atinge ca nivel de dezvoltare nivelul 3 iar pe nivelul 4 prezinta activitatile din fiecare WBS. Acest nivel de dezvoltare este fortat datorita faptului ca ofertantul considera nivel de dezvoltare inclusiv titlul proiectului, iar daca se elimina acest aspect, de fapt avem un nivel maxim de dezvoltare 2 (doi). Activitatile prezentate pe ultimul nivel nu pot fi considerate nivel de dezvoltare WBS, ele fiind de fapt activitati care fac parte din ultimul nivel de dezvoltare WBS, acest artificiu fiind unul fortat de a dezvolta structura solicitata care trebuia sa atinga nivelul 5 de dezvoltare. Din analiza diagramei, rezulta ca ofertantul nu a indeplinit cerinta solicitata, cu toate acestea autoritatea contractanta considerand cerinta indeplinita desi ea este una neconforma. |
| 2.2 | Graficul Gantt al proiectului, realizat in baza structurii WBS, cu evidentierea relației dintre activitatile proiectului; graficul de execuție se va intocmi avand ca data estimata de inceput - 01 aprilie 2013 iar durata maxima de execuție va fi de 7 luni | Grafic Gantt | | Grafic Gantt | | Se prezinta un grafic gantt. In graficul gantt cu toate ca a fost stabilita o data de start a proiectului, respectiv 01 aprilie 2013, din modul de prezentare nu se prezinta data de start si final a activitatilor. Cu toate acestea autoritatea contractanta considera ca graficul solicitat este conform dar nu se pot identifica datele de start ale activitatilor. |
| ... | | | | | | |

| | | | | | | |
|-----|---|---------------|--|---------------|--|--|
| 1 | Formularele F3 Prin răspunsul la solicitarea de clarificari nr. 900/26.02.2013 autoritatea contractanta a solicitat ca formularele F3 sa fie prezentate cu rețetele normelor așa cum au fost publicate în SEAP pentru ca toți ofertanții să prezinte oferte unitare | | | | | Prin răspunsul autorității contractante, toți ofertanții trebuiau să prezinte în oferta lor formularele F3 cu rețetele normelor publicate. Analizând oferta tehnică a ofertantului am constatat că acesta nu a prezentat formularele F3 cu rețete așa cum a fost solicitat, acest aspect reprezentând o neconformitate, de care autoritatea contractanta nu ține cont în raportul de evaluare și considera cerința îndeplinită cu toate că informația solicitată nu se prezintă în oferta. (Pag 1- 83 din propunerea tehnică a ofertantului unde nu se regăsesc Formularele F3 cu rețete) |
| 2 | Graficul de execuție al proiectului, corelat cu durata de execuție, cu prezentarea următoarelor livrabile: | | | | | |
| 1.1 | Structura WBS (work breakdown structure) - structura de dezvoltare ierarhică privind activitățile proiectului pe minim nivelul 5 (cinci) de dezvoltare, pe următoarele capitole: LUCRĂRI DE DEMOLARE, LUCRĂRI DE TERMOIZOLARE PEREȚI EXTERIORI, LUCRĂRI DE COMPARTIMENTARE INTERIOARA, LUCRĂRI DE PARDOSEALA și LUCRĂRI EXTERIOARE DE REPARAȚII FAJADA, conform clarificării nr. 884/26.02.2013 | Structura WBS | | Structura WBS | | Autoritatea contractanta precizează în raportul procedurii că cerința este îndeplinită. Analizând structura WBS prezentată de ofertant la pagina 479-481 din propunerea tehnică constatăm că ofertantul prezintă o structură de dezvoltare care atinge ca nivel de dezvoltare nivelul 3 iar pe nivelul 4 prezintă activitățile din fiecare WBS. Acest nivel de dezvoltare este forțat și de faptul că ofertantul consideră nivel de dezvoltare inclusiv titlul proiectului, iar dacă se elimină acest aspect de fapt avem un nivel maxim de dezvoltare 2 (doi). Activitățile prezentate pe ultimul nivel nu pot fi considerate nivel de dezvoltare WBS ele fiind în fapt activități care fac parte din ultimul nivel de dezvoltare WBS, acest artificiu fiind unul forțat de a dezvolta structura solicitată care trebuia să atingă nivelul 5 de dezvoltare. Cu toate acestea autoritatea contractanta consideră cerința îndeplinită și conformă, chiar dacă ea în realitate este neconformă, fără să țină cont de răspunsul la clarificarea nr. 884/26.02.2013. |
| 1.2 | Graficul Gantt al proiectului, realizat în baza structurii WBS, cu evidențierea relației dintre activitățile proiectului; graficul de execuție se va întocmi având ca dată estimată de început - 01 aprilie | Grafic Gantt | | Grafic Gantt | | Analizând graficul gantt se constată că nu se prezintă ca o dezvoltare a structurii WBS ci pur și simplu este diagrama WBS esalonată în timp. De asemenea se constată că ofertantul cu toate că prezintă proceduri de lucru și descrie foarte laborios lucrarea în graficul gantt, activitățile prezentate (ultimul nivel din WBS) reprezintă în fapt capitolele mari de |

În vederea soluționării contestației în cauză, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 18842/.../... transmiterea dosarului achiziției, oferta contestatorului, oferta câștigătorului, oferta tehnică a ... și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din OUG nr. 34/...; aceasta din urmă, prin adresa nr. 4609/02.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr.

33522/04.10.2013, a transmis documentele solicitate și punctul de vedere prin care solicită respingerea contestației în cauză, ca nefondată, deoarece:

- în data de 28.08.2013 a emis Dispoziția nr. ... prin care a anulat raportul procedurii nr. 186/12/12.07.2013 și toate actele subsecvente încheiate și a continuat procedura de atribuire, prin reevaluarea ofertei depuse de către / ... ocazie cu care s-a întrunit comisia de evaluare;

- având în vedere că, între motivele prezentate, contestatorul se referă la fișele tehnice, autoritatea contractantă precizează că, în urma analizei acestora (fișele tehnice 1, 2, 3, 4, 8, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20) a constatat o serie de neconformități;

- fișa tehnică nr. 1, pag. 319 - generator electric 30 kw. - sunt completate specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini din coloana 1, iar în coloana 2 corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini se precizează „identice (vezi fișa tehnică anexată)” - ori, din conținutul anterior, rezultă că mai trebuia anexat un alt document datorită faptului că nu se poate referi tot la coloana 1 din același document, așa cum se arată în motivarea deciziei CNSC;

- în același sens, afirmă autoritatea contractantă, de la pag. 319 - 341 ofertantul prezintă doar formularul F5 - fișe tehnice, fără a anexa nici un alt document; în timp ce de la pag. 9... la pag. 969 prezintă oferte tehnice - echipamente și utilaje tehnologice; de asemenea, la pag. 9... -946 există oferta comercială aparținând ... (ofertă comercială nesolicitată) din care rezultă numai modelul și prețul fără alte caracteristici tehnice; așadar, sintagma „identice cu fișa tehnică” nu își are corespondența, deoarece nu se precizează modelul de generator și prețul sau alte caracteristici tehnice;

- ori, susține autoritatea contractantă, în caietul de sarcini s-a cerut indicarea în mod clar, explicit și detaliat a următoarelor caracteristici tehnice impuse prin caietul de sarcini: Putere nominală: 30 kVA; Putere maximă: 33 kVA; Tensiune nominală: 230 V; Curent nominal: 130 A; Turație nominală: 1500 rpm; Număr faze: monofazat; Factor de putere: 1.0; Grad de izolație: H; Număr poli: 4; Conector ieșire: 2 prize monofazate; Cutie cu borne; Dimensiuni (L x l x h) (mm): 2250 x 950 x 1300; Greutate netă: 1220 kg; Nivel zgomot: 51 dB(A)/7m; Tip motor: 4 cilindri în linie, 4 timpi, injecție directă; Consum combustibil: 300 g/kWh; Capacitate rezervor: 95 l; Autonomie: 7h;

- referitor la fișa tehnică nr. 2, pag. 320 - sirena interioară, autoritatea contractantă precizează că sunt completate specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini din coloana 1, iar în coloana 2 corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini se precizează „identice (vezi fișa tehnică anexată)” ; în opinia sa, rezultă că mai trebuia anexat un alt document datorită

faptului că oferta nu se poate referi la coloana 1 din același document, conform deciziei CNSC;

- totodată, de la pag. 319 - 341, contestatorul a prezentat doar formularul F5 - fișe tehnice, fără a anexa nici un alt document; la pag. 9... - 969 a prezentat oferte tehnice - echipamente și utilaje tehnologice; la pag. 947 există oferta comercială a lui ... (ofertă comercială nesolicitată) din care nu rezultă modelul ofertat, ci doar prețul, fără alte caracteristici tehnice;

- cu privire la cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că potrivit caietului de sarcini, contestatorul trebuia să prezinte următoarele specificații tehnice ale sirenei interioare, respectiv: Tensiune de alimentare: 19 - 32Vdc/FWR; Intensitate sonoră de la: 87±3dB la 100±3dB (3m); Intensitate flash: 60cd; Clasa de protecție: IP31; Dimensiuni: (W*H*D): 126*132*53mm; Greutate: 2... gr.;

- în ceea ce privește fișa tehnică - nr. 3, pag. 321, referitoare la sirena exterioară, autoritatea contractantă precizează că sunt completate specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini din coloana 1, iar în coloana 2 corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini se precizează „identic (vezi fișa tehnică anexată)”; similar, mai trebuia anexat un alt document datorită faptului că propunerea tehnică nu se poate referi la coloana 1 din același document, conform deciziei CNSC;

- autoritatea contractantă precizează că, de la pag. 319 - 341, contestatorul prezintă doar formularul F5 - fișe tehnice, fără a anexa nici un alt document, în timp ce de la pag. 9... - 969 depune numai oferte tehnice - echipamente și utilaje tehnologice; menționând în acest sens că la pag. 947 există oferta comercială a lui ... (ofertă comercială nesolicitată) în care este trecut numai prețul, fără alte caracteristici tehnice;

- față de acest aspect, menționează autoritatea contractantă, cu privire la sirena exterioară, în caietul de sarcini se regăsesc următoarele specificații tehnice: Tensiune de alimentare: 27.6V ± 0.4V; Curent maxim admis: 2.8A; Intensitate sonoră: 103dBA (3 m); Temperatura de funcționare: -25 - +55°C; Clasa de protecție: IP34; Capacitatea bateriei: 12V - 2.8Ah; Dimensiuni: (W*H*D): 208*252*98mm; Greutate (fără baterie): 2.3 Kg;

- în ceea ce privește fișa tehnică nr. 4, pag. 322, referitoare la centrala de semnalizare, autoritatea contractantă menționează că sunt completate specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini din coloana 1, iar în coloana 2 corespondența propunerii tehnice, ca la celelalte echipamente; de la pag. 319 - 341 prezintă doar formularul F5 - fișe tehnice, fără a anexa nici un alt document; de la pag. 9... - 969 prezintă oferte tehnice - echipamente și utilaje tehnologice; la pag. 947 există oferta comercială a lui ... (ofertă comercială nesolicitată); - referitor la centrala de semnalizare, în cadrul caietului de sarcini s-au solicitat următoarele specificații tehnice: Suportă patru zone, cu

maxim 21 detectori/zonă; Transformator inclus; Tensiune Rețea: 230 V~50 Hz; Curent maxim: 0.5 A; Putere consumată: 35 W; Curent maxim admis...(1): 1 A; Tensiune detectori: 19.0 + 27.6 V; Baterie recomandată: 2*12 V/7 Ah; Gamă temperatură: -5 -5- +40 °C; Dimensiuni: (W*H*D): 354*280*100mm; Masa: 8.2 Kg(3);

- cu privire la fișa tehnică nr. 5, pag. 323 - contor măsurare energie electrică, autoritatea contractantă menționează că sunt completate specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini din coloana 1, iar în coloana 2 corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini se precizează „identice (vezi fișa tehnică anexată)”; de la pag. 319 – 341 se prezintă doar formularul F5 - fișe tehnice, fără a anexa nici un alt document; de la pag. 9... - 969 se prezintă oferte tehnice - echipamente și utilaje tehnologice; la pag. 948-949 există oferta comercială a lui ... (ofertă comercială nesolicitată), cu fișa tehnică atașată din care nu rezultă afișajul cu tambur, conform caietului de sarcini;

- referitor la fișa tehnică nr. 6, pag. 324 - panouri fotovoltaice – de asemenea, sunt completate specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini din coloana 1, iar în coloana 2 corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini se precizează „identice (vezi fișa tehnică anexată)”; la pag. 319 - 341 se prezintă doar formularul F5 - fișe tehnice, fără niciun alt document; la pag. 9... - 969 se prezintă oferte tehnice - echipamente și utilaje tehnologice; la pag. 950 - 951 există oferta comercială a lui ... (ofertă comercială nesolicitată), din fișa tehnică atașată rezultă modelul producătorului și dimensiunea, fără a fi indicate celelalte caracteristici tehnice solicitate, în condițiile în care, prin caietul de sarcini s-a solicitat indicarea, în mod clar, existența următoarelor caracteristici tehnice: fotovoltaică instabilă 1,8 3,7 kWp; greutate 630 + 980 kg; executare max. azimutală 270° (cu pași de 7,2° programabili); executare maximă zenitală 90° (cu pași de 3,6° programabili); rază de manevră următoritoare 4.000 m; suprafața maximă a panoului 22 m²; control cu microprocesor; viteza executării max. zenit circa 52 cm/min; viteza executării max. azimut circa 100 cm/min; zgomot 64 dB; rezistență la viteza vântului 144 Km/h; tensiune de alimentare 230/400 volt ± 10%; frecvență 50 Hz; energia consumată 20 kWh/an;

- similar, afirmă autoritatea contractantă și cu privire la fișa tehnică nr. 7, pag. 325 - container inclusiv acumulator și echipamente de control, contestatorul completând specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini din coloana 1, iar în coloana 2 corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini se precizează „identice (vezi fișa tehnică anexată)”; la pag. 319 - 341 se prezintă doar formularul F5 - fișe tehnice, fără niciun alt document; la pag. 9... - 969 se prezintă oferte tehnice - echipamente și utilaje tehnologice; la pag. 950 - 951 există oferta comercială a lui (ofertă comercială nesolicitată), din fișa tehnică atașată rezultă modelul, producătorul și

dimensiunea, fără caracteristicile tehnice solicitate în caietul de sarcini, respectiv: structura: rama superioară este realizată dintr-o secțiune compusă din oțel laminat de 3 mm grosime, având o secțiune ce permite preluarea apelor pluviale și evacuarea lor prin stâlpii de susținere; rama de bază este alcătuită din oțel laminat profilat de 4 mm grosime pentru a asigura rezistența necesară; structura este asamblată complet prin electrosudură; închiderile sunt realizate din panouri sandwich cu spumă poliuretanică de 60 mm grosime, asigurând un coeficient de transfer termic de 0.33 Kcal/mqhc; pardoseala este realizată din panouri termoizolante cu rezistență ridicată, având stratul finit din covor PVC; acumulatori cu tensiune de 12V fiecare, legați în serie pentru a obține 48 V. Capacitate/acumulator: între 0,5Ah și 250Ah; instalare supapă de siguranță antiexplozie; performanță excepțională de refacere după descărcarea în exces; caracteristică scăzută de autodescărare; echipamente de control: inverter cu undă sinusoidală pură programabil - poate asigura consumul de energie pentru orice consumator în limitele de putere 12v c.c. - 220V c.a, cu vârfuri de sarcini de până la 2400W; regulator programabil tehnologie - este un regulator cu intrare universală programabilă, low cost, având 4 algoritmi de control selectabili inclusiv algoritmul PID pentru valve motorizate; regulatorul are un filtru digital programabil și permite comutarea automat - manual fără oscilații;

- referitor la fișa tehnică nr. 8, pag. 326 - stație de epurare - sunt completate specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini din coloana 1, iar în coloana 2 corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini se precizează „identic (vezi fișa tehnică anexată)”; la pag. 319 - 341 e prezintă doar formularul F5 - fișe tehnice, fără niciun alt document; de la pag. 9... - 969 se prezintă oferte tehnice - echipamente și utilaje tehnologice; la pag. 960 - 963/969, nesemnată și neștampilată, fără mențiunea „conform cu originalul”, există oferta comercială aparținând SC ... (ofertă comercială nesolicitată), neavând fișa tehnică atașată- se precizează numai modelul stației de epurare și debitul zilnic, lipsind celelalte caracteristici tehnice solicitate prin caietul de sarcini, respectiv: număr persoane stație epurare: 36 - ... pers; CB05 2.40; dimensiuni stație epurare L x l x H: 3000 x 2160 x 2840; eficiența epurării: CB05 25 mg/l, CCO-Cr 125 mg/l, MTS 60 mg/l, Coliformi fecali <250 cfu/100ml, Salmonela 0 cfu/100ml;

- fișa tehnică nr. 9, pag. 327 - apometru - sunt completate specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini din coloana 1, iar în coloana 2 corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini se precizează „identic (vezi fișa tehnică anexată)”; la pag. 319 - 341 se prezintă doar formularul F5 - fișe tehnice, fără niciun alt document; la pag. 9... - 969 se prezintă oferte tehnice - echipamente și utilaje tehnologice; la pag. 960 - 963 există

oferta aparținând ... (ofertă comercială nesolicitată de autoritatea contractantă), neavând fișa tehnică atașată; nu sunt menționate următoarele caracteristici tehnice solicitate în caietul de sarcini: temperatura fluidului și pierdere de presiune mică;

- fișa tehnică nr. 10, pag. 328 - boiler mixt izolat 300 l - sunt completate specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini din coloana 1, iar în coloana 2 corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini se precizează „identice (vezi fișa tehnică anexată)”; la pag. 319 - 341 se prezintă doar formularul F5 - fișe tehnice, fără niciun alt document; la pag. 9... - 969 se prezintă oferte tehnice - echipamente și utilaje tehnologice; la pag. 960 - 963 există oferta comercială aparținând ... (oferta comercială nesolicitată), neavând fișa tehnică atașată; din informațiile prezentate rezultă că rezistența electrică este de 9 kw și nu 2 kw cum s-a solicitat în caietul de sarcini; s-a solicitat demonstrarea respectării umrătoarelor specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini: volum boiler: 300 l; număr serpentine pe boiler: 2; presiune max. boiler [bar]: 6; dimensiuni boiler: 670 x 1350 mm; putere termică boiler: 36.6 kW; rezistență electrică boiler: 2 kW; producția de ACM a acestui boiler: 1070 l/h; temperatura maximă de exercițiu pentru boiler: 80 °C;

- fișa tehnică nr. 11, pag 329 - pompa circulație panouri solare - sunt completate specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini din coloana 1, iar în coloana 2 corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini se precizează „identice (vezi fișa tehnică anexată)”; la pag. 319-341 ofertantul prezintă doar formularul F5 - fișe tehnice, fără niciun alt document; de la pag. 9... - 969 se prezintă oferte tehnice - echipamente și utilaje tehnologice; la pag. 960 - 963 există oferta comercială aparținând SC ... (oferta comercială nesolicitată), neavând fișa tehnică atașată; în ofertă nu se regăsesc caracteristicile tehnice solicitate în caietul de sarcini, respectiv: pompă de recirculare cu rotor umed, cu sistem hidraulic special, pentru instalații solare; cu comutare manuală a turației în 3 trepte și motor monofazat rezistent la curentul de blocare; carcasa pompei din fontă cenușie, acoperită prin cataforeză; rotorul din polipropilena cu fibră de sticlă; arborele din oțel inoxidabil cu lagăre de alunecare din grafit; fluidul vehiculat: apă, curată; debit: 0.42 l/s; înălțimea de pompare: 6.00 - 8.00 m; temperatura de funcționare (max.): 110 °C; presiunea de funcționare/nominală: /PN10; alimentarea: 1~230V/50Hz; puterea absorbită P1 (max.): 0.050 - 0.165 kW; turația (max.): 1500 - 2500 1/min;

- fișa tehnică nr. 12, pag. 330 - pompa circulație radiatoare - sunt completate specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini din coloana 1, iar în coloana 2 corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini se precizează „identice (vezi fișa tehnică anexată)”; la pag. 319 - 341 se prezintă

doar formularul F5 - fișe tehnice, fără niciun alt document; de la pag. 9... - 969 se prezintă oferte tehnice - echipamente și utilaje tehnologice; la pag. 960 - 963 există oferta comercială aparținând SC ... (oferta comercială nesolicitată), din fișa tehnică atașată nu rezultă caracteristicile tehnice solicitate în caietul de sarcini, respectiv: pompă inline cu turație constantă pentru montare pe conductă; pompă monoetajată cu rotor uscat, în forma constructivă compactă Inline cu motor trifazat cu arbore nedivizat sau cu piesă intermediară și cu motor tipizat cuplat rigid, cu etanșare mecanică bidirecțională cu burduf, cu inundare forțată și rotor din material plastic cu cavitație redusă; flanșe cu prize de presiune; carcasă: fontă GJL 250; rotor: plastic; piesă fixare motor - pompă: fontă GJL 250; fluidul vehiculat: apă curată 100 %; debit: 1.70 l/s; înălțimea de pompare: 12.00 m; temperatura de funcționare: 293 K (max. 120 °C); presiunea de funcționare: (max. 10 bar); NPSH (pompa): 1.80 m; alimentarea : 3~400V/50Hz; motor: puterea nominală: 0.75 kW, turația nominală : 2900 1/min, curentul nominal: 2 A, grad de protecție: IP 55 flanșa de racord: DN 32/PN10;

- fișa tehnică nr. 13 - pag. 331 - pompă circulație boiler - sunt completate specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini din coloana 1, în coloana 2 corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini se precizează „identice (vezi fișa tehnică anexată)”; la pag. 319 - 341 se prezintă doar formularul F5 - fișe tehnice, fără niciun alt document; de la pag. 9... - 969 se prezintă oferte tehnice - echipamente și utilaje tehnologice; la pag. 960 - 963 există oferta comercială aparținând SC ... (oferta comercială nesolicitată), din care nu rezultă caracteristicile tehnice solicitate în caietul de sarcini, respectiv: pompă alimentare cu agent termic boiler; pompă de recirculare cu rotor umed, pentru montare pe conductă; cu reglaj electronic integrat de debit pentru presiune diferențială variabilă; echipată de serie cu: cochilii termoizolante; motor sincron rezistent la curentul de blocare, cuplu de pornire ridicat, inclusiv funcția de deblocare automată; carcasa pompei din fontă, rotor din PP + G/F 40 %, oțel inoxidabil arbore cu lagăre carbune impregnat cu metal; fitting racord conductă DN 20; fluidul vehiculat : apă curată 100 %; debit: 0.35 l/s; înălțimea de pompare: 4.00 m; presiunea de funcționare/nominală: /PN1; alimentarea: 1~230V/50Hz;

- fișa tehnică nr. 14, pag. 331 - vas expansiune închis 50 litrii - sunt completate specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini din coloana 1, iar în coloana 2 corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini se precizează „identice (vezi fișa tehnică anexată)”; de la pag. 319 - 341 se prezintă doar formularul F5 - fișe tehnice, fără niciun alt document; de la pag. 9... - 969 se prezintă oferte tehnice - echipamente și utilaje tehnologice; la pag. 960 - 963 există oferta comercială aparținând SC

... (ofertă comercială nesolicitată), din care nu rezultă diametrul exterior solicitat, înălțime vas expansiune și diametru racord; s-a solicitat contestatorului indicarea, în mod clar, unde se regăsesc următoarele caracteristicile tehnice impuse prin caietul de sarcini: diametru exterior: 400 mm; înălțime vas de expansiune: 500 mm; diametru racord: 1";

- fișa tehnică nr. 15, pag. 333 - panou solar fără acumulare - sunt completate specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini din coloana 1, iar în coloana 2 corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini se precizează „identice (vezi fișa tehnică anexată)”; de la pag. 319 - 341 se prezintă doar formularul F5 - fișe tehnice, fără niciun alt document; de la pag. 9... - 969 se prezintă oferte tehnice - echipamente și utilaje tehnologice; la pag. 960 - 963 există oferta comercială aparținând SC ... (ofertă comercială nesolicitată), neavând fișa tehnică atașată; motiv pentru care s-a solicitat indicarea, în mod clar, a caracteristicilor tehnice impuse prin caietul de sarcini: suprafața brută mp 2,03; suprafața absorber mp 1,84; suprafața apertură mp 1,91; factor corecție al W/m²K 3,639; factor corecție a 2 W/m²K² 0,0168; greutatea kg 32; conținut 1 1,50; presiunea maximă bar 10; temperatura maximă grC 234; randament optic η₀ % 79,4;

- fișa tehnică nr. 16, pag. 334 - vas expansiune 100 litri - sunt completate specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini din coloana 1, iar în coloana 2 corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini se precizează „identice (vezi fișa tehnică anexată)”; la pag. 319-341 ofertantul prezintă doar formularul F5 - fișe tehnice, fără niciun alt document; de la pag. 9... - 969 se prezintă oferte tehnice - echipamente și utilaje tehnologice; la pag. 960 - 963 există oferta comercială aparținând SC ... (ofertă comercială nesolicitată), neavând fișa tehnică atașată, motiv pentru care s-a solicitat contestatorului indicarea, în mod clar, a următoarelor caracteristici tehnice impuse prin caietul de sarcini: vas expansiune închis cu membrană; capacitate vas expansiune: 100 litri; presiune maximă exercițiu: 10 bar; diametru exterior: 500 mm; înălțime vas expansiune: 750 mm; diametru racord: 1;

- fișa tehnică nr. 17, pag. 335 - unitatea exterioară climatizare - sunt completate specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini din coloana 1, iar în coloana 2 corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini se precizează „identice (vezi fișa tehnică anexată)”; de la pag. 319 - 341 se prezintă doar formularul F5 - fișe tehnice, fără niciun alt document; la pag. 9... - 969 se prezintă oferte tehnice - echipamente și utilaje tehnologice; la pag. 960 - 963 există oferta comercială aparținând ... (ofertă comercială nesolicitată), neavând fișa tehnică atașată, motiv pentru care s-a solicitat indicarea, în mod clar, a următoarelor caracteristici tehnice impuse prin caietul de sarcini: capacitate de răcire 5.4 kW,

min/max: 2.9 - 6.8 kw; putere consumată (min-nominal-max): 1.295 kW (mod răcire); clasa de eficiență energetică aparat de aer condiționat: A (mod răcire și încălzire); capacitate de încălzire 6.80 kW, min/max: 2.6 - 9.0 kw; putere consumată (min-nominal-max): 1.... kW (mod încălzire); dimensiuni unitate exterioară (hxLxl) : 710x870x330 mm; domeniu de funcționare unitate externă: - 15...+24°C (mod încălzire); lungimea maximă a țevii: 50 m; diferență maximă de înălțime: 10 m; Dimensiuni unitate externă (hxLxl): 550x780x290 mm; greutate unitate externă: 57 kg; dimensiuni conducte lichid/gaz: 6.35x3/9.52x3mm;

- fișa tehnică nr. 18, pag. 336 - unitate interioară climatizare - sunt completate specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini din coloana 1, iar în coloana 2 corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini se precizează „identice (vezi fișa tehnică anexată)”; la pag. 319-341 ofertantul prezintă doar formularul F5 - fișe tehnice, fără niciun alt document; de la pag. 9... - 969 se prezintă oferte tehnice - echipamente și utilaje tehnologice; la pag. 960 - 963 există oferta comercială aparținând SC ... (ofertă comercială nesolicitată), neavând fișa tehnică atașată, motiv pentru care s-a solicitat contestatorului indicarea, în mod clar, a locului unde se regăsesc următoarele caracteristici tehnice impuse prin caietul de sarcini: capacitate de răcire 2.00 kW, min/max: 0.90 - 3.00 kw; clasa de eficiență energetică aparat de aer condiționat: A (mod răcire și încălzire); capacitate de încălzire 3.00 kW, min/max: 0.90 - 4.650 kw; putere consumată (min-nominal-max): 40 W; dimensiuni unitate interioară (hxLxl): 295x788x234 mm; greutate unitate externă: 26 kg; dimensiuni conducte lichid/gaz: 6.35x3/9.52x3mm; capacitate frigorifică: 11230 Btu; capacitate încălzire: 13470 Btu; consum: 0.99 Kw; nivel zgomot: 29 dB(A); alimentare 220V/50Hz;

- fișa tehnică nr. 19, pag. 337 - ventilator axial - sunt completate specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini din coloana 1, iar în coloana 2 corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini se precizează „identice (vezi fișa tehnică anexată)”; la pag. 319 - 341 se prezintă doar formularul F5 - fișe tehnice, fără niciun alt document; la pag. 9... - 969 se prezintă oferte tehnice - echipamente și utilaje tehnologice; la pag. 960 - 963 există oferta comercială aparținând ... (ofertă comercială nesolicitată), neavând fișa tehnică atașată; s-a solicitat contestatorului indicarea, în mod clar, a locului unde se regăsesc următoarele caracteristici tehnice impuse prin caietul de sarcini: ventilator axial pentru evacuare aer viciat $Q=75\text{m}^3/\text{h}$; $dP=6Q\text{Pa}$ montaj interior, carcasat, având motor electric cu protecție termică încorporată rama de montaj, echilibrat dinamic; nivel zgomot [dBA]: 35; debit aer max. [m^3/h]: 60 și $dP = 60\text{ Pa}$; temperatura max. [gr. C]: 60; diametru rotor [mm]: 100; viteza [rpm]: 2500; putere max absorbită [W]: 25; clasa energetică A;

- fișa tehnică nr. 20, pag. 338 - contor energie termică - sunt completate specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini din coloana 1, iar în coloana 2 corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini se precizează „identic (vezi fișa tehnică anexată)”; la pag. 319 - 341 se prezintă doar formularul F5 - fișe tehnice, fără niciun alt document; la pag. 9... - 969 se prezintă oferte tehnice - echipamente și utilaje tehnologice; la pag. 960 - 963 există oferta comercială aparținând (ofertă comercială nesolicitată), din care rezultă că se oferă un contor cu debit maxim de 6 mc/ora, deși în caietul de sarcini s-a solicitat 6,12 mc/ora; deci contorul energie termică ofertat nu este conform cu cerințele solicitate;

- fișa tehnică nr. 21, pag. 339 - platformă transport persoane cu dizabilități - sunt completate specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini din coloana 1, iar în coloana 2 corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini se precizează „identic (vezi fișa tehnică anexată)”; la pag. 319 - 341 se prezintă doar formularul F5 - fișe tehnice, fără niciun alt document; la pag. 9... - 969 se prezintă oferte tehnice - echipamente și utilaje tehnologice; la pag. 964 - 965 există oferta comercială aparținând SC(ofertă comercială nesolicitată), care are fișa tehnică atașată; din analiza acesteia rezultă că nu se respectă următoarele caracteristici tehnice: alimentarea, acces doar lateral nu și frontal, viteza de ridicare nu este conformă, nu rezultă dimensiunea externă a structuri, structura nu corespunde; motiv pentru care s-a solicitat contestatorului indicarea, în mod clar, a locului unde se regăsesc aceste caracteristici tehnice impuse prin caietul de sarcini;

- clarificările privind oferta tehnică a contestatorului s-au solicitat prin adresa nr. 4120 din 02.09.2013, iar termenul de răspuns a fost data de 04.09.20013, ora 15:00; prin adresa nr. 727/04.09.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 4164/04.09.2013 ora: 10:17, contestatorul a răspuns astfel: *„.... și ... face precizarea că, legat de aceste clarificari solicitate de dumneavoastră, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor s-a pronunțat prin emiterea a două decizii diferite prin care a dat câștig de cauză asocierii. Considerăm motivările celor două decizii CNSC ca fiind un răspuns mai mult decât concludent la solicitarea dumneavoastră de clarificări. Considerăm solicitarea dumneavoastră rău intenționată în condițiile în care pe aceeași speță cele două decizii au clarificat aceste aspecte considerate de dumneavoastră ca fiind neconforme, în legătură cu fișele tehnice. De asemenea, vă rugăm să aveți în vedere faptul că, unele dintre solicitările dumneavoastră de clarificări din adresa 4120 din 02.09.2013 fac referire la fișele tehnice postate inițial în SEAP, fișe tehnice ce au suferit modificări pe perioada desfășurării procedurii și care au fost postate de către dumneavoastră în SEAP atașat invitației de participare, deci care sunt parte componentă a documentației de*

atribuire. De aici tragem concluzia că dumneavoastră nu cunoașteți fișele tehnice la care trebuie să vă raportați în evaluarea ofertelor”;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că a considerat răspunsul neconcludent și a hotărât că oferta depusă de .../... este neconformă în baza art. 36 alin. (2) lit. (a) coroborat cu art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/...;

- în ceea ce privește solicitarea reevaluării propunerilor tehnice ale celorlalți participanți la procedură, autoritatea contractantă susține că acest lucru nu face obiectul contestației deoarece, prin deciziile CNSC nr. .../... și nr. 29.../..... Consiliul a obligat autoritatea contractantă să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de .../... nu și a celorlalte oferte depuse; în acest sens, autoritatea contractantă susține că membrii comisiei de evaluare au ținut cont de Deciziile CNSC și de motivarea acestora; pentru acest motiv opinează că, în conformitate cu art. 5 alin. (1) din HG nr. 925/..., responsabilitatea evaluării ofertelor și desfășurarea întregii proceduri de achiziție publică, cu respectarea legislației în vigoare, revine exclusiv autorității contractante, cu respectarea deciziilor CNSC.

Ultimul document, la dosarul cauzei, îl reprezintă adresa transmisă de către autoritatea contractantă și înregistrată la CNSC sub nr. 36094/24.10.2013, în anexa căreia se găsește dovada transmiterii, în format electronic, a raportului procedurii nr. ...

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect: „Execuție lucrări în cadrul proiectului Modernizarea, reabilitarea, dotarea cu echipamente de specialitate a cabinetelor ce funcționează în localitatea ... aferente ambulatoriului integrat al spitalului municipal Lupeni: infrastructură clădire, instalații sanitare, instalații termice, instalații electrice și speciale”, cod CPV: ... având sursa de finanțare: fonduri comunitare - „Programul Operațional Regional – POR”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... 19.02.2013, conform căreia, valoarea estimată a contractului este de 2.649.240,08 lei, fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din fișa de date, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

În urma luării la cunoștință a conținutului documentației de atribuire, prin contestația nr. IQGP/2013/02/07, înregistrată la CNSC cu nr. 6292/25.02.2013, ... a solicitat „suspendarea procedurii, precum și obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire”; prin Decizia nr. ... Consiliul a respins

ca nefondată contestația „depusă de în contradictoriu cu ... și a dispus continuarea procedurii de atribuire”.

Conform celor menționate în cadrul Deciziei nr. .../... ..., în cadrul procedurii de atribuire în cauză au fost depuse 6 (șase) oferte, care „au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul - verbal nr. 184/1/ 07.03.2013; prin Raportul procedurii nr. 186/1/13.05.2013, membrii comisiei de evaluare au desemnat câștigătoare oferta depusă de asocieria ...; împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 183/2/13.05.2013, a formulat contestația în cauză, prin care a solicitat acceptarea ofertei asocierii sale ca fiind acceptabilă și conformă (oferta contestatoarei a fost declarată neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/..., întrucât membrii Comisiei de evaluare au apreciat că asocieria contestatoare nu a completat corespunzător un număr de 15 fișe tehnice, după cum urmează: fișele tehnice nr. 1, 2, 3, 4, 8, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20), având în vedere că în conformitate cu prevederile legislației achizițiilor publice, aceasta a pus la dispoziția comisiei de evaluare toate documentele necesare pentru o evaluare corespunzătoare; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, inclusiv a ofertei asocierii sale, având certitudinea că ofertele tehnice ale ofertanților sunt neconforme”.

Procedând la soluționarea contestației în cauză, prin Decizia nr. .../..., Consiliul a admis „în parte, contestația formulată de ..., în calitate de lider al .. SRL/... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ORAȘUL ... a anulat raportul procedurii de atribuire nr. 186/1/13.05.2013 precum și toate actele subsecvente; a obligat autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de .../... conform celor reținute în motivarea deciziei”.

Ulterior, astfel cum este precizat în cadrul Deciziei nr. 29.../... ... „procedând la punerea în aplicare a deciziei nr. .../ ... , fără a mai solicita noi clarificări, comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii nr. 186/2 din 12.07.2013 și, prin adresa nr. 183/9 din 12.07.2013, i-a comunicat .../... că oferta sa - „a fost exclusă, în conformitate cu art. 181 lit. ... din O.U.G. nr. 34/... ... și neconformă în baza art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/...”.

În urma luării la cunoștință a rezultatului de mai sus, prin contestația nr. 36/17.07.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 23996/17.07.2013, depusă de .../... „formulată împotriva procedurii de atribuire organizată de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări în cadrul proiectului Modernizarea, reabilitarea, dotarea cu echipamente de speciali-tate a cabinetelor ambulatoriu ...

s-a solicitat: anularea raportului procedurii de atribuire și a comunicării rezultatului procedurii nr. 183/12 din 12.07.2013; neexcluderea din procedura pentru atribuirea a ofertei .. se încadrează în prevederile articolului 181 lit. ... din O.U.G. nr. 34/...; acceptarea ofertei .../... ca fiind acceptabilă și conformă, având în vedere că, în conformitate cu prevederile legislației achizițiilor publice aceasta a pus la dispoziția comisiei de evaluare toate documentele necesare pentru o evaluare corespunzătoare”.

Procedând la soluționarea contestației respective, prin Decizia nr. 29.../..... Consiliul a admis, în parte, „contestația depusă de/... reprezentată prin ... și a anulat raportul procedurii nr. 186/2 din 12.07.2013, precum și toate actele subsecvente acestuia. În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, a obligat autoritatea contractantă ca, în termen 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de/... cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare”.

Ulterior luării la cunoștință a deciziei de mai sus, autoritatea contractantă a elaborat raportul procedurii „ca urmare a reevaluării dispuse prin Decizia CNSC nr. 29.../..... din analiza documentului respectiv rezultând că oferta aparținând .../... a fost respinsă „ca fiind neconformă în baza art.36, alin. 2), lit. (a) coroborat cu art. 79, alin. 1) din HG nr. 925/...”; rezultatul aferent fiind transmis ofertantului în cauză cu adresa nr. ...

În urma luării la cunoștință a documentului de mai sus,/... a formulat contestația dedusă soluționării, prin intermediul căreia a solicitat „anularea raportului procedurii de atribuire și a comunicării rezultatului procedurii nr. 183/22 din 16.09.2013; acceptarea ofertei contestatorului ca fiind acceptabilă și conformă (...) ținând cont de deciziile CNSC nr. .../... și nr. 29.../... ... reevaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților întrucât există suspiciunea că acestea sunt neconforme”.

Totodată, în soluționarea contestației în cauză, Consiliul va lua în considerare faptul că potrivit dispozițiilor art. 281 alin. 1) din OUG nr. 34/ ..., „deciziile Consiliului privind soluționarea contestației și obligarea la plata amenzii pot fi atacate cu plângere la instanța judecătorească (...) atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie”; de asemenea, potrivit art. 283 alin. 1) din cadrul aceluiași act normativ, „instanța competentă să soluționeze plângerea formulată împotriva deciziei pronunțate de Consiliu este curtea de apel, secția contencios – administrativ și fiscal în a cărei rază se află sediul autorității contractante (...).”

Având în vedere cadrul juridic anterior fixat, Consiliul va lua în considerare faptul că împotriva Deciziei nr. 29.../..... emisă de către CNSC, ... a formulat, în fața CURȚII DE APEL ... – SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL plângerea care a format obiectul dosarului nr....; conform Hotărârii nr. ..., instanța în cauză a

respins, ca nefondată, plângerea aferentă împotriva deciziei în cauză.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare următorul cadru legal:

- art. 280 alin. 1) și 3) din OUG nr. 34/... - „decizia prin care Consiliul anulează în tot sau în parte actul atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă; decizia Consiliului este obligatorie pentru părți, contractul de achiziție publică încheiat cu nerespectarea deciziei Consiliului fiind lovit de nulitate absolută”;

- principiul disponibilității este consacrat în dispozițiile articolului 22 alin. 6) din Codul de Procedură Civilă și prevede că, „judecătorul trebuie să se pronunțe asupra a tot ceea ce s-a cerut, fără însă a depăși limitele investiției în afară de cazurile în care legea dispune altfel”.

Consiliul apreciază că în cauza dedusă soluționării trebuie reținută și incidența principiului disponibilității, consacrat în dispozițiile articolului 22 alin. 6) din Codul de Procedură Civilă, care prevede că „judecătorul trebuie să se pronunțe asupra a tot ceea ce s-a cerut, fără însă a depăși limitele investiției în afară de cazurile în care legea dispune altfel”.

La acest moment, Consiliul apreciază că se impune reiterarea și a dispozițiilor art. 285 alin. 5) din OUG nr. 34/..., conform cărora **„hotărârea pronunțată de instanță este definitivă și irevocabilă”**.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge alegațiile contestatorului din cadrul adresei nr. 49/15.10.2013, înregistrată la CNC sub nr. 34862/15.10.2013, potrivit cărora „(...) plângerea adresată la CURTEA DE APEL ... are un alt obiect decât obiectul contestației transmise la CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR”, întrucât, coroborând normele juridice anterior enunțate, rezultă că în ceea ce privește „obiectul cererii contestației deduse soluționării”, Consiliul este obligat să ia în considerare, în mod exclusiv, Decizia CNSC nr. / astfel cum a fost aceasta menținută de către CURTEA DE APEL ... – SECȚIA DE CONTENȚIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, conform Hotărârii nr. ..., deoarece la momentul soluționării prezentei contestații, aceasta nu mai este susceptibilă, de anulare sau modificare, decât prin intermediul căilor extraordinare de atac și, prin urmare, trebuie pusă în executare de către părți, astfel cum a dispus instanța competentă.

Prin analogie cu dispozitivul unei hotărâri judecătorești și dispozitivul deciziei emise de către CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR constituie partea cea mai importantă a deciziei, deoarece cuprinde soluția dată de către acest organ administrativ – jurisdicțional independent, în rezolvarea litigiului, în sensul că reprezintă o componentă structurală a deciziei, care conține „reproducerea integrală și întocmai a minutei redactate în

finalul deliberării”; în esență, dispozitivul fiind cel supus executării silite și împotriva căruia se exercită căile de atac.

Ori, în situația în care părțile, în exercitarea propriei lor voințe, nu au exercitat nicio cale extraordinară de atac împotriva deciziei în cauză, Consiliul apreciază că, în mod automat, se prezumă că acestea au acceptat și însușit conținutul deciziei instanței, perspectivă din care apreciază că dispozițiile actului juridic anterior invocat intră în sfera puterii lucrului judecat.

În opinia Consiliului, se impune în cazul de față, evaluarea cu o deosebită rigurozitate a actelor și faptelor părților nu numai datorită cadrului juridic anterior invocat, însă și pentru modul în care procedura de atribuire în cauză, deși inițiată în data de 19.02.2013, după aproximativ 8 (opt) luni, încă se mai derulează.

Prin urmare, Consiliul va reține că în cadrul Deciziei CNSC nr. / „*expressis verbis*”, a precizat următoarele: în temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanța evocată, capătul de cerere privind „acceptarea ofertei asocierii ... ca fiind acceptabilă și conformă, având în că, în conformitate cu prevederile legislației achizițiilor publice și deciziei Consiliului nr. 11234/... din 12.06.2013, a pus la dispoziția comisiei de evaluare, toate documentele necesare pentru o evaluare corespunzătoare”, din contestația asocierii ..., reprezentată prin ..., **va fi respins ca inadmisibil**, deoarece nu poate constitui obiect al contestației, raportat la prevederile art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/..., cu modificările și completările ulterioare, stabilirea ofertelor admisibile reprezentând atribuția comisiei de evaluare, potrivit art. 72 alin. (2) lit. i) din H.G. nr. 925/..., Consiliul fiind competent să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele emise în cadrul unei proceduri de atribuire și atacate prin contestație”.

Consiliul apreciază că decizia de mai sus se află în perfectă consonanță cu dispozițiile art. 72 alin. 2) lit. h) din HG nr. 925/..., potrivit cărora „atribuțiile comisiei de evaluare sunt: h) stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie”; norma juridică în cauză plasând deci, în mod exclusiv, în sfera atribuțiilor aparținând autorității contractante, activitățile privind evaluarea documentelor de calificare, respective a propunerii tehnice și financiare.

De asemenea, în cadrul aceleiași decizii, se precizează că autoritatea contractantă „a fost obligată ca, în termen 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de .../... deoarece „*autoritatea contractantă nu a făcut o evaluare completă a ofertei contestatoarei*”, sens în care Consiliul a precizat următoarele:

- „*Consiliul constată că cererea de clarificări pe care autoritatea contractantă i-a transmis-o contestatoarei nu a avut rolul de a o informa pe aceasta în plus, de vreme ce după analiza răspunsului ORAȘUL ... deținea aceleași informații cu privire la fișele tehnice prezentate de contestatoare; acesta este motivul pentru care Consiliul*

apreciază că solicitarea de clarificări pe care autoritatea contractantă i-a transmis-o contestatoarei nu a fost suficient de precisă; în opinia Consiliului, solicitarea de clarificări ar fi trebuit să se refere strict la motivele pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă;

- Consiliul apreciază că în situația în care autoritatea contractantă considera că informațiile pe care le-a avut la dispoziție nu erau suficiente ar fi trebuit să-i solicite contestatoarei noi clarificări, pentru asigurarea respectării principiilor egalității de tratament, a transparenței și a utilizării eficiente a fondurilor publice, reglementate de art. 2 alin. (2) lit. b), d) și f) din OUG nr. 34/...;

- Orice decizie a autorității contractante trebuie să se bazeze pe o evaluare temeinică a documentelor care i-au fost puse la dispoziție, iar nu pe elemente insuficiente incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective;

- de asemenea, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să manifeste o minimă diligență și să aibă un minim rol activ pentru clarificarea situației;

- Consiliul apreciază că printr-o solicitare de clarificări pentru lămurirea aspectelor care au condus la respingerea ofertei contestatoarei referitoare la modalitatea de întocmire a fișelor tehnice nu i s-ar fi procurat niciun avantaj contestatoarei care să conducă la încălcarea dispozițiilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/..., în condițiile în care datele de referință erau deja puse la dispoziția autorității contractante odată cu oferta;

- prin urmare, Consiliul apreciază că raportat la motivele pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă, autoritatea contractantă ar fi trebuit să facă aplicabilitatea dispozițiilor art. 78 din HG nr. 925/... și să-i solicite contestatoarei clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea ofertei acesteia”.

În conformitate cu dispozițiile art. 78 alin. 1) și 2) din HG nr. 925/ ..., „comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare; 2) comisia de evaluare, înainte de a lua o decizie de respingere a candidaturii/ofertei în baza art. 36 alin. 1) lit. g) solicită clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate inițial de candidat/ofertant/subcontractant/terț susținător cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 69¹ din ordonanța de urgență”.

Având în vedere contextul de mai sus, Consiliul apreciază că, la momentul soluționării prezentei contestații, prin raportare la Hotărârea nr. 10424/21.10.2013, emisă de către CURTEA DE APEL .. – SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, prin care este menținută Deciziei CNSC nr. / respectiv la faptul că „**hotărârea**

pronunțată de instanță este definitivă și irevocabilă”, în mod evident, autoritatea contractantă trebuia să solicite contestatorului clarificări privind oferta tehnică a acestuia.

Față de cele de mai sus, din analiza dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare că în cadrul dispoziției nr. ...0/28.08.2013, fila 1397, este precizat faptul că „în baza deciziei nr. /... .. emisă de CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR se dispune: *anularea raportului procedurii de atribuire nr. 186/2/12.07.2013 și a tuturor actelor subsecvente încheiate; continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de /... ”.*

Ulterior, aplicând dispozițiile 78 alin. 1) și 2) din HG nr. 925/..., autoritatea contractantă transmite contestatorului solicitarea de clarificări nr. 4164/04.09.2013, document care este în consonanță cu dispozițiile Deciziei CNSC nr. /..... În cadrul căreia se precizează că „*în opinia Consiliului, solicitarea de clarificări ar fi trebuit să se refere strict la motivele pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă*”.

În condițiile în care /... nu a contestat conținutul documentului anterior menționat, în termenul imperativ consacrat la art. 256² din OUG nr. 34/..., Consiliul apreciază că aceasta, în mod necondiționat, a acceptat și însușit cerințele aferente; situația în cauză urmând a fi supusă, prin analogie cu dispozițiile art. 170 din OUG nr.34/..., obligației contestatorului de a se conforma cerințelor stabilite de către autoritatea contractantă în cadrul documentului aferent.

Procedând la analiza documentelor anexate Consiliul constată că ... /... nu s-a conformat solicitării autorității contractante, deoarece, prin „*cu adresa nr. 727 din 04.09.2013 înregistrată la ... sub nr. 4164 din 04.09.2013 ora:10:17 ofertantul Asocieria ... și ... a răspuns la solicitarea de clarificări astfel:*

- *Asocieria ... face precizarea că, legat de aceste clarificări solicitate de dumneavoastră, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor s-a pronunțat prin emiterea a două decizii diferite prin care a dat câștig de cauză asocierii. Considerăm motivările celor două decizii CNSC ca fiind un răspuns mai mult decât concludent la solicitarea dumneavoastră de clarificări;*

- *Considerăm solicitarea dumneavoastră rău intenționată în condițiile în care pe aceeași speța cele două decizii au clarificat aceste aspecte considerate de dumneavoastră ca fiind neconforme, în legătură cu fișele tehnice;*

- *De asemenea, vă rugăm să aveți în vedere faptul că, unele dintre solicitările dumneavoastră de clarificări din adresa 4120 din 02.09.2013 fac referire la fișele tehnice postate initial în SEAP, fișe tehnice ce au suferit modificări pe perioada desfășurării procedurii și care au fost postate de dumneavoastră în SEAP atașat invitației de participare, deci care sunt parte componentă a documentației de*

atribuire. De aici tragem concluzia că dumneavoastră nu cunoașteți fișele tehnice la care trebuie să vă raportați în evaluarea ofertelor;
- La baza deciziilor dumneavoastră viitoare va trebui să aveți în vedere și să puneți în aplicare în conformitate cu legislația în vigoare prevederile deciziilor CNSC numărul .../.../... din ... și numărul 29.../..... din ...

În situația în care, astfel cum reiese din documentele anexate în cadrul dosarului cauzei, ... în calitate de reprezentant al ASOCIERII SC/... împotriva Deciziei CNSC nr./... ... a formulat plângere în fața CURȚII DE APEL ... – SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, în mod firesc se ridică un semn de întrebare cu privire la modul în care operatorul economic în cauză a înțeles să se raporteze la rândul său la dispozițiile emise de către CNSC.

Ori, în condițiile în care, astfel cum în mod definitiv și irevocabil, referitor la oferta contestatorului, în cadrul Deciziei CNSC nr./... .../... se precizează că „în ceea ce privește **susținerea contestatoarei referitoare la faptul că aceleași fișe tehnice au fost depuse într-o altă procedură de atribuire** ce a avut același obiect, autoritatea contractantă considerându-le corect întocmite, **Consiliul apreciază că această situație nu are nicio relevanță în cauză**, fiind vorba despre proceduri de atribuire diferite, inițiate prin invitații de participare diferite pentru care au fost elaborate documentații de atribuire distincte”, Consiliul constată că față de oferta aparținând .../... sunt incidente dispozițiile art. 79 alin. 1) din HG nr. 925/....

În conformitate cu norma juridică anterior invocată, „în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”.

De asemenea, Consiliul va respinge, ca nefondate și alegațiile contestatorului cu privire la faptul că s-ar impune „reevaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților întrucât există suspiciunea că acestea sunt neconforme”, deoarece art. 1169 din Codul Civil stipulează că „sarcina probei revine celui care emite pretențiile”, ori, simple alegații de acest gen, în opinia Consiliului, sunt lipsite de consistență, deopotrivă în fapt și în drept, aspect ce vine în contradicție cu principiul conform căruia „actori incumbit probatio”, conform căruia „sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului”.

În acest punct al raționamentului său, Consiliul va lua în considerare că, potrivit doctrinei juridice, interesul reprezintă o cerință necesară existenței dreptului la acțiune; instanța urmând a se pronunța cu privire la criticile formulate de petent numai în situația în care partea justifică un scop în promovarea unei acțiuni.

Astfel, potrivit dispozițiilor legale ale art. 33 din Cod procedură civilă, precum și art. 32 alin. (1), Cod procedură civilă, „Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia: a) are capacitate procesuală, în condițiile legii; b) are calitate procesuală; c) formulează o pretenție; d) justifică un interes”.

În acest context, Consiliul apreciază că sitagma „justifică un interes” trebuie aplicată în contextul principiilor generale în materia procesului civil, interesul trebuind să fie nu numai legitim, ci și născut, actual și direct; pe cale de consecință, este exclusă, condiția existenței unui interes actual și direct și, totodată, a cauzării unui prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante, din moment ce contractul de achiziție publică în cauză nu ar putea fi atribuit contestatorului, în condițiile în care, astfel cum reiese din motivarea anterioară, față de oferta acestuia sunt incidente dispozițiile art. 79 alin. 1) din HG nr. 925/....

Prin urmare, Consiliul apreciază că în situația de față, prin alegațiile sale referitoare la ofertele aparținând celor 2 (doi) operatori economici precizați anterior, formulate „întrucât există suspiciunea că acestea sunt neconforme”, contestatorul promovează cel mult, un interes eventual și nu actual, fără a exista certitudinea că acțiunea îi profită în mod direct, motiv pentru care este evident că interesul acestuia în promovarea criticilor sale de mai sus nu există și nici nu poate fi dovedit.

În acest sens, jurisprudența Consiliului și a Curților de Apel este constantă, așa cum rezultă din Deciziile civile nr. 71/2012, 8778/2012 și 5054/2012, emise Curtea de Apel Cluj, nr. 3539/R, emisă de Curtea de Apel Târgu Mureș, Decizia nr. 2548/2013, emisă de Curtea de Apel Iași și Decizia nr. 6087/2013, emisă de Curtea de Apel Alba Iulia, care statuează, în mod unitar, că „interesul este una dintre condițiile de exercitare a acțiunii civile”.

Având în vedere motivarea anterioară, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/..., aprobată prin Legea nr. 337/... cu modificările și completările ulterioare, urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de către /... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 26 (douăzecișase) pagini.