



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr.... înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... formulată de ... cu sediul în ... , înregistrată la Registrul Comerțului sub nr.... având C.U.I. RO ... reprezentantă prin împotriva comunicării nr. , emisă de către ... cu sediul în jud.... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Echipament de rezonanță magnetică 1,5 T”, se solicită anularea adresei susmenționată, precum și reevaluarea ofertei, „cu reținerea împrejurării că oferta ... este conformă cu cerințele caietului de sarcini”.

Prin contestația nr.... înregistrată la C.N.S.C. cu nr.... depusă de către ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr.... având CUI RO ... reprezentată prin Director Tehnice Divizie Medicală și Director Comercial Divizie Medicală, împotriva rezultatului procedurii și/sau deciziei comisiei de evaluare a ofertelor comunicat prin adresa nr. , emis de aceeași autoritatea contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită:

1. „Anularea procedurii de achiziție, pentru motivele de drept și de fapt evocate în cuprinsul prezentei, și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente”;

2. În măsura în care considerați că anularea procedurii de achiziție nu se impune,:

a) anularea rezultatului procedurii și a deciziei comisiei de evaluare a ofertelor precum și a oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acestora (cum ar fi raportul procedurii de atribuire, procesele-verbale ale ședinței de evaluare tehnică a ofertelor din procedură, etc.);

b) Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție de la etapa de reevaluare a ofertelor depuse;

3. Suspendarea de urgență a procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației în temeiul art.275¹ din O.U.G. nr.34/2006.”

Făcând aplicarea dispozițiilor art.273 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul va conexa dosarele susmenționate, contestațiile urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr....

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge excepția tardivității depunerii contestației ... invocată de autoritatea contractantă.

Respinge, ca nefondate, contestațiile depuse de ... cu sediul în ... și ... cu sediul în ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... jud....

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii, formulată de ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... ... critică comunicarea nr. , emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Echipament de rezonanță magnetică 1,5 T”, solicitând anularea adresei susmenționate, precum și reevaluarea ofertei, „cu reținerea împrejurării că oferta ... este conformă cu cerințele caietului de sarcini”.

În motivarea contestației, ... prezentând istoricul procedurii, susține că, deși, a răspuns solicitărilor de clarificări prin adresa nr. , atașând

totodată și o declarație a producătorului Philips Medical Systems, care atestă cele declarate în ofertă, prin adresa nr. , i-a fost comunicat faptul că oferta sa este neconformă, întrucât nu îndeplinește solicitările caietului de sarcini, respectiv următorii parametri:

- „Antena cu tehnologia avansată de achiziție paralel a imaginilor pentru cap/gat i studii neurovasculare, minim 15 elemente”;
- „Număr de canale digitale de recepție : minim ...
- „Masa sa permită coborarea/elevatia electrohidraulica (neteda si silențioasa) pana la o distanta de podea cuprinsa in intervalul 50 si 70 cm”;

Contestatorul arată că a prezentat și argumentat „deja”, conformitatea parametrilor susmenționați, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, astfel încât, în opinia sa, decizia autorității contractante, este total eronată.

Parametrii invocați de autoritatea contractantă, sunt îndepliniți de sistemul oferit, susține contestatorul, având în vedere următoarele argumente:

- În privința solicitării „antena cu tehnologia avansata de achiziție paralela a imaginilor pentru cap/gat si studii neurovasculare, minim 15 elemente”, s-a precizat că antena dSHeadNeckSpine este cea care îndeplinește conformitatea cu cerința din specificațiile tehnice dar, ca urmare a unei greșeli de editare, a fost scris răspunsul dSHeadSpine, însă documentul și pagina pentru conformitatea cu cerința din specificațiile tehnice este corectă, respectiv „OFFERED CONFIGURATION, Ingenia 1.5T, dSHeadNeckSpine Pack 1.5T, pag. 11”. De asemenea, documentul „Philips Magnetic Resonance Ingenia 1.5T with Omega gradients”, la pagina 13 confirmă informația conform căreia antena dSHeadNeckSpine îndeplinește conformitatea cu cerința din specificațiile tehnice. Mai mult, contestatorul a arătat că, în configurația oferită, este inclus pachetul „dSHeadNeckSpine Pack 1.5T” cu număr de catalog NMRB291, ce include 3 antene și anume: dSTotaISpine 1.5T, dSHeadSpine 1.5TsidSHeadNeckSpine 1.5T, antena dSHeadNeckSpine 1.5T fiind cea care oferă posibilitatea realizării de examinări neurovasculare și care are un număr de 20 de elemente.

- La cerința „număr de canale digitale de recepție: minim ... s-a menționat că sistemul oferit, respectiv Ingenia 1.5T, este un sistem digital cu bandă largă, pentru imagistica prin rezonanța magnetică, cu număr de canale de recepție independent de sistemul magnet. Numărul de canale de recepție al sistemului Ingenia 1.5T fiind practic unul infinit, singurul determinant al numărului de canale, este numărul de canale al antenelor, așa cum este explicat în documentul „Philips Magnetic Resonance Ingenia 1.5T with Omega gradients” la pagina 11, punctele „RF Receive” și „Easy Expand”. Totodată, se arată că sistemul Ingenia este un sistem ce asigură digitalizarea semnalului și transmisia acestuia utilizând banda largă, astfel încât, concluzia autorității contractante, respectiv că acest sistem oferă doar 1 canal de recepție digital, este total eronată, în opinia sa, cu atât mai mult

cu cât, aceasta face trimitere către pag.11 a documentului „Philips Magnetic Resonance Ingenia 1.5T with Omega gradients” unde, este indicat, în mod clar că lanțul de semnal de la antena până la computerul de reconstrucție, este unul complet digital.

• Referitor la parametrul „masa să permită coborarea/elevația electrohidraulică (netedă și silențioasă) până la o distanță de podea cuprinsă în intervalul 50 și 70 cm”, contestatorul arată că, autoritatea contractantă, prin măsurile de remediere adoptate, așa cum s-a precizat mai sus, a acceptat ofertarea unor sisteme ce asigură acest parametru, astfel, înțelegând că oferirea unui sistem de imagistică ce asigură o masă ce permite coborarea/elevația electrohidraulică până la o distanță de 59 cm, îndeplinește această cerință, 59 fiind un număr inclus în intervalul 50 - 70 cm. Niciunde în textul acestei cerințe, susține contestatorul, nu se regăsește mențiunea ca valoarea minimă până la care trebuie să coboare masa, este de 50 cm, ci dimpotrivă este menționat clar că distanța de podea trebuie să fie cuprinsă în intervalul 50 și 70 cm.

Cu privire la solicitarea de reevaluarea ofertei cu reținerea conformității acesteia, contestatorul solicită, față de aspectele relevate, anularea comunicării nr.13678/25.09.2013 referitoare la neconformitatea ofertei sale și reevaluarea ofertei „cu reținerea împrejurării că oferta ... este conformă cu cerințele caietului de sarcini”.

În drept, se invocă dispozițiile art.35, art.255 alin.1, alin.2 și alin.3, art.256, art.256¹ și art.256², art.275 și art.275¹ din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Prin contestația nr.... înregistrată la C.N.S.C. cu nr.... ... critică rezultatului procedurii și/sau deciziei comisiei de evaluare a ofertelor, comunicat prin adresa nr. , emis de aceeași autoritatea contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, solicitând:

1. „Anularea procedurii de achiziție, pentru motivele de drept și de fapt evocate în cuprinsul prezentei, și a tuturor actelor anterioare și /sau subsecvente”;

2. În măsura în care considerați că anularea procedurii de achiziție nu se impune,:

a) anularea rezultatului procedurii și a deciziei comisiei de evaluare a ofertelor precum și a oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acesteia (cum ar fi raportul procedurii de atribuire, procesele-verbale ale ședinței de evaluare tehnică a ofertelor din procedură, etc.);

b) Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție de la etapa de reevaluare a ofertelor depuse;

3. Suspendarea de urgență a procedurii de atribuire, până la soluționarea pe fond a contestației în temeiul art.275¹ din O.U.G. nr.34/2006.”

În motivarea contestației, ... prezintă un istoric al procedurii, susținând că, în cadrul acesteia, există abateri grave de la regulile care guvernează etapa de evaluare a ofertelor, evaluare fiind incorectă, în opinia sa, iar rezultatul procedurii nelegal.

A. Referitor la cerința tehnică „*Omogenitate crescută a câmpului magnetic max 1 ppm la 400 mm DSV; max 0,4 ppm la 300 mm DSV; max 0,15 ppm 200 mm DSV, max 0,04 ppm la 100 DSV*”, contestatorul arată că a oferit sistemul de gradienti XQ pentru care sunt valabile omogenitățile declarate în răspunsul său cu privire la modul de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini: 1,0 ppm la 400 mm, 0,15 ppm la 300 mm, 0,03 ppm la 200 mm, 0,003 ppm la 100 mm, sistem descris la pagina 71 din „Datele tehnice ale echipamentului MAGNETOM Aera”, sistem superior celui solicitat prin caietul de sarcini, deoarece asigură o amplitudine a gradientilor de 45 mT/m și un slew rate de 200 mT/m/s.

Ca urmare, contestatorul consideră că această cerință este îndeplinită, de echipamentul de producție Siemens MAGNETOM Aera.

Comisia de evaluare și autoritatea contractanta, susține contestatorul, în mod eronat nu au luat în considerare îndeplinirea de către echipamentul Siemens ofertat, a acestei cerințe tehnice, precizând că „*Produsul ofertat este neconform el avand caracteristici ale omogenitatii peste valoarea stabilita in documentație: respectiv omogenitate garantata **1,4 ppm** / 40 cm - conform documentelor Siemens Romania pag 7 si 71 depuse in procedura*”, justificând neconformitatea ofertei cu acest parametru tehnic, reținând ca și parametru maxim 1,4 ppm.

Se precizează că cerința tehnică în discuție, după cum se arată, a fost modificată de autoritatea contractantă, prin Punctul de vedere depus în cadrul procedurii de contestare inițială a documentației de atribuire.

B. Cu privire la modul de interpretare al autorității contractante a cerinței tehnice din caietul de sarcini, așa cum a fost ea modificată și „corectată”, prin Punctul de vedere nr.5354/15.04.2013 al autorității: „*Masa sa permită coborarea/elevatia electro-hidraulica (neteda si silențioasa) pana la o distanta de podea cuprinsa in intervalul 50 si 70 cm*”, contestatorul arată că, inițial, caietul de sarcini prevedea „*.....Masa sa permită coborarea/elevatia electro-hidraulica (neteda si silențioasa) pana la 55 cm de podea pentru a facilita accesul pacientului*”, necesitatea fiind ca elevația/coborârea mesei să se producă în așa fel încât să faciliteze accesul pacientului.

Distanța minimă de 55 cm până la care se coboară masa, este una logică, susține contestatorul, și este des întâlnită în caietele de sarcini, pentru achiziția unor asemenea echipamente. Mai mult, masa corespunzătoare echipamentului MAGNETOM Aera ofertat, coboară până la 52 cm față de podea, astfel, în opinia sa, această cerință era îndeplinită de echipamentul Siemens.

Deși, în urma solicitării, prin contestație, a unui alt operator economic de modificare a acestei distanțe minime la 70 cm, autoritatea contractanta a adoptat o „soluție corectivă de remediere a specificației tehnice”, reformulând cerința tehnică minimală, astfel: „Masa sa permită coborarea/elevatia electro-hidraulica (neteda si silențioasa) pana la o distanta de podea cuprinsa in intervalul 50 si 70 cm”, contestatorul arată că oferta sa a fost respinsă, deoarece masa oferită coboară până la 52 cm.

Contestatorul apreciază că interpretarea cerinței tehnice este abuzivă și nelegală, comisia de evaluare încălcând, în etapa de evaluare, principiile tratamentului egal și al proporționalității.

Interpretarea conform căreia masa trebuie să acopere intervalul 50 - 70 cm, cu coborarea mesei până la 50 cm, iar intervalul stabilit este obligatoriu și minimal de acoperit, arată contestatorul, nu reiese în mod obiectiv din cerința tehnică, așa cum este ea formulată.

Solicitarea autorității contractante: „Masa sa permită coborarea (...) pana la o distanta de podea cuprins in intervalul 50 si 70 cm”, în opinia sa, trebuie interpretată în așa fel încât să producă cele mai puțin constrângătoare efecte. Prin urmare, având în vedere principiul proporționalității, un mod adecvat și obiectiv, necesar scopului realizării obiectivului urmărit de autoritatea contractantă de a interpreta această cerință, contestatorul consideră că ar trebui să fie următorul: *„orice valoare ofertata care este cuprinsa in intervalul stabilit de autoritatea contractanta pana la care masa poate sa coboare este conforma cu cerința tehnica a Caietului de Sarcini.”*

Chiar scopul contestației depuse la documentația de atribuire, având ca obiect critica unui operator economic cu privire la caracterul restrictiv al cerinței tehnice inițiale „masa să permită coborârea (...) până la 55 cm”, arată contestatorul, era de a elimina acest caracter restrictiv și de se a lărgi plaja de competitori.

De asemenea, se arată că, chiar autoritatea contractantă și C.N.S.C.-ul, au considerat măsura de modificare a aceste cerințe tehnice în *„masa sa permită coborarea (...) pana la o distanta de podea cuprinsa in intervalul 50 si 70 cm”*, ca fiind o soluție corectivă a caietului de sarcini, în vederea asigurării liberei concurențe la licitație. Însă, în forma în care autoritatea contractantă și comisia de evaluare interpretează această cerință, nu s-a adoptat o soluție corectivă, ci, din contră, a restrâns și mai mult accesul la procedură, solicitând un parametru care nu se justifică din punct de vedere al scopului urmărit sau din punct de vedere medical, încălcându-se principiului liberei concurențe și al proporționalității procedurilor de achiziție, principii obligatorii de respectat, conform art.17 din O.U.G. nr.34/2006

O interpretare a acestei cerințe tehnice, în concordanță cu principiul proporționalității, are, în opinia contestatorului următorul sens: „valoarea de 52 cm până la care coboară masa echipamentului MAGNETOM Aera se încadrează în intervalul cuprins între 50 și 70 cm, reprezentând un punct

aflat la o anumită distanță de podea cuprinsă în intervalul 50 și 70 cm”, astfel, în opinia sa, potrivit unei astfel de interpretări corecte și mai puțin constrângătoare, cerința tehnică ar fi respectată de echipamentul oferit de Siemens.

În concluzie, contestatorul apreciază decizia de respingere a ofertei sale pentru acest motiv, ca reprezentând o gravă eroare, susținând că autoritatea contractantă este obligată să anuleze procedura de achiziție, potrivit art.209 din O.U.G. nr.34/2006, nemaiputându-se dispune măsuri corective

C. Referitor la cerința tehnică, astfel cum a fost modificată prin Punctul de vedere al autorității contractante, și anume: „Nivel de zgomot foarte scăzut care să nu depășească 70 db în oricare dintre secvențe asigurat de fiecare producător prin metode specifice: sisteme de reducere a zgomotului, căști, sisteme de atenuare ambientală a zgomotului perceput de pacient în așa fel încât, prin acestea să nu se limiteze unele tipuri de scanări, de ex. scanarea la nivelul capului în momentul în care se folosesc căști de atenuare a zgomotului etc.”, contestatorul arată că, în fapt, nici unul dintre operatorii economici din piața nu au teste efectuate care să demonstreze nivelul de zgomot în cazul utilizării căștilor sau a altor sisteme de atenuare a zgomotului, întreaga documentație tehnică fiind elaborată pentru nivelul de zgomot din tubul echipamentului.

Se susține că, în caietul de sarcini, nu este precizat locul unde ar trebui efectuată măsurătoarea de zgomot, iar echipamentul MAGNETOM Aera vândut și instalat de către firma Siemens în întreaga lume, asigură un confort sporit al pacientului, din punct de vedere al nivelului de zgomot. Măsurătorile efectuate de firma producătoare, după cum se arată, respectă standarde internaționale, autoritatea contractantă „insistent” dovedind „favorizarea vădită” a echipamentului de producție Toshiba.

Astfel, contestatorul consideră că îndeplinește această cerință tehnică, întrucât, a indicat, în propunerea tehnică: „*Whisper mode, date tehnice pagina 18 suplimentar: - casti, dopuri, sistem ambiental*”.

D. Cu privire la modul abuziv de interpretare a cerinței tehnice „*Câmp de vizualizare FOV în intervalul 20 - 50 cm pe axele XxYxZ*”, similar cu cel de la punctul B din prezenta contestație, contestatorul arată, raportat la punctul 4 din rezultatul procedurii, unde se menționează: „La pagina 71 a documentației tehnice, cât și urmare a răspunsului la Clarificări se constată ca în axa Z produsul ofertat nu poate acoperi plaja 20 - 50 cm stabilită ca minimală de autoritatea contractantă. Neatingând valoarea minimă solicitată a intervalului, respectiv 50 cm pentru toate cele 3 axe, oferta este neconformă, întrucât cerința tehnică este minimală, intervalul stabilit fiind obligatoriu și minimal de acoperit”, că, în conformitate cu legislația achizițiilor publice, specificațiile tehnice trebuie să fie obiective, clare și precise, să fie definite astfel încât să nu acorde posibilitatea unor multiple

interpretări abuzive și eronate din partea părților la procedura de achiziție, și să fie în concordanță cu scopul necesității autorității contractante.

Inițial, după cum se arată, în documentația de atribuire apărea următoarea cerință tehnică: „Camp de vizualizare maxim $XxYxZ > 50x50x50$ cm”, Echipamentul MAGNETOM Aera oferit, prezentând un câmp de vizualizare $XxYxZ = 50x50x45$ cm.

În urma criticilor privind încălcarea principiilor achizițiilor publice prevăzute de art.2 din O.U.G. nr.34/2006, aduse de General Electric și de Siemens, ce au contestat documentația de atribuire, se arată că, autoritatea contractantă a adoptat „Soluția corectivă de remediere a Specificației tehnice”, reformulând solicitarea minimală astfel: „Camp de vizualizare FOV în intervalul 20 - 50 cm pe axele $XxYxZ$ ”.

Interpretarea actuală a autorității contractante a acestei cerințe, respectiv „*atingerea valorilor din intervalul solicitat și pentru axa Z, respectiv 20 - 50 cm*”, susține contestatorul, dovedește inducerea în eroare, cu bună-știință, a participanților la licitație, dar și a C.N.S.C., prin așa-zisa „soluție corectivă” adoptată, măsura care se dovedește a nu fi o soluție corectivă, ci, una total restrictivă, având menirea de a-i defavoriza participarea la licitație.

Câmpul de vizualizare de $50x50x45$ cm, este un câmp de vizualizare cuprins în intervalul 20-50 cm pe axele $XxYxZ$, și, ca urmare, susține contestatorul, cerința este respectată de echipamentul oferit de societatea Siemens.

Interpretarea autorității contractante de a solicita, de fapt, un câmp de vizualizare, care să acopere intervalul solicitat, este abuzivă, în opinia contestatorului, deși, cerința tehnică a fost modificată astfel încât orice câmp de vizualizare cuprins în intervalul solicitat, să fie conform cu caietul de sarcini. Mai mult, interpretarea cerinței tehnice în forma dată de comisia de evaluare și de autoritatea contractantă, este abuzivă și nelegală, fiind încălcate principiile tratamentului egal și al proporționalității care guvernează procedurile de achiziție publică.

Având în vedere cele menționate, contestatorul apreciază că, interpretarea conform căreia produsul trebuie să acopere plaja 20-50 cm, pe toate axele, nu reiese, în mod obiectiv, din cerința tehnică așa cum este ea formulată, în opinia sa, o interpretare obiectivă care să respecte principiul proporționalității și al tratamentului egal, fiind următoarea: „orice oferta care conține ca și câmp de vizualizare valori cuprinse în intervalul 20-50 cm, sunt conforme cu cerința tehnică solicitată de autoritatea contractantă”.

Contestatorul consideră că interpretarea cerinței tehnice și decizia de respingere a ofertei sale, pentru acest motiv, reprezintă, în sensul art.209 din O.U.G. nr.34/2006, o abatere gravă, astfel, autoritatea contractantă fiind obligată să anuleze procedura de achiziție, întrucât, nu se mai pot dispune măsuri corective.

În ceea ce privește Echipamentul medical Toshiba Vantage Titan, care face obiectul ofertei declarată câștigătoare, contestatorul susține că este neconform, întrucât nu îndeplinește nivelul de zgomot de 70 dB în oricare dintre secvențe conform cerinței tehnice „Nivel de zgomot foarte scăzut care sa nu depaseasca 70 db in oricare dintre secvențe asigurat de fiecare producător prin metode specifice: sisteme de reducere a zgomotului, casti, sisteme de atenuare ambientală a zgomotului perceput de pacient in asa fel incat prin acestea sa nu se limiteze unele tipuri de scanari, de ex. scanarea la nivelul capului in momentul in care se folosesc casti de atenuare a zgomotului etc.”, nivelul de zgomot depășind valoarea de 100 dB.

În susținere, se anexează, în limba română și în limba engleză, Raportul din data 1 Iunie 2012, al autorității FDA (Food and Drug Administration) din S.U.A., organism abilitat și certificat în măsurarea anumitor parametri tehnici ai echipamentelor medicale de tipul celor ce fac obiectul procedurii, organism recunoscut pentru exigența evaluării echipamentelor medicale de pe piața americană, raport în care se precizează, la pag.2, cap.9. „Parametrii de Siguranță”, lit.b, că, nivelul de zgomot depășește 100 dB pentru acest tip de echipament.

Deși, este un document emis în Statele Unite, pentru piața americană, în fapt, este vorba despre certificarea măsurărilor efectuate pe același tip de aparat, astfel, consideră contestatorul, echipamentul produs de firma Toshiba, nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, solicitând anularea rezultatului procedurii de atribuire și anularea procedurii, iar, în măsura în care, anularea procedurii nu se impune, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, de la etapa de reevaluare a ofertelor.

De asemenea, contestatorul solicită Consiliului declarația firmei Toshiba referitoare la asigurarea unui nivel de zgomot de sub 70 dB, în oricare dintre secvențe.

Totodată, contestatorul arată că „ne rezervăm dreptul” de a solicita, expertiza caracteristicilor tehnice, ale sistemului Vantage Titan 1,5 T, produs de firma Toshiba, cu privire la îndeplinirea nivelului de zgomot, în toate secvențele. În acest sens, consideră că, autoritatea contractantă își asumă un risc major, prin calificarea și declararea drept câștigătoare a ofertei care are ca obiect echipamentul Vantage Titan 1,5 T, consecințele constând în anularea procedurii, rezilierea contractului de achiziție încheiat și/sau obligarea autorității contractante de a emite un certificat constatator negativ.

Având în vedere că oferta depusă de Toshiba, în cadrul procedurii, nu îndeplinește integral specificațiile tehnice ale caietului de sarcini, contestatorul susține că oferta acestuia ar trebui respinsă.

Concluzionând, contestatorul susține că a oferit un echipament superior performanțelor solicitate. Mare parte din parametri tehnici ce au făcut obiectul clarificărilor, nu pot susține, în opinia sa, relevanța medicală a acestor cerințe, interpretarea dată acestor cerințe tehnice, fiind una

abuzivă, având ca unic scop, respingerea ofertei sale și favorizarea unui singur participant, Toshiba.

De asemenea, nu se poate ignora prețul oferit, susține contestatorul, extrem de competitiv, corelat cu performanțele tehnice, ce răspund caietului de sarcini.

Cerințele tehnice, în modalitatea în care sunt ele interpretate de autoritatea contractantă, în mod clar, avantajează un anumit ofertant, respectiv Toshiba, având ca efect restrângerea drastică a concurenței și eliminarea, ca drept neconforme, a tuturor ofertelor economice ce ar fi putut intra în competiție din punct de vedere al prețului, susține contestatorul, conducând la o ineficientă utilizare a fondurilor.

Se mai arată că, un judecător de la Consiliu, într-o Opinie Separată precizează că: „Fața de scopul legislației privind achizițiile publice, atunci când Autoritatea Contractanta introduce în documentația de atribuire anumite cerințe pentru ofertanți, ea este ținută să se limiteze doar la cele absolut necesare și strict la pragurile care îngăduiesc cel mai puțin operatorii economici. Ea trebuie să fie preocupată ca exigentele astfel instituite să fie îndeajuns de rezonabile încât să nu antreneze, în considerarea prevenirii unor eventuale abuzuri, o restrângere excesivă a exercițiului dreptului operatorilor economici de a concura la castigarea contractului.”

Pentru a putea asigura o concurență loială și efectivă, specificațiile tehnice trebuie, totdeauna, să fie formulate și interpretate, astfel încât, să permită concurența și să fie formulate, într-o manieră care să țină seama de funcționalitățile urmărite de autoritatea contractantă, arată contestatorul.

În continuare, contestatorul prezintă argumente, în susținerea cererii de suspendare a procedurii de atribuire, în temeiul art.275¹ din O.U.G. nr.34/2006, până la soluționarea pe fond a cauzei.

În drept, se invocă, dispozițiile art.2 alin.1 și alin.2, art.35 alin.5, art.209, art.17, art.255 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006, precum și art.34 alin1 și alin.3, art.36 alin.1 și alin.2, art.37 alin.1 și alin.2, art.81, art.82, art.72 alin.2 din H.G. nr.925/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr.14765/15.10.2013, înregistrat la CNSC sub nr.34957/... ... a invocat, pe cale de excepție, respingerea contestației depusă de ... ca tardivă, iar, pe fond, ca netemeinică și nelegală.

În susținerea excepției, autoritatea contractantă arată, raportat la dispozițiile art.256² lit.a din O.U.G. nr.34/2006, că ... trebuia să depună contestația în termenul de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, respectiv 25.09.2013, contestatorul comunicându-i contestația în data de ...

Pe fond, contrar susținerilor contestatorului privind conformitatea ofertei sale, autoritatea contractantă arată că, în realitate, documentația depusă de ... prezintă următoarele neconformități:

- În ceea ce privește solicitarea minimă „omogenitate crescută a câmpului magnetic max 1 ppm la 400 mm DSV; max 0,4 ppm la 300 mm DSV; max 0,15 ppm 200 mm DSV, max 0,04 ppm la 100 DSV”, după cum se arată, S.C. Siemens România a oferit o documentație ambiguă, cu 2 valori diferite (și 2 referiri la pagini diferite), pentru acești parametri - nici una din acestea neîncadrându-se în criteriul impus de documentația tehnică.

Astfel, valoarea omogenității magnetului ofertat indicat de contestator ca și conformitatea pe acest criteriu, susține autoritatea contractantă, face trimitere la pag.71 - date tehnice - parte a sistemului gradient XG - care nu are legătură cu omogenitatea magnetică. Mai mult, în copia dată sheetului original, oferită de contestator în cadrul procedurii, prezentată la pagina 7, în limba română, apar cu totul alte valori ale omogenității magnetului la dimensiunile DSV solicitate - peste cele minimale și diferite de cele de la pag.71, fiind, de asemenea, neconforme.

Autoritatea contractantă arată că, deși i-a solicitat clarificări contestatorului cu privire prezentarea data sheetului original al produsului ofertat - Aera Magnetom - A91MR-9011-1-760, acesta a precizat că sunt elemente confidențiale, ce nu pot fi prezentate, astfel se apreciază că s-a dorit a se evita un răspuns defavorabil.

De altfel, autoritatea contractantă susține că a consultat date oficiale, putând prezenta, „din surse proprii”, acest document - data sheetul produsului ofertat, document ce atestă faptul că produsul ofertat de Siemens România este neconform cu această cerință minimală.

Concluzionând, autoritatea contractantă arată că valoarea omogenității produsului ofertat este superioară criteriilor impuse, respectiv valoare Siemens 1,4 ppm/40 cm vs cerința max 1 ppm/40 cm, astfel, produsul fiind neconform tehnic.

- Referitor la solicitarea minimală „masa să permită coborarea/ elevația electrohidraulică (neteda și silențioasă) până la o distanță de podea cuprinsă în intervalul 50 - 70 cm”, autoritatea contractantă arată că a acționat în spiritul procedurii, ce cuprinde criteriile de evaluare a unor parametrii minimali obligatorii, cât și al „corecțiilor” avizate de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, ce au eliminat limitarea la o cifră, stabilind un interval pentru acest parametru minimal.

Se susține că sistemul ofertat de Siemens România poate oferi o coborâre de numai 52 cm, ceea ce îl plasează în situația de neconformitate cu cerința minimală pentru acest criteriu, fiind deci, neconform.

- În ceea ce privește omogenitate garantată pe FOV în axa x, y, z 20 - 50, autoritatea contractantă arată că, deși Siemens recunoaște, la punctul D al contestației, faptul că produsul ofertat, este neconform, întrucât în axa Z, FOV-ul produsului ofertat nu acoperă decât 45 cm, consideră abuzivă interpretarea comisiei de evaluare.

Reamintind că toate criteriile stabilite sunt minimale și au fost interpretate în spiritul legii și a deciziilor C.N.S.C., intervalul minim de 2- 50

cm pentru criteriul FOV în toate cele 3 axe X, J, Z nu poate fi interpretat decât în sensul acoperirii minime a acestui interval în toate axele de scanare, aparatul folosind toate axele de scanare în a recepționa imaginea, calitatea scanării și a diagnosticului, depinzând „în mare măsura și de acest parametru”.

În consecință, autoritatea contractantă susține că sistemul oferit de Siemens, FOV 50x 50x 45 cm, este neconform minimal.

- Referitor la punctul C al contestației, privind neîndeplinirea cerinței max. 70 dB în orice secvență, autoritatea contractantă precizează că, atât Philips Olanda, cât și Toshiba Japonia, au prezentat declarații ale producătorului care să ateste satisfacerea acestei cerințe minimale esențiale de confort și siguranță a pacientului, în timpul examinării.

La solicitările de clarificări privind documentația tehnică depusă de către Siemens România, autoritatea contractantă arată că ... nu a răspuns concret acestei cerințe și, pe cale de consecință, neputând demonstra conformitatea cu acest criteriu minimal, oferta a fost considerată neconformă.

- Corelat cu afirmațiile din conținutul contestației, punctul e, autoritatea contractantă arată că „nu înțelege” cum Siemens, în conținutul unui punct de vedere propriu, alege o astfel de „argumentație”, în condițiile în care conformitatea tehnică se demonstrează și a fost demonstrată cu documente ale producătorilor echipamentelor, potrivit punctului 6.

În susținere, se invocă Decizia C.N.S.C. nr.549/C11/208/13.02.2013, în care s-a respins ca nefondată argumentația aceluiași Siemens România, legată de conformitatea tehnică a parametrului nivel maxim zgomot 70 db pentru produsele Toshiba Japonia.

Prin documentația tehnică și corecțiile aduse, prin procedura în sine și cerințele de clarificări din cadrul analizei ofertelor tehnice, susține autoritatea contractantă, a procedat în spiritul și litera legii, permițând fiecărui producător, accesul la procedură, cu echipamentele cele mai performante.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită „să luați act de neconformitățile de la cerințele minimale ale caietului de sarcini și de neconformitatea tehnică a ofertei Siemens România, și pe cale de consecință, respingerea solicitării Siemens România de anulare a rezultatului procedurii și comunicărilor din cadrul acesteia, precum și permiterea continuării etapelor legale ale derulării procedurii în cauză.

Prin punctul de vedere nr. , înregistrat la CNSC sub nr.34957A/... ... a solicitat respingerea contestației depusă de ...

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă a arătat că, în evaluarea tehnică a ofertei depusă de către S.C S.R.L., a ținut „seama” de documentele solicitate în procedură și caracteristicile tehnice minimale impuse prin caietul de sarcini, elementele corective adoptate, documentele producătorului depuse în timpul procedurii, (Offered Configuration – doc în

limba engleză tradus în limba Română Changing Expectation Philips Omega Resonance Ingenia 1,5T with Omega gradient- doc în limba engleză tradus în limba Română, ScanToolsPro-doc în limba engleză tradus în limba Română), precum și de răspunsurile oferite de contestator în calitate de reprezentant al producătorului.

Referitor la neconformitatea ofertei depuse de S.C S.R.L., contrar susținerilor contestatorului, autoritatea contractantă arată că, în realitate, din documentația depusă de acesta, rezultă:

- Cu privire la solicitarea minimală „număr de canale digitale de recepție: min ... se arată că, deși contestatorul indică conformitatea tehnică cu acest criteriu impus făcând referire la catalogul Producătorului - cu traducerea aferentă în limba română: pag.11 - „Precizarea conformității se face la documentul Philips Magnetic Resonance Ingenia 1,5 T with Omega gradient”, prin solicitarea de clarificări, la punctul 7, se confirmă datele menționate mai sus de catalogul producătorului, respectiv sistemul oferit nu are decât 1 canal digital de recepție.

- Cu privire la solicitarea minimală antena cap/gât și studii NEUROVASCULARE min.15 elemente, se arată că indică în configurația oferită cu antena ds HeadSpine 1,5T - pag.11, ca făcând parte din complexul combinației NMRB 291 antena spine și antena cap.

În descrierea aplicațiilor clinice ale antenei indicate, după cum se arată, reiese clar faptul că ea nu acoperă decât scanările capului și gâtului și nu aplicațiile neurovasculare (examinarea vaselor craniene și a celor de la baza craniului) solicitate minimal conform caracteristicilor tehnice ale antenei ds HeadSpine 1,5 T, indicate - Offered configuration, pag.11/27 - și traducerilor în limba română. Se menționează că, pe parcursul procedurii, nu pot fi modificate elementele de conformitate, ele fiind minimale, dar și că este evidentă neconformitatea tehnică a antenei indicate în ofertă, mai ales în condițiile în care producătorul mai are probabil și alte tipuri de antene ce puteau fi potențial oferite.

Modalitatea de întocmire a ofertei tehnice a ofertantului, îi aparține, arată autoritatea contractantă, acesta neputând justifica „scăpări și înlocuiri de documente” în oferta tehnică, întrucât nu s-a omis precizarea unei funcții solicitate (posibilă dintr-o greșeală de tehnoredactare) ca minimală fără a se înlocui produsul oferit, ci produsul oferit este neconform și trebuie, în fapt, înlocuit cu altul indicat ulterior de GADAGROUP, care eventual poate acoperi solicitarea minimal, astfel se solicită practic modificarea ofertei tehnice.

Autoritatea contractantă arată că a constatat neconformitatea tehnică a produsului oferit, contestatorul neputând schimba sau înlocui pe parcursul analizei, oferta tehnică depusă, ci are doar posibilitatea de a lămurii și detalia aspecte ce țin de oferta tehnică deja existentă.

- Referitor la solicitarea minimală „masa să permită coborârea/elevația electrohidraulică (neteda și silențioasă) până la o distanță de podea cuprinsă

În intervalul 50-70 cm”, autoritatea contractanta arată că a acționat „în spiritul procedurii” ce cuprinde criteriile de evaluare a unor parametrii minimali obligatorii, cât și al corecțiilor C.N.S.C., care a eliminat limitarea la o cifră minimă, stabilind un interval pentru acest parametru minimal.

Reamintind că toate criteriile stabilite și evaluate sunt minimale și au fost interpretate în spiritul legii și a deciziilor C.N.S.C., autoritatea contractantă arată că intervalul minim de mișcare a masei pacient este de 50-70 cm față de podea.

Sistemul oferit de , precizează autoritatea contractantă, „poate oferi o coborâre de numai 59 cm”, astfel că este neconform.

Concluzionând, autoritatea contractantă, față de neconformitățile cu cerințele minimale ale caietului de sarcini, arată că oferta depusă de S.C. GADA GROUP S.R.L. a fost declarată neconformă, în temeiul art.36 alin.2 lit.a din H.G. nr.925/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

În considerarea dispozițiilor art.269 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul a solicitat ... punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Prin „Punctul de vedere” înregistrat la CNSC sub nr.35426/18.10.2013, ... a solicitat respingerea excepției tardivității, ca fiind netemeinică și nefondată, și pe cale de consecință, respingerea excepției și soluționarea pe fond a contestației, conform capetelor de cerere din contestației.

Contestatorul a arătat că a contestat rezultatul procedurii în termenul indicat de art.256² alin.1 lit.a din O.U.G. nr.34/2006, respectiv de 10 zile, calculate începând cu ziua următoare luării la cunoștință a actelor autorității contractante pretinse a fi nelegale.

Astfel, rezultatul procedurii i-a fost comunicat în data de 25.09.2013, prin fax, cu adresa nr.13679, ultima zi în care putea fi formulată contestația, în termen, conform art.3 lit.z din ordonanță, fiind ... dată la care a și fost transmisă contestația, către autoritatea contractantă și către CNSC, în original, prin curier și în copie scan, către adresele de e-mail: office@cnscl.ro și spitalul RO, susține contestatorul.

În susținere, contestatorul a anexat dovezile de transmitere a contestației, în termen, către CNSC și autoritatea contractantă: e-mail-ul printat, conform cu originalul, transmis în data de ... și confirmările de primire, conforme cu originalul, aferente expedierilor SNS19075758G și SNS19075720T.

Prin adresa nr.... înregistrată la C.N.S.C. sub nr.35881/23.10.2013, ... a transmis un răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, prin care a reiterat cele susținute prin contestație.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Față de dispozițiile art.278 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul se va pronunța, cu prioritate, asupra excepției tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Examinând excepția, Consiliul o va respinge, pentru următoarele considerente:

... critică, prin contestația transmisă către C.N.S.C., prin e-mail și prin serviciul de curierat "Cargus", la data de ... rezultatul procedurii de atribuire despre care afirmă că a luat cunoștință la data de 25.09.2013, dată la care a primit adresa nr.13679.

Întrucât acordul-cadru ce se va încheia este unul de furnizare, iar valoarea estimată a acestuia, a fost stabilită între 6.129.032 lei și 12.258.064 lei, fără TVA, mai mare decât pragul de 130.000 euro prevăzut de dispozițiile art.55 alin.2 lit.a din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, termenul de promovare a căii de atac împotriva adresei nr.13679/25.09.2013, prevăzut de dispozițiile art.256² alin.1 lit.a din același act normativ, este de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință a conținutului adresei menționată.

Calculând termenul în considerarea și a dispozițiilor art.3 lit.z din ordonanța de urgență, conform căreia "zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. *Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului*; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare", Consiliul determină că termenul de exercitare a căii de atac a contestației împotriva adresei , s-a împlinit luni

Astfel, depunerea contestației la C.N.S.C., la data de ... și transmiterea acesteia, către autoritatea contractantă, la aceeași dată, prin serviciul de curierat rapid "Cargus", s-a efectuat cu respectarea termenului legal de 10 zile, relevante fiind și dispozițiile art.183 alin.1 C.proc civ., conform căreia „*Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen.*”, cu care O.U.G. nr.34/2006 se completează în virtutea art.297 din același act normativ.

Consiliul nu va primi în soluționare susținerea autorității contractante conform căreia a primit contestația la data de ... deoarece, relevantă este data înaintării contestației către serviciul de curierat, iar nu cea a prezentării/înregistrării la sediul autorității contractante.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.5 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, excepția tardivității contestației depusă de ... invocată de autoritatea contractantă, se va respinge.

Pe fond, din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de 01.03.2013, ... a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Echipament de rezonanță magnetică 1,5 T”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr....

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, valoarea estimată a acordului - cadru este cuprinsă între 6.129.032 lei și 12.258.064 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva documentației de atribuire, au depus contestații S.C. S.R.L., ... S.C. S.R.L. și ... soluționate de C.N.S.C., prin decizia nr.... din ... în sensul respingerii, ca nefondată, a contestației depusă de S.C. S.R.L. și, ca rămase fără obiect, contestațiile depuse de ... S.C. S.R.L. și ...

Decizia Consiliului a fost atacată cu plângere de către S.C. S.R.L., pângere ce a fost admisă de Curtea de Apel ... iar decizia nr.... din ... modificată, în parte, în sensul respingerii contestației depusă de petentul menționat.

În cadrul procedurii au depus oferte 3 operatori economici, printre care și contestatorii din prezenta cauză, oferte care au fost deschise la data de 12.06.2013, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.

Împotriva adresei de prelungire a perioadei de evaluare a ofertelor, a formulat contestație ... soluționată de C.N.S.C., prin decizia nr.304/... din ... în sensul admiterii, anulării adresei menționată și continuării procedurii.

Prin raportul procedurii de atribuire nr. , autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de S.C. S.R.L.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a deciziilor de respingere a ofertelor lor, ... și S.C. S.R.L. au depus, în termen legal, prezentele contestații, care vor fi soluționate în ordinea înregistrării pe rolul C.N.S.C.

Astfel, examinând contestația depusă de ... punctul de vedere al autorității contractante, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Oferta depusă de S.C. S.R.L. a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art.36 alin.2 lit.a din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, după cum rezultă din raportul procedurii nr.13676/25.09.2013, pentru mai multe motive a căror legalitate va fi analizată în cele ce urmează.

Primul motiv care a condus la respingerea ofertei contestatorului constă în nerespectarea cerinței „*antenă cu tehnologie avansată de achiziție paralelă a imaginilor pentru cap/gât și studii neurovasculare, min.15 elemente*”, în sensul că produsul oferit nu acoperă și aplicațiile neurovasculare.

Cerința susenunțată, reține Consiliul, se regăsește la pct. „Anene” din caietul de sarcini, sub următoarea formă:

„Antenă cu tehnologia avansată de achiziție paralelă a imaginilor pentru cap/gât și studii neurovasculare, minim 15 elemente și raport semnal/zgomot (SNR) optim – 1 bucată”.

Din propunerea tehnică a contestatorului, respectiv înscrisul “Conformitatea specificațiilor tehnice din caietul de sarcini”, se observă că se oferă sistemul Ingenia 1,5T, producător Philips Medical System, în coloana aferentă rubricii în care se regăsește cerința susenunțată, contestatorul precizând *“dS HeadSpine 1,5T OFFERED CONFIGURATION, Ingenia 1.5T, dS HeadNeckSpine Pack 1.5T, pag.11”.*

Pentru a stabili îndeplinirea cerinței în discuție, reține Consiliul, autoritatea contractantă a transmis contestatorului adresa nr.10023/11.07.2013, prin care, la pct. „Solicitarea 3”, se regăsește:

„(...) Referința dvs. din documentația de conformitate tehnică este făcută la antena ds HeadSpine 1,5T – pag.11 ca făcând parte din complexul combinației NMRB 291 antena spine și antena cap.

Vă rugăm să ne precizați unde, în cadrul caracteristicilor tehnice ale antenei ds HeadSpine 1,5T, indicate de dvs – Offered configuration pag.11/27, se regăsește faptul că acest tip de antenă oferat asigură și acoperirea aplicațiilor neurovasculare solicitate în configurația minimală.”

... a răspuns, prin adresa nr.1707/18.07.2013, după cum urmează:

„Referitor la solicitarea nr.3, menționăm că antena ds HeadNeckSpine este cea care îndeplinește conformitatea cu cerința din specificațiile tehnice. Totodată menționăm că dintr-o greșală de editare a fost scris răspunsul ds HeadSpine, însă documentul și pagina pentru conformitatea cu cerința din specificațiile tehnice este corectă, respectiv OFFERED CONFIGURATION, Ingenia 1.5T, ds HeadNeckSpine Pack 1.5T, pag.11. De asemenea, menționăm că și în documentul Philips Magnetic Resonance Ingenia 1.5T with Omega gradients, la pagina 13 se regăsește informația conform căreia antena ds HeadNeckSpine îndeplinește conformitatea cu cerința din specificațiile tehnice.”

Problema care se impune a fi dezlegată, de către Consiliu, este aceea de a stabili dacă în propunerea tehnică a contestatorului, respectiv în înscrisul “Conformitatea specificațiilor tehnice din caietul de sarcini”, s-a strecurat o eroare, după cum susține acesta, or, prin răspunsul la clarificări, contestatorul a modificat propunerea tehnică, așa cum susține, în esență, autoritatea contractantă.

În soluționare, relevante sunt următoarele:

1. - prevederile pct. “Anene” din cadrul caietului de sarcini, unde autoritatea contractantă a solicitat:

“- Posibilitatea conectării unui număr de minim 120 elemente de antena simultan

- Sistemul să prezinte tehnologia avansată de achiziție paralelă a imaginilor pentru creșterea vitezei (de minim ... și reducerea timpului de scanare

- Sa prezinte standard antena pentru tot corpul integrata in carcasa interna a magnetului care determina un camp RF uniform

- Antena cu tehnologia avansata de achizitie paralela a imaginilor pentru cap/gat si studii neurovasculare, minim 15 elemente si raport semnal/zgomot (SNR) optim – 1 bucata

- Antena pentru coloana cu tehnologia avansata de achizitie paralela a imaginilor cu minim 30 elemente integrata in masa de examinare, eliminand astfel necesitatea pozitionarii acesteia - 1 bucata.

- Antena cu tehnologia avansata de achizitie paralela a imaginilor pentru corp, 15 elemente constitutive potrivita pentru investigatiile abdominale si cardiace – 2 bucati.

- Antena flexibila circulara de contact pentru investigatia articulatiilor mici (cot, pumn, mana) – 1 bucată”

2. - înscrisul „Configurație oferită”, în traducere din limba engleză, care, la pag.11, indicată de contestator în cadrul înscrisului “Conformitatea specificațiilor tehnice din caietul de sarcini” din propunerea tehnică, se regăsește număr cod NMRB291 – „Pachet dS CapGâtColoană 1.5T” (dS HeadNeckSpine Pack 1.5T), în cadrul căruia sunt descrise următoarele:

„dS ColoanaIntegrată 1.5T

O soluție integrată de antenă pentru imagistica totală a coloanei vertebrale. Include antena posterioară FlexCoverage și baza antenei cu acoperire de 90 de cm, utilizând maxim 44 canale.

Antena posterioară, utilizată în general în 60% din totalul aplicațiilor, este o antenă integrată sub blatul subțire al mesei ce asigură o acoperire de la gât până la picioare. (...)

dS CapColoana 1.5T

O antenă integrată pentru imagistica capului și imagistica complete neuro. Utilizată în combinație cu antena posterioară FlexCoverage partea de bază permite: (...)

dS CapGâtColoană

O soluție de antenă integrată pentru imagistica de cap, gât și imagistica neuro completă. Include antena CapGât. În combinație cu antena posterioară FlexCoverage și baza antenei permite: (...)

Așadar, Consiliul determină că, în cadrul configurației solicitată de autoritatea contractantă, ... a oferit antenele „dS ColoanaIntegrată 1.5T”, „dS CapColoana 1.5T” și „dS CapGâtColoană”, în cadrul pachetului „Pachet dS CapGâtColoană 1.5T” (dS HeadNeckSpine Pack 1.5T).

3. - Declarația producătorului Philips Medical Systems, depusă la dosarul cauzei în limba engleză și tradusă în limba română, unde se precizează:

„Pachetul DS HedNeckSpine 1.5 (număr de catalog – NMRB291), care este parte din Configurația Ingenia 1.5T oferită de ofertantul Gadagroup România S.R.L., include 3 antene, respectiv: dS ColoanaIntegra 1.5T, ds CapColoana 1.5T și dS CapGâtColona 1.5T. Antena Ds CapGâtColoană 1,5T,

așa cum este indicat la pagina 13, în broșura tehnică Philips Rezonanța Magnetică Ingenia 1.5T cu gradient Omega, este antena care permite examinări NerioVascular.”

Având în vedere cele ce preced, care conduc indubitabil la concluzia că antena „dS CapGâtColoană” face parte integrantă din configurația oferită de contestator, fiind oferită împreună cu celelalte două antene, și, totodată, antena în discuție este cea care îndeplinește funcția vizată de autoritatea contractantă (studii neurovasculare), Consiliul stabilește că, în cadrul înscrisului “Conformitatea specificațiilor tehnice din caietul de sarcini” din propunerea tehnică, este vorba despre un viciu de formă în sensul art.80 alin.3 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare.

Astfel, potrivit articolului menționat *„Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant (...)”*

Or, în prezenta speță, înscrisul depus, inițial, care susține neechivoc ipoteza erorii strecurate în înscrisul “Conformitatea specificațiilor tehnice din caietul de sarcini” prezentat în prounerea tehnică, este înscrisul „Configurație oferită”.

Mergând mai departe, Consiliul constată că, într-adevăr, art.79 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, interzice sub sancțiunea respingerii ofertei, ca neconformă, modificarea ofertei tehnice prin răspunsurile la clarificări, însă, prin excepție, legiuitorul a prevăzut că *„(...) Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă (...)”*.

Așadar, față de răspunsul la clarificări al contestatorului și în condițiile prezenței în oferta tehnică a unui înscris care susținea ipoteza avansată de acesta, autoritatea contractantă trebuia să ajungă la concluzia susenunțată.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă nu putea ajunge la concluzia pe care însăși a avansat-o, respectiv că s-a înlocuit produsul, deoarece, așa cum s-a arătat, contestatorul a oferit toate cele 3 antene deopotrivă, iar nu una dintre ele pe care a încercat să o înlocuiască cu alta.

Având în vedere considerentele susenunțate, Consiliul reține primul motiv de respingere a ofertei contestatorului ca fiind unul nelegal, incidența dispozițiilor art.36 alin.2 lit.a din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, fiind stabilită, în mod greșit, de autoritatea contractantă.

Cel de al doilea motiv care a condus la respingerea ofertei contestatorului constă în nerespectarea cerinței *“număr de canale digitale de recepție: min. ...* în sensul că s-a oferit un produs cu un canal de recepție digitală.

Cerința susmenționată, observă Consiliul, se regăsește la pct “Sistem RF” din caietul de sarcini.

Procedând la verificarea comparativă a ceea ce s-a solicitat cu ceea ce s-a oferit, Consiliul constată că în același înscris “Conformitatea

specificațiilor tehnice din caietul de sarcini”, contestatorul a înscris în coloana aferentă rubricii în care se regăsește enunțată cerința în discuție, *“Channel independent Philips Magnetic Resonance Ingenia 1.5T with Omega gradients, RF receive – pag.11”*.

În legătură cu această cerință, autoritatea contractantă, prin adresa nr.10023/11.07.2013, a solicitat:

“(…) Precizarea conformității se face la documentul Philips Magnetic Resonance Ingenia 1.5T with Omega gradient, la pagina 11. Vă rugăm să ne precizați unde în cuprinsul acestei referințe la pagina 11, sau în altă pagină a documentației anexate documentelor depuse în procedură, se regăsește faptul că sistemul ofertat de dvs. are: canale digitale de recepție minim ...

Prin adresa nr.1707/18.07.2013, contestatorul a răspuns:

“(…) menționăm că Sistemul Ingenia 1.5T este un sistem digital de bandă largă pentru imagistica prin rezonanță magnetică, cu număr de canale de recepție independent de sistemul magnet. Numărul de canale de recepție al sistemului Ingenia 1.5.T este practic infinit, singurul determinat al numărului de canale fiind numărul de canale al antenelor, așa cum este explicat în documentul Philips Magnetic Resonance Ingenia 1.5T with Omega gradients” la pagina 11, punctele RF Receive și Easy Expand.”

Analizând punctele indicate de contestator, Consiliul observă că se regăsesc informațiile:

“Număr de canale receptoare independente - Canal independent (...)

Concept inerent al arhitecturii dStream, conform căruia canalele sunt determinate de bobine și nu de către sistem. Sistemul RM devine independent de canal, ceea ce înseamnă înlăturarea unui anumit număr de canale ca specificație de sistem. (...)”

Cele precizate de contestator în răspunsul la clarificări, observă Consiliul, sunt confirmate și de producător prin declarația depusă la dosarul cauzei, sub următoarea formă:

“Sistemul magnet Ingenia 1.5T este echipat cu tehnologia unică dStream care rezultă într-un virtual număr nelimitat de canale. În gapt numărul de canale este același cu numărul de elemente din antena utilizată, și nu este limitat la numărul de canale 1 sistemului IRM. Acest lucru este realizat prin faptul că fiecare element este adresat de către propriul ADC (Convertor Analogic Digital) și semnalul este transferat prin fibre optice creând astfel un sistem IRM în bandă largă cu cea mai mare fidelitate a semnalului RM.”

Având în vedere răspunsul contestatorului, dar și cele ce rezultă din înscrisurile susmenționate, respectiv că numărul de canale este același cu numărul de canale al antenelor, Consiliul constată că în cazul antenei dS CapColoană 1.5T, numărul maxim de canale pentru cap este de 15.

Prin urmare, nu este îndeplinită cerința ca numărul de canale digitale de recepție să fie de minimum ... motivul de respingere a ofertei contestatorului fiind întemeiat.

Următorul motiv și ultimul de respingere a ofertei contestatorului, constă în faptul că nu s-a respectat cerința "masa să permită coborârea/elevația electrohidraulică (netedă și silențioasă) până la o distanță de podea cuprinsă în intervalul 50-70 cm", în sensul că masa pacient oferită permite coborârea până la 59 cm.

În soluționare, Consiliul se va raporta la prevederea de la pct. "Masa pacient" din caietul de sarcini, astfel cum a fost remediata în urma contestațiilor depuse, având forma:

"Masa să permită coborârea/elevația electrohidraulică (netedă și silențioasă) până la o distanță de podea cuprinsă în intervalul 50 – 70 cm."

Contestatorul a oferit un sistem de imagistică ce asigură o masă ce permite coborârea până la 59 cm față de podea, după cum arată și prin contestație, și după cum, corect, a reținut și autoritatea contractantă.

Consiliul constată că stabilirea temeiniciei motivului de respingere a ofertei atârână de interpretarea prevederii susenunțate, care pare a fi făcută în mod diferit de către părți. Astfel, în timp ce contestatorul afirmă că ceea ce s-a cerut este ca masa să permită coborârea/elevația hidraulică până la o distanță față de podea situată în intervalul 50 – 70 cm, autoritatea contractantă afirmă că "intervalul minim de mișcare a masei pacient este de 50 – 70 cm față de podea".

Analizând gramatical cerința în discuție, Consiliul determină că nu există vreun motiv pentru care să poată fi primită în soluționare interpretarea autorității contractante, cerința necuprinzând formularea "interval minim de mișcare", după cum în tot caietul de sarcini nu se regăsește vreo prevedere din care să rezulte că cerințele sunt minimale.

Este adevărat că, potrivit art.72 alin.2 lit.f din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, comisia de evaluarea are, printre atribuții, pe aceea de "verificarea propunerilor tehnice (...) din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini (...)", însă, în speța de față, cerința caietului de sarcini este explicită și conține un interval în care masa să poată coborî.

Astfel fiind, în condițiile în care masa pacient oferită de contestator coboară până la 59 cm față de podea, valoare ce se înscrie în intervalul 50 – 70 stabilit, Consiliul reține că oferta depusă de contestator respectă și această cerință a caietului de sarcini.

Pe cale de consecință, acest motiv de respingere a ofertei contestatorului este unul nelegal.

Având în vedere considerentele ce preced, din care rezultă că unul dintre motivele de respingere a ofertei este întemeiat, în temeiul art.278 alin.5 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația depusă de ...

Cu privire la solicitarea de "reținerea împrejurării că oferta ... este conformă cu cerințele caietului de sarcini", fără a fi tratată ca un capăt de cerere distinct, ci ca parte a capătului de cerere privind reevaluarea ofertei

depusă de ... Consiliul o reține ca inadmisibilă raportat la art.72 alin.2 lit.i din hotărârea de guvern, conform căruia "stabilirea ofertelor admisibile" este o atribuție care aparține comisiei de evaluare, competența Consiliului fiind limitată la un control de legalitate asupra actelor emise de autoritatea contractantă.

Examinând contestația depusă de ... punctul de vedere al autorității contractante, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Prin contestația sa, S.C. S.R.L. formulează critici ce se subsumează capătului de cerere privind anularea procedurii de atribuire, dar și critici de nelegalitate a deciziei de respingere, ca neconformă, a ofertei sale, respectiv a deciziei de atribuire a contractului.

În legătură cu prima categorie de critici, Consiliul observă că, pe de o parte, contestatorul este nemulțumit de specificațiile tehnice rezultate în urma măsurii de remediere adoptată de autoritatea contractantă, iar, pe de altă parte, de modul în care au fost interpretate de aceasta în etapa de evaluare a ofertelor.

Referitor la susținerile privind forma specificațiilor tehnice (prezentate la pct.A, C și D din contestație), Consiliul le va respinge ca tardive, având în vedere că se constituie în critici față de măsura de remediere adoptată, critici ce trebuiau formulate pe calea unei contestații împotriva respectivei măsuri, cale de atac ce trebuia promovată în termenul legal care a început să curgă de la publicarea măsurii în SEAP.

Prin urmare, vor fi efectuate verificări doar cu privire la legalitatea motivelor de respingere a ofertei contestatorului și a criticilor legate de oferta desemnată câștigătoare.

Astfel, primul motiv care a condus la respingerea ofertei contestatorului constă în nerespectarea cerinței având conținutul „*Omogenitate crescută a câmpului magnetic max 1 ppm la 400 mm DSV; max 0,4 ppm la 300 mm DSV; max 0,15 ppm 200 mm DSV, max 0,04 ppm la 100 DSV*”.

Cerința susmenționată a căpătat forma actuală, urmare a măsurii de remediere adoptată de autoritatea contractantă, locul acesteia aflându-se la pct. „Magnet” din caietul de sarcini.

Față de cele arătate prin contestație, respectiv „*Societatea Siemens a oferit sistemul de gradienti XQ pentru care sunt valabile omogenitățile declarate în răspunsul nostru (...): 1,0 ppm la 400 mm, 0,15 ppm la 300 mm, 0,03 ppm la 200 mm, 0,003 ppm la 100 mm*”, Consiliul reține că produsul oferit de contestator nu respectă cerința impusă de autoritatea contractantă.

Prin urmare, acest motiv de respingere a ofertei contestatorului este unul întemeiat, oferta fiind întocmită cu nerespectarea documentației de atribuire, obligație care revenea contestatorului în considerarea art.170 din

ordonanța de urgență, „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)”.

Cel de al doilea motiv de respingere a ofertei contestatorului, constă în nerespectarea cerinței „masa să permită coborârea/elevația electohidraulică (netedă și silențioasă) până la o distanță de podea cuprinsă în intervalul 50 – 70 cm”, cerință careia, arată ... autoritatea contractantă i-a dat o interpretare „abuzivă și nelegală”.

Fără a mai relua considerentele legate de interpretarea cerinței în discuție, în condițiile în care masa pacient propusă de contestator coboară până la distanța de 52 cm față de podea, valoare care se regăsește în intervalul impus prin cerință, rezultă cu prisosință că cerința este îndeplinită.

Astfel fiind, motivul de respingere a ofertei contestatorului este nelegal.

Următorul motiv care a condus la respingerea ofertei contestatorului, constă în nerespectarea cerinței „nivel de zgomot foarte scăzut care să nu depășească 70 Db în oricare din secvențe”.

Cerința a fost inclusă la pct. „Confort și siguranță” din caietul de sarcini, forma sa în urma măsuri de remediere adoptată de autoritatea contractantă, fiind „Nivel de zgomot foarte scăzut care să nu depășească 70 Db în oricare din secvențe asigurat de fiecare producător prin metode specifice: sisteme de reducere a zgomotului, căști, sisteme de atenuare ambientală a zgomotului perceput de pacient în așa fel încât prin acestea să nu se limiteze unele tipuri de scanări, de ex. scanarea la nivelul capului în momentul în care se folosesc căști de atenuare a zgomotului etc.”

Spre a stabili îndeplinirea cerinței, observă Consiliul, prin adresa nr.10022/11.07.2013, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului după cum urmează:

„(...) Se face referire la aplicația Wisper mode și referire la alte metode suplimentare: căști, dopuri sistem ambiental. Nu există în fapt nicio indicație că prin documentația transmisă produsul ofertat satisface această cerință minimală.

Vă rugăm să ne precizați dacă TOATE secvențele solicitate – inclusiv cele la nivel cranian – pot fi efectuate utilizând ambele metode de atenuare a zgomotului respectiv whisper mode și metode suplimentare.

Vă rugăm să ne precizați de unde în documentația anexată reiese care este nivelul maxim de zgomot al sistemului ofertat de dvs, în așa fel vom putea evalua corect încadrarea dvs în acest parametru minimal solicitat și corijat prin soluții corective.

Vă rugăm să ne precizați separat valorile de atenuare a zgomotului, în Db sau procente, pentru FIECARE din cele 2 metode whisper mode și metode suplimentare.”

Prin adresa de răspuns, contestatorul a precizat:

„Așa cum s-a arătat în Contestația depusă de societatea noastră, reformularea de către Autoritatea Contractantă a acestei cerințe tehnice sub

forma (...) nu a îndepărtat caracterul restrictiv al cerinței tehnice, favorizând în continuare echipamentul produs de firma Toshiba.

În fapt, nici unul dintre operatorii economici din piață nu au teste efectuate care să demonstreze nivelul de zgomot în cazul utilizării săștilor sau a altor sisteme de atenuare a zgomotului.

Dorim să menționăm că în caietul de sarcini nu este precizat locul unde ar trebui efectuată măsurătoarea de zgomot.

Echipamentul MAGNETOM Aera, vândut și instalat de către firma Siemens în întreaga lume, asigură un confort sporit al pacientului din punct de vedere al nivelului de zgomot. Măsurătorile efectuate de firma producătoare respectă standardele internaționale și insistența dumneavoastră referitoare la această cerință dovedește favorizarea vădită, în continuare, a echipamentului de producție Toshiba.

Considerăm că și această cerință este îndeplinită de echipamentul nostru.”

Analizând acest răspuns, Consiliul constată că nu s-a dat curs solicitării autorității contractante, de a se preciza cele solicitat, ci contestatorul a exprimat, pe de o parte, critici față de cerință, considerând că se favorizează un anumit produs, iar, pe de altă parte, a formulat un răspuns cu un înalt grad de generalitate, respectiv „ (...) Echipamentul MAGNETOM Aera, vândut și instalat de către firma Siemens în întreaga lume, asigură un confort sporit al pacientului din punct de vedere al nivelului de zgomot. Măsurătorile efectuate de firma producătoare respectă standardele internaționale (...)”.

Prin urmare și acest motiv de respingere a ofertei contestatorului se reține a fi legal.

Dat fiind faptul că, din analiza efectuată, a rezultat că două dintre motivele care au condus la respingerea ofertei contestatorului, sunt întemeiate, Consiliul nu va mai proceda la continuarea analizei, deoarece, oricare ar fi rezultatul acesteia, este lipsit de utilitate, caracterul neconform al ofertei contestatorului neputând fi schimbat.

În ceea ce privește critica contestatorului cu privire la oferta desemnată câștigătoare, conform căreia produsul oferit de S.C. CORTECH MED S.R.L. nu îndeplinește cerința privind nivelul de zgomot, Consiliul constată următoarele:

S.C. S.R.L. a oferit, după cum rezultă din propunerea tehnică, produsul RMN Toshiba Vantage Titan, având drept producător pe TOSHIBA MEDICAL SYSTEM BV.

După cum rezultă din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, la solicitarea de clarificări a autorității contractante având ca stop stabilirea îndeplinirii cerinței în discuție, ofertantul menționat a răspuns, prin adresa nr.1342/12.07.2013, la care a anexat, printre altele, declarația producătorului însoțită de traducere legalizată în limba română.

În declarația menționată, observă Consiliul, apare precizat că "*Nivelul de zgomot din interiorul suportului este de maxim 62 db în toate secvențele datorită tehnologiei de ultimă generație PianissimoTM*".

Astfel fiind, critica contestatorului se respinge ca neîntemeiată, aparatul oferit de S.C. S.R.L. îndeplinind cerința la care a făcut referire contestatorul.

Având în vedere cele expuse, în temeiul art.278 alin.5 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii până la soluționarea, pe fond, a contestației, va fi respins, ca rămas fără obiect, având în vedere soluționarea cauzei.

Decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu art.280 alin.3 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 26 pagini.