



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

I. Prin contestația nr. ...înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... S.C. ...cu sediul în ... ..înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI RO ... reprezentată de ... în calitate de ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... cu sediul în ... .. județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „Achiziția unui se solicită suspendarea procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor tehnice restrictive și nelegale din caietul de sarcini, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, după modificarea specificațiilor tehnice, cu respectarea principiilor tratamentului egal, nediscriminării, liberei concurențe, și proporționalității și a dispozițiilor complementare aplicabile în materie, constituindu-se dosarul nr. ...

II. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... S.C.... S.A., cu sediul social în ... .. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI RO ... reprezentată de..., cu sediul în ... .. județul ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către aceeași autoritate contractantă, respectiv ... în cadrul aceleiași proceduri, se solicită următoarele:

- anularea caietului de sarcini conform argumentelor, precizărilor și solicitărilor contestatorului din cuprinsul cap. I și cap. II din contestație și obligarea autorității contractante la refacerea documentației tehnice corespunzătoare care să respecte principiile liberei concurențe, tratamentului egal, al nediscriminării, proportionalității și al liberei concurențe;

- în măsura în care anularea caietului de sarcini nu se impune, contestatorul solicită Consiliului:

I. constatarea caracterului nelegal al următoarelor specificații tehnice ale documentației de atribuire - caietul de sarcini - Specificații Tehnice - Computer Tomograf:

a). *"Deschidere > 70 cm" din cap. 2.1 Gantry - ul;*

b). *"Gama kV: în intervalul min 80 - max 135 kV" din cap. 2.3. Generatorul de tip high voltage;*

c). *"Gama mA: min intervalul 10-300 mA" din cap. 2.3. Generatorul de tip high voltage*

d). *"Max de capacitate de răcire - înmagazinare caldură/minut: minim 840 kHu" din cap. 2.4 Tubul X;*

e). *"Acuratete poziționare a mesei: < ± 0,25 mm" din cap. 2.5. Masa de Examinare;*

f). *"Gama mișcare pe orizontala a blatului mesei - fără extensie: min în intervalul 1700 - 2000mm" din cap. 2.5. Masa de Examinare;*

g). *"Lungimea de scanare a mesei: minim în intervalul 1000 - 1800 mm" din cap. 2.5. Masa de Examinare;*

h). *"Poziția pe verticala a mesei în afara gantry-ului: cursa verticala minim în intervalul 320 - 850 mm" din cap. 2.5. Masa de Examinare;*

i). *"CPU Speed: minimum dual core 2x3 GHz" din cap. 2.6. Consola de achiziție și reconstrucție;*

j). *"Lungimea de scanare (scan field) în ax longitudinal: min în intervalul 1500- 1750 mm" din cap. 2.8. Parametrii de Scanare;*

II. obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire în sensul modificării specificațiilor de mai sus conform precizărilor și solicitărilor introduse de contestator în cuprinsul prezentei contestații.

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei, constituindu-se dosarul nr. .../2013.

Având în vedere dispozițiile art. 273 alin. (1) din O.U.G. 34/2006, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea

acestora, conexând dosarele nr. ... și nr. .../2013, contestațiile nr. ... și nr. nr. ... urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ...

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Admite contestațiile formulate de către ...cu sediul social în ... .. în contradictoriu cu ... cu sediul în ... .. județul ... și obligă autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la comunicare să:

- să modifice documentația de atribuire potrivit celor reținute în motivare;

- să publice în SEAP modificările aduse la documentația de atribuire, pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedură.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

I. S.C. ...S.R.L., a formulat contestația nr. ...înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „Achiziția unui se solicită suspendarea procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor tehnice restrictive și nelegale din caietul de sarcini, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, după modificarea specificațiilor tehnice, cu respectarea principiilor tratamentului egal, nediscriminării, liberei concurențe,

și proporționalității și a dispozițiilor complementare aplicabile în materie.

În susținerea contestației, ....invocă faptul că documentația de atribuire a fost formulată cu încălcarea principiilor nediscriminării, proporționalității, liberei concurențe și tratamentului egal între operatorii economici, autoritatea contractantă impunând o serie de cerințe de eligibilitate restrictive, nejustificate și nelegale care nu sunt necesare în raport de obiectul licitației.

De asemenea, contestatorul consideră că aceste cerințe restrictive au fost inserate exclusiv în scopul favorizării unui anumit ofertant.

Totodată, contestatorul solicită suspendarea procedurii de atribuire în baza art 275<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul invocând prevederile art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006, se consideră vătămat în interesul său legitim ca urmare a restrângerii de către autoritatea contractantă a posibilității de ofertare, restrictivă atât pentru acesta cât și pentru alți producători de echipamente similare, cerințele tehnice favorizând cu precădere un singur producător.

Contestatorul apreciază că regulile general-aplicabile în materia desfășurării procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun ca specificațiile tehnice ale obiectului unui contract de achiziție publică să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire, specificațiile neputând avea ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici, iar încălcarea acestor reguli privind specificațiile tehnice are drept efect încălcarea gravă a principiului nediscriminării, a principiului tratamentului egal și a principiului liberei concurențe între operatorii economici.

Contestatorul consideră că dacă operatorii economici nu vor depune oferte prin care să îndeplinească toate specificațiile tehnice impuse de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, ofertele lor vor fi declarate neconforme și respinse.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat regula generală anterior amintită, restrângând concurența între producătorii de echipamente medicale în ceea ce privește specificațiile tehnice cerute pentru achiziția computer tomografului întrucât specificațiile minime nu pot fi îndeplinite decât de către un singur ofertant, pe care îl favorizează astfel în mod abuziv și nelegal.

Referitor la fișa tehnică solicitată de către autoritatea contractantă, contestatorul face trimitere la următorii parametri solicitați, respectiv:

- „D. Deschidere: >70 cm" menționat la punctul „2.1 Gantry-ul";
- „N. Lungimea efectivă a elementelor detectorilor pe axa z (în isocentru): până la max 16X0.6 mm"
- „Acuratete poziționare a mesei: <±0.25 mm" menționat la punctul „2.5 Masa examinare";
- „Gama mișcare pe orizontală a hiatului mesei-fara extensie: minim in intervalul 1700- 2000 mm"
- „Lungimea de scanare a mesei: minim în intervalul 1000- 1800 mm"
- „Poziția pe verticala a mesei in afara gantry ului: cursa verticală minim in intervalul 320 - 850 mm"
- „Lungimea de scanare( scan field) în ax longitudinal:min in intervalul 1,500- 1,750 mm"

Cu privire la aceștia contestatorul susține că sunt abuziv determinați și nejustificabili din punct de vedere al utilității cât și faptul că acești parametri tehnici împiedică producătorul GEMS să depună o ofertă validă cu toata gama de echipamente de diagnostic Computer Tomograf 16 slice.

Parametrii:

- „D. Deschidere: >70 cm" mentionat la punctul „2.1 Gantry-ul";
- „L. Număr efectiv de elemente detector ptr fiecare rând-excluzând detectorul de referință: min 720"
- „N. Lungimea efectivă a elementelor detectorilor pe axa z (in isocentru): pana la max 16X0.6 mm"
- „P. Gama kV: in intervalul min Intrevalul 80- 135 kV" „Q. Gama mA: min intervalul 10- 300 mA"
- „Max de capacitate de raciere - inmagazinare căldură/ minut: minim 840 kHu" „Acuratete poziționare a mesei: <±0.25 mm" mentionat la punctul „2.5 Masa examinare" „Gama mișcare pe orizontala a blatului mesei-fara extensie: minim in intervalul 1700- 2000 mm"
- „Lungimea de scanare a mesei: minim în intervalul 1000- 1800 mm"
- „Poziția pe verticală a mesei în afara gantry ului: cursa verticala minim în intervalul 320 - 850 mm"
- „KK. Lungimea de scanare( scan field) in ax longitudinal:min în intervalul 1,500- 1,750 mm"
- „PP. Cel mai fin slice reconstruit: pana la max 0,625 mm"

sunt, în opinia contestatorului abuziv determinați împiedicând producătorul Philips să depună o ofertă validă cu toata gama de echipamente de diagnostic Computer Tomograf 16 slice.

Parametrii:

- „D. Deschidere:  $>70$  cm” menționat la punctul „2.1 Gantry-ul”;
- „P. Gama kV: în intervalul min Iintervalul 80- 135 kV”
- „Q. Gama mA: min intervalul 10- 300 mA”
- „Max de capacitate de raciere- inmagazinare căldură/ minut: minim 840 kHu”
- „Acuratete poziționare a mesei:  $<\pm 0.25$  mm” mentionat la punctul „2.5 Masa examinare”
- „Gama mișcare pe orizontala a blatului mesei-fără extensie: minim în intervalul 1700- 2000 mm”
- „Lungimea de scanare a mesei: minim în intervalul 1000- 1800 mm”
- „Poziția pe verticală a mesei în afara gantry ului: cursa verticală minim în intervalul 320 850 mm”
- „KK. Lungimea de scanare( scan field) in ax longitudinal:min în intervalul 1,500- 1,750 mm”,

sunt, după cum susține contestatorul, abuziv determinați și împiedică producătorul Siemens să depună o oferta validă cu toata gama de echipamente de diagnostic Computer Tomograf 16 slice.

Totodată, contestatorul menționează că parametrul „Acuratețe poziționare a mesei:  $<\pm 0.25$  mm” menționat la punctul „2.5 Masa examinare” a fost specificat în mod eronat. Echipamentul computer tomograf așa cum este cazul celui descris în specificațiile tehnice prezintă pentru acest parametru o valoare  $> \pm 0.25$  mm în cazul tuturor producătorilor.

În acest sens, contestatorul solicită autorității contractante modificarea acestui parametru după cum urmează: „Acuratețe poziționare a mesei:  $> \pm 0.25$  mm”.

Concluzionând, contestatorul arată că parametrii tehnici solicitați de către autoritatea contractantă pentru echipamentul Computer tomograf 16 slice nu pot fi îndepliniți în totalitate de către nici unul dintre marii producători de astfel de echipamente medicale precum contestatorul, Philips sau Siemens. Acești producători pot oferi echipamente cu performanțe similare la prețuri care ar putea fi mai avantajoase comparativ cu prețurile oferite de Toshiba, singurul producător care îndeplinește în totalitate solicitările din caietul de sarcini și fișa tehnică (cu singura excepție a criteriului privind acuratețea de poziționare a

mesei, eronat menționat așa cum contestatorul a descris mai sus).

Contestatorul, având în vedere faptul că ofertele primite de către autoritatea contractantă în cadrul acestei proceduri vor fi evaluate după criteriul „prețul cel mai scăzut” neexistând posibilitatea departajării pe criterii tehnice, solicită obligarea autorității contractante la modificarea fișei tehnice în raport cu necesitatea sa clinică astfel încât să permită accesul în licitație cât mai multor ofertanți respectând astfel principiile liberei concurențe, proporționalității, nediscriminării și tratamentului egal între operatorii economici.

În continuare, contestatorul invocă lipsa relevanței clinice pentru specificațiile tehnice ce descalifică producătorul GEMS:

**„D. Deschidere: >70 cm”:**

Contestatorul susține că această solicitare descalifică toate echipamentele Computer Tomograf 16 slice produse de către GEMS deoarece deschiderea gantry specifică acestor echipamente este de exact 70 cm.

Acest parametru solicitat poate fi îndeplinit doar de către un singur producător de echipamente Computer Tomograf 16 slice și anume Toshiba. Echipamentele din gama Computer Tomograf 16 slice ale acestui producător au o deschidere gantry standard de 72 cm.

Deschiderea gantry de 70cm nu afectează în nici un fel calitatea examinărilor efectuate sau confortul pacientului, examinarile de tip Computer Tomograf nefiind de natură să provoace pacienților un disconfort de natura claustrofobică.

Nu există nici un criteriu de relevanță clinică ce ar putea justifica o astfel de solicitare. Singura explicație plauzibilă în favoarea menținerii acestui parametru rămâne evidența restrângere a posibilității de participare la procedură a altor producători decât Toshiba. Diferența de 2 cm (1 cm în stanga și în dreapta pacientului) nu poate să sporească în mod substanțial confortul pacientului în timpul examinărilor.

Mai mult decât atât, o aparatură mai mare a gantry-ului (o distanță mai mare între tubul RX și detector) atrage după sine o doză de radiație administrată pacientului mai mare, pentru aceeași calitate a imaginii.

În acest sens, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea acestei specificații astfel: „D. Deschidere: >70 cm”.

**„Lungimea efectivă a elementelor detectorilor pe axa z (în isocentru): până la max 16X0.6 mm”**

Cu privire la această solicitare contestatorul arată că descalifică toate echipamentele Computer Tomograf produse de către acesta, deoarece atât grosimea slice-lui cât și lățimea elementelor de detector este aceeași (0,625 mm) pentru toate echipamentele.

Contestatorul arată că specificația tehnică solicitată de către autoritatea contractantă în această procedură nu poate fi îndeplinită în totalitate nici de cele mai performante echipamente produse de către General Electric respectiv Discovery HD 750 (256 slices) - echipamente ce pot acoperi în mod evident mai mult decât necesitatea clinică satisfăcută de un echipament Computer Tomograf cu 16 slice-uri.

Mai mult decât atât, nu există nici un criteriu de relevanță clinică care să justifice descalificarea echipamentului pe care subscrisa GEMS dorește să-l oferteze. Diferența de 0.025 mm nu permite vizualizarea niciunei structuri anatomice chiar și în examinările care necesită o rezoluție spațială ridicată (ureche internă, zona selara, trom pulmonar, examinări cardiace, zona gâtului, etc.). Cel mai mic detaliu anatomic relevant (0.4 mm) nu pierde din detectabilitate prin modificarea grosimii secțiunii de achiziție cu 0.025 mm.

Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea acestei specificații, astfel: „Lungimea efectivă a elementelor detectorilor pe axa z (în isocentru): până la max. 16X0.625 mm”.

**„Gama mișcare pe orizontală a blatului mesei fără extensie” și „Lungimea de scanare a mesei, Lungimea de scanare (scan field) în ax longitudinal”**

Contestatorul arată că în fisa tehnică, la secțiunea „2.5 Masa de examinare”, se solicită „Gama de mișcare pe orizontală a blatului mesei - fără extensie: minim în intervalul 1700-2000 mm” și „Lungimea de scanare a mesei: minim în intervalul 1000-1800 mm”, respectiv la secțiunea „2.8 Parametrii de scanare” se solicită „Lungimea de scanare(scan field) în ax longitudinal: min în intervalul 1500- 1750 mm”.

Distanța de mișcare pe orizontală reprezintă capacitatea de acoperire a unei anatomii cât mai extinse și permite efectuarea de examinări de tip "corp întreg". Luând în considerare parametrii ceruți în caietul de sarcini precum "Putere maximă generator" și "timp de rotație complet 360 grade", precum și aplicațiile clinice



solicitate, toate echipamentele de 16 slice-uri au o lungime de scanare a mesei de maxim 1700 mm, în afară de echipamentele din gama producătorului Toshiba,

Prin urmare, având în vedere lipsa relevanței clinice pentru astfel de valori, contestatorul solicită modificarea acestor parametri astfel: „Gama de mișcare pe orizontală a blatului mesei- fără extensie: minim 1600 mm” „Lungimea de scanare a mesei: minim 1600 mm”.

**„Poziția pe verticală a mesei în afara gantry ului: cursa verticală minim în intervalul 320 - 850 mm”**

Contestatorul consideră că acest parametru solicitat în fișa tehnică nu are nici o relevanță clinică. Acest parametru este important în măsura în care masa trebuie să permită poziționarea pe masa de examinare cu ușurință atât a pacienților ce se pot deplasa normal cât și a pacienților transportați pe targă.

Nu există nici un motiv pentru solicitarea unei game de mișcare începând de la 320 mm decât restrângerea în mod vădit a concurenței în cadrul licitației, având în vedere faptul că Toshiba este singurul producător ce poate satisface o astfel de specificație. Marea majoritate a producătorilor de astfel de echipamente au valori minime pentru această gama începând din jurul valorii de 42-49 cm luând în considerare faptul că orice pacient care se deplasează normal se poate așeza și ridica în mod natural pe o masă aflată la o astfel de înălțime. Așezarea și ridicarea pe/de pe o masă aflată la o înălțime de 320 mm necesita o poziție și un efort nefirești.

Astfel, contestatorul solicită modificarea acestui parametru astfel: „Poziția pe verticala a mesei in afara gantry ului: cursa verticala minim în intervalul 490 - 850 mm”.

Față de cele de mai sus, contestatorul consideră că specificațiile tehnice contestate au fost întocmite cu încălcarea regulilor de elaborare a documentației de atribuire, respectiv art. 35 alin.5) din O.U.G nr. 34/2006 și a prevederilor art. 179 din același act normativ.

De asemenea, contestatorul face trimitere la principiul proporționalității și jurisprudența europeană.

În drept, contestatorul își întemeiază contestația pe prevederile art. 33 alin. 1) art. 35 alin. 2), art. art. 38 alin. 1), art. 179, art. 255, art. 256, art. 256<sup>2</sup>, art. 275<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006.

În probațiune, contestatorul a depus, în copie, la dosarul cauzei următoarele înscrisuri: anexa 1 - documentația de

atribuire, anexa 2 - extrase din fișele de date pentru Computer Tomograf cu 16 secțiuni ale mai multor producători, anexa 3 – dovada înștiințării autorității contractante.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 34047/09.10.2013, referitor la contestația formulată de către S.C. ....S.R.L., prin care precizează următoarele:

Autoritatea contractantă consideră că.... putea solicita clarificări, specificațiile tehnice fiind introduse în caietul de sarcini pentru achiziția unui computer tomograf performant, de ultimă generație tehnologică, astfel:

*„D. Deschidere: >70 cm”*

Autoritatea contractantă arată că a introdus această cerință dintr-o greșelă făcându-se modificarea prin răspunsul la solicitările de clarificări postate în SEAP.

Se acceptă ca și conforme echipamente ce au deschiderea gantry-ului de minim 70 cm.

Autoritatea contractantă afirmă că a intenționat să se asigure de satisfacerea acestui minim începând de la 70 cm deschidere minimă, pentru a asigura pacienților maximum de confort în timpul examinărilor CT.

În consecință, autoritatea contractantă arată că cerința s-a modificat astfel:

- *„D. Deschidere:  $\geq 70$  cm”*

Cu privire la cerința *„N. Lungimea efectivă a elementelor detectorilor pe axa z (în isocentru): până la max 16X0.6 mm”* autoritatea contractantă precizează că este de acord să modifice această cerință, după cum urmează: *„N. Lungimea efectivă a elementelor detectorilor pe axa z (în isocentru): până la max 16X0.625mm”*.

Cu privire la:

- *„Gama mișcare pe orizontală a blatului mesei-fără extensie: și Lungimea de scanare a mesei, Lungimea de scanare( scan field) în ax longitudinal”*

*„Gama mișcare pe orizontală a blatului mesei-fără extensie: minim în intervalul 1700- 2000 mm”*

*„Lungimea de scanare a mesei: minim în intervalul 1000- 1800 mm”*

*„Lungimea de scanare( scan field) în ax longitudinal:min în intervalul 1,500- 1,750 mm”*

autoritatea contractantă susține că acești parametri sunt corelați și sunt foarte importanți pentru că oferă utilizatorului posibilitatea de a poziționa și scana pacientul în orice poziție pe masa de examinare fără a fi necesară re poziționarea acestuia, întreruperea și refacerea scanărilor și asigurarea acoperirii întregii game de aplicații clinici mai ales în cazul examinărilor extinse de tip „whole body” și a examinărilor cu substanța de contrast ce nu pot fi întrerupte și reluate.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că a ținut cont de înălțimea medie a populației din România cuprinsă între 1650-1740 mm, și de aplicațiile dorite de tip scanări extinse, evaluării „whole body” și studii cu substanță de contrast pentru care este necesară o masă cu posibilități de scanare care să acopere minim acest interval. De aceea s-a indicat un interval pentru a oferi acesteia un confort și o siguranță în exploatarea optimă atât medicală – clinică și o ergonomie și un confort pacienților pacienți cu deficiențe mintale și dizabilități pentru care o examinare de acest tip nu poate fi repetată facil datorită barierei de comunicare specifică patologiei psihiatrice a spitalului în cauză.

Autoritatea contractantă susține că acest criteriu este unul minimal, iar în măsura în care unul dintre producători sau produse nu îl poate satisface în gama de min 16 sliceuri poate opta cotaarea unui echipament superior tehnologic și cu opțiuni suplimentare, ce să îi asigure acoperirea acestui parametru.

Cu privire la cerința „*Poziția pe verticală a mesei în afara gantry-ului: cursa verticală minim în intervalul 320 - 850 mm*” autoritatea contractantă arată că parametrul a fost ales ca un interval tocmai pentru a conferi o flexibilitate și o ergonomie superioară de folosire a acestuia, foarte important în cazul pacienților cu nevoi și probleme specific psihiatric.

Autoritatea contractantă susține că s-a admis reformularea solicitată de Siemens considerându-se conforme echipamente ce pot atinge intervalul 450-830 mm al acestui parametru, prin urmare parametrul a fost modificat: *Poziția pe verticală a mesei în afara gantry-ului: cursa verticală minim în intervalul 320 - 850 mm.*

Autoritatea contractantă afirmă că a introdus cerință dintr-o greșeală de tehnoredactare cerința „*Acuratețe poziționare a mesei:  $<\pm 0.25\text{ mm}$* ” menționată la punctul „*2.5 Masa examinare*” făcându-se modificarea prin răspunsul la solicitările de clarificări postate în SEAP. Prin urmare, cerința s-a modificat astfel: „*Acuratețe poziționare a mesei:  $<\pm 0.25\text{ mm}$* ”.

În ceea ce privește enumerarea parametrilor tehnici care nu sunt îndepliniți de alte firme producătoare, respectiv Philips, autoritatea contractantă arată că s-au acceptat ca și conforme echipamente ce au deschiderea gantry-ului min 70 cm. Astfel, cerința s-a modificat astfel: „Deschidere gantry  $\geq 70$  cm”.

„Număr efectiv de elemente detector pentru fiecare rând, excluzând detectorul de referință: min 720”, despre această cerință autoritatea contractantă arată că detectorii sunt practic receptorii pentru imagine în computer tomografie. Calitatea imaginii fiind direct proporțională cu reconstrucția, fiind elementul principal al generării imaginilor unui astfel de echipament. Astfel, un număr mare de elemente de detector va conduce la obținerea unor imagini de mai bună calitate, ceea ce va determina obținerea unor diagnostice complete.

În ceea ce privește cerința „Lungimea efectivă a elementelor detectorilor pe axa z în isocentru: până la max 16X 0.6 mm” autoritatea contractantă precizează că este de acord să modifice această cerință, după cum urmează: Lungimea efectivă a elementelor detectorilor pe axa z în isocentru: până la max 16X 0.625 mm”.

Referitor la cerința „Gama Kv: în intervalul minim 80 – max 135 Kv” autoritatea contractantă precizează că a dorit indicarea unui interval minim prin care să fie acoperite toate tipurile de investigații pentru diferitele tipuri de pacienți mai slabi sau mai corpolenți. De asemenea, caracteristica este importantă și în ceea ce privește ergonomia de folosire a aparatului și de utilizare a componentelor „consumabile” de tip generator – tib Rx care au costuri de întreținere foarte mari în cazul defectării lor.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că intervalul ales este acoperit de majoritatea producătorilor importanți, iar criteriul este unul minimal, iar în măsura în care unul dintre producători sau produse nu îl poate satisface în gama de min 16 sliceuri poate opta pentru cotarea unui echipament superior tehnologic și cu opțiuni suplimentare, ce să îi asigure acoperirea acestui parametru.

Pentru cerința „Gama Ma: în intervalul minim 10-300 mA” autoritatea contractantă menționează că a indicat un interval minim prin care să fie acoperite toate tipurile de investigații pentru diferitele tipuri de pacienți mai slabi sau mai corpolenți, de asemenea, caracteristica fiind importantă și în ce privește ergonomia de folosire a aparatului și de utilizare a componentelor

„consumabile” de tip generator – tub Rx care au costuri de întreținere foarte mari în cazul defectării lor.

În acest sens, arată autoritatea contractantă, a indicat o plajă acoperitoare pentru a oferi un confort și o siguranță în exploatarea optimă atât medicală - clinică cât și tehnico economică a echipamentului pe termen scurt, dar și mediu și lung.

Cu privire la cerința „*Max de capacitate de răcire – înmagazinare caldera/minut: minim 840 kHu*” capacitatea de răcire instantanee a tubului este o caracteristică esențială, conform susținerilor autorității contractante, pentru exploatarea în condiții optime a acestui tip de echipament întrucât în condițiile în care tubul nu putea fi răcit rapid și eficient mai ales în scanările extinse multisegment sau „whole body” la pacienți mai corpolenți echipamentul poate suferi deteriorări și chiar se poate defecta, iar examinările pot fi întrerupte.

Capacitatea de răcire instantanee este de asemenea corelată și cu cealaltă caracteristică ce îi conferă tubului Rx caracteristici de performanță superioară, confort și siguranță în folosire, respectiv capacitatea totală de stocare a anodei. Astfel, o capacitate minimă de răcire instantanee mare asigură de asemenea o bună folosire pe termen mediu și lung a tubului fără a-l forța la înmagazinarea de căldură în exces care în final va trebui să fie de asemenea eliminată prin procese de răcire. Opțiunea a fost alegerea unui parametru echilibrat, satisfăcător atât pentru parametru menționat mai sus cât și pentru cel ce privește înmagazinarea totală de căldură a anodei.

Caracteristica este importantă și în ceea ce privește ergonomia de folosire a aparatului și de utilizare a componentelor consumabile de tip generator – tub Rx care reprezintă costuri de întreținere foarte mari în cazul defectării lor.

Opțiunea a fost pentru o valoare minimală pentru a oferi autorității contractante un confort și o siguranță în exploatarea optimă atât medicală, clinică cât și tehnico-economică, a echipamentului pe termen scurt dar și mediu și lung.

De asemenea, intervalul ales este acoperit de majoritatea producătorilor importanți iar criteriul este unul minimal, iar în măsura în care unul dintre producători sau produse nu îl poate satisface în gama de 16 sliceuri poate opta pentru cotarea unui echipament superior tehnologic și cu opțiuni suplimentare, ce să îi asigure acoperirea acestui parametru, arată autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă precizează că în ceea ce privește cerința „*Acuratețe de poziționare a mesei*”, s-a acceptat reformularea, „vor fi conforme toate sistemele ce asigură acuratețea de mișcare a mesei  $\leq \pm 0.25$  min”.

„*Gama de mișcare pe orizontală a blatului mesei – fără extensie: min în intervalul 1700-2000 min*” acest parametru este, în opinia autorității contractante, foarte important că oferă utilizatorului posibilitatea de a poziționa și scana pacientul în orice poziție pe masa de examinare fără a fi necesară re poziționarea acestuia, întreruperea și refacerea scanărilor. De asemenea, a fost corelat cu alte cerințe minimale care să asigure acoperirea întregii game de aplicații clinice mai ales în cazul examinărilor extinse de tip „whole body” și a examinărilor cu substanța de contrast ce nu pot fi întrerupte și reluate.

Aceleași considerente au fost avute în vedere de către autoritatea contractantă și cu privire la cerința „*Lungimea de scanare - scan field în ax longitudinal: min în intervalul 1500-1750 mm*”.

Referitor la cerința „*Cel mai fin slice reconstituit: până la max 0.625 mm*” autoritatea contractantă consideră că dimensiunea slice-ului reconstruit influențează direct calitatea imaginii. Criteriul este unul minimal, în măsura în care unul dintre producători sau produse nu îl poate satisface în gama de min 16 sliceuri poate opta pentru cotaie unui echipament superior tehnologic și cu opțiuni suplimentare, ce să îi asigure acoperirea acestui parametru.

Prin criteriile alese, corecțiile și clarificările aduse, autoritatea contractantă arată că a asigurat accesul la un echipament tehnic care să asigure buna desfășurare a actului medical și de asemenea cadrul pentru respectarea legilor în spiritul și forma lor garantând accesul liber, transparent, nerestricționat la procedură, dar și asigurând spitalului posibilitatea de a achiziționa un produs de calitate cu ergonomie de folosire și aplicații medicale de ultimă generație, tehnologie actuală suprapusă pe tipicul pacienților săi.

Mai mult, autoritatea contractantă susține că a urmărit achiziționarea unui produs cu anume caracteristici de fiabilitate și funcționalitate care să asigure funcționarea acestuia în condiții optime pentru o lungă perioadă de timp, fără costuri adiționale de piese de schimb sau tub Rx, etc.

Autoritatea contractantă consideră afirmațiile contestatorului ca fiind simple speculații, lipsite de relevanță care nu pot fi

reținute iar majoritatea fișelor tehnice ale tuturor echipamentelor medicale conțin acele referințe tehnice ca fiind similare.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației și continuarea procedurii în cauză.

Prin adresa nr. 3498/10.10.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 34313/11.10.2013, S.C. ...transmite documentul intitulat Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, prin care solicită:

- evidențierea în cadrul specificațiilor tehnice din caietul de sarcini al licitației a modificărilor agreeate de către autoritatea contractantă în conformitate cu cele menționate în punctul de vedere;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, după modificarea efectivă a parametrilor tehnici a parametrilor tehnice mai sus menționată, cu respectarea principiilor și deopotrivă legale aplicabile în materie.

Contestatorul solicită evidențierea în caietul de sarcini a modificării parametrilor tehnici în conformitate cu punctul de vedere formulat, precizând că autoritatea contractantă a fost de acord cu modificarea următorilor parametri tehnici:

- „D. Deschidere: >70 cm” menționat la punctul „2.1 Gantry-ul”;
- „N. Lungimea efectivă a elementelor detectorilor pe axa z (în isocentru): până la max 16X0.625mm”.

- "Acuratețe poziționare a mesei: < ± 0,25 mm" din cap. 2.5. Masa de Examinare;

- „Poziția pe verticală a mesei în afara gantry ului: cursa verticala minim în intervalul 320 - 850 mm"

Însă, contestatorul apreciază că este în continuare defavorizat, următorii parametri tehnici împiedicând abuziv accesul la licitație:

- „Gama mișcare pe orizontală a blatului mesei – fără extensie: minim în intervalul 1700-2000 mm"

- „Lungimea de scanare a mesei: minim în intervalul 1000-1800 mm"

- Lungimea de scanare scan field în ax longitudinal: min în intervalul 1,500-1,750 mm"

Contestatorul arată că după modificările agreeate de către autoritatea contractantă situația de fapt rămâne neschimbată, respectiv parametrii tehnici solicitați pentru echipamentul computer tomograf nu pot fi îndepliniți în totalitate de către mari producători de astfel de echipamente medicale precum aceasta, Philips, sau Siemens, Toshiba rămâne singurul producător care

îndeplinește în totalitate solicitările din caietul de sarcini și fișa tehnică.

În opinia contestatorului, astfel se îngreșează libera concurență prin favorizarea vădită a unui singur ofertant. Invocând prevederile art. 35 alin. 5) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat aceste prevederi, prin impunerea specificațiilor minime așa cum sunt prevăzute în prezent în caietul de sarcini pentru echipamentul computer tomograf, restrângând concurența, întrucât specificațiile minime nu pot fi îndeplinite decât de ofertantul Toshiba, pe care îl favorizează astfel în mod abuziv și ilegal.

Contestatorul afirmă că modificările minime operate de către autoritatea contractantă prin intermediul punctului de vedere nu sunt de natură a contrazice realitatea de fapt, cu încălcarea vădită a principiilor fundamentale statuate de art. 2 al OUG nr. 34/2006.

În continuare, contestatorul în demonstrarea lipsei de relevanță clinică pentru parametri tehnici menținuți de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, parametri considerați de acesta că îl descalifică în mod ilegal și abuziv, prezintă următoarele:

- *Gama mișcare pe orizontală a blatului mesei – fără extensie: minim în intervalul 1700-2000*

Contestatorul arată că parametrul este restrictiv, nejustificat din punct de vedere clinic și fără necesitate din perspectiva bunei funcționări a computerului tomograf. De asemenea, arată că solicitarea unui interval în mm produce o reală confuzie, lăsând loc interpretării: poate fi acceptată orice valoare din interiorul acestui interval sau lungimea de scanare trebuie să acopere toate valorile intervalului respectiv?

Contestatorul susține că afirmațiile autorității contractante (o ergonomie și un confort sporit pentru pacienți, complianța scăzută a pacienți care ar necesita această valoare) nu pot fi reținute și nu reprezintă argumente solide, fundamentate din punct de vedere medical, care să justifice cererea abuzivă a autorității contractante.

Gama de scanare pe care o propune sistemul contestatorului, după cum arată acesta permite poziționarea pacientului în orice poziție pe masa de examinare și permite orice tip de scanare, inclusiv cea de tip "corp întreg", sau cele cu substanța de contrast extensive.



Totodată, acest parametru nu are nici un impact asupra timpului de examinare.

În acest sens, contestatorul detaliind, consideră că pentru funcționarea optimă a echipamentului Computer tomograf, o gamă de mișcare pe orizontală a mesei de min 1600 mm este absolut suficientă și adecvată oricărui tip de pacient, indiferent de statură, stare psihică sau rasă, motiv pentru care solicită modificarea specificației tehnice, în: *Gama mișcare pe orizontală a blatului mesei – fără extensie: minim 1600 mm.*

- *Lungimea de scanare a blatului mesei: minim în intervalul 1000-1800 mm*

Contestatorul consideră acest parametru tehnic ca fiind restrictiv fiind introdus fără o justificare clinică. O valoare mai mare de 1700 mm este nejustificată iar solicitarea unui interval în mm produce o reală confuzie, lăsând loc de interpretări. Contestatorul susține că distanța de mișcare pe orizontală reprezintă capacitatea de acoperire a unei anatomii cât mai extinse și permite efectuarea de examinări de tip "corp întreg".

Luând în considerare parametrii ceruți în caietul de sarcini precum „putere maximă generator” și „timp de rotație complet 360 grade”, precum și aplicațiile clinice solicitate, toate echipamentele de 16 slice-uri au o lungime de scanare a mesei de maxim 1700 mm, în afară de echipamentele din gama producătorului Toshiba.

Contestatorul consideră afirmația autorității contractante conform căreia s-a ținut cont de înălțimea medie a populației adulte este între 1650 și 1740 mm, ca fiind în contradicție cu cerința tehnică. Examinările de „corp întreg” necesare autorității contractante sunt reprezentate de stadializările oncologice de tip cerebral, toracic, abdomen și pelvin cu sau fără administrare de substanță de contrast. Or, aceste examinări nu acoperă în întregime corpul ci numai o proporție de 85% din acesta. Astfel, caracteristica solicitată de autoritatea contractantă nu ar trebui să depășească o valoare maximă de 85% din valoarea maximă solicitată și anume 1530 mm.

Astfel, o valoare de 1700 mm propusă de sistemul său, arată contestatorul, pentru lungimea de scanare a mesei acoperă în întregime necesitatea autorității contractante.

Contestatorul menționează că pacienții extrem de agitați sau necooperanți sunt examinați sub sedare pentru a evita repetarea examinării ci apariția artefactelor de mișcare care vor pune

medicul radiolog in imposibilitatea interpretării imaginilor, ceea ce poate conduce la reluarea examinărilor.

Prin urmare, riscul ca o examinare sa fie reluată pentru pacienții necooperanti nu este dată de lungimea de scanare ci de posibilitatea ca aceștia sa nu poată respecta poziția impusă de examinare, fiind necesară astfel reluarea investigației.

Justificarea autorității contractante pentru menținerea acestui parametru, respectiv aceea că s-a ținut cont de înălțimea medie a populației din Romania cuprinsă între 1650 - 1740 mm și de aplicațiile dorite de tip scanare extinsă, evaluări "corp întreg" și studii cu substanța de contrast pentru care este necesară o masă cu posibilitați de scanare ce să acopere minim acest interval - este irelevantă și nu poate constitui un argument solid în menținerea acestei valori.

Contestatorul, având în vedere lipsa relevanței clinice și confuzia reală creată de această valoare, solicită modificarea parametrului tehnic astfel: „*Lungimea de scanare a mesei: minim 1600 mm*”.

*Lungimea de scanare( scan field) în ax longitudinal în intervalul 1,500- 1,750 mm*”

Contestatorul consideră că acest parametru tehnic este de asemenea restrictiv și nu are o justificare clinică. În afara confuziei create de intervalul de valori detaliate la punctele precedente, acesta subliniază faptul că domeniul de scanare pentru majoritatea segmentelor investigate în practica imagisticii prin tomografie computerizată este de 500-1600 mm. Această valoare este suficientă pentru îndeplinirea nevoilor autorității contractante iar solicitarea unei valori mai mari de 1600 mm este abuzivă și nejustificată medical, arată acesta.

Parametrul solicitat se identifică aproape până la confuzie cu parametrul menționat anterior, "*Lungimea de scanare a mesei: minim 1600 mm*", deoarece lungimea de scanare a mesei reprezintă de fapt lungimea de scanare în ax longitudinal.

Totodată contestatorul consideră că toate argumentele prezentate anterior se aplică în întregime și acestui punct.

Contestatorul menționează că, deși parametrii se identifică, sunt cerute valori diferite pentru fiecare cu toate că îndeplinesc aceeași cerință clinică: scanare extinsă a pacientului.

În opinia acestuia, fiind foarte dificil să înțeleagă clinic de ce lungimea de scanare în ax longitudinal este diferită de lungimea de scanare a mesei și de ce pentru lungimea de scanare în ax longitudinal se solicită un interval între 1500 și 1750 mm iar

pentru lungimea de scanare a mesei se solicită între 1000 și 1800 mm.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu este consecventă în întocmirea cerințelor pentru acești parametri, deoarece este absolut imposibil ca masa să aibă o lungime de scanare de minim 1000 mm dar o scanare în ax longitudinal de minim 1500.

Contestatorul solicită modificarea parametrului tehnic astfel: *„Lungimea de scanare(scan field) în ax longitudinal: min 1600 mm”*.

De asemenea, modificarea celor trei parametri tehnici sus detaliați în concordanță cu cerințele contestatorului, în opinia acestuia, ar permite accesul acestuia la licitație și ar fi în concordanță cu cerințele medicale ale pieței, îndeplinind în totalitate nevoile autorității contractante, cu respectarea principiilor statuate prin art. 2) al O.U.G. nr. 34/2006.

În concluzie, contestatorul solicită modificarea celor trei parametri tehnici sus descriși în conformitate cu cele solicitate, respectând astfel principiul proportionalității, care impune ca acțiunile întreprinse să fie proporționale cu obiectivele lor.

În final, contestatorul solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractante la remedierea specificațiilor tehnice restrictive conform punctului său de vedere depus la dosar, precum și la remedierea specificațiilor tehnice restrictive detaliate în prezentul răspuns, în conformitate cu solicitările acestuia.

II. S.C.... S.A., a formulat contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către aceeași autoritate contractantă, respectiv ... în cadrul aceleiași proceduri, formulând solicitările din preambul.

În susținerea contestației S.C. ...S.A. arată că documentația de atribuire a fost formulată cu încălcarea prevederilor O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

Astfel, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiile nediscriminării, liberei concurențe, proportionalității și tratamentului egal între operatorii economici, prin impunerea unor cerințe restrictive și nelegale, inserate în caietul de sarcini exclusiv în scopul favorizării unui singur ofertant, impunerea unor cerințe restrictive și nejustificate din punct de vedere medical și în contradicție cu criteriul de atribuire al procedurii "prețul cel mai scăzut".

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul arată că autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... privind procedura în cauză, având ca și criteriu de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Contestatorul își motivează contestația, având în vedere specificații tehnice restrictive și care au ca efect restrângerea concurenței invocând dispozițiile art. 35 alin. 5) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. prin art. 2, alin. 1) și alin. 2) din O.U.G. nr. 34/2006, art. 13, alin. 2) din H.G. nr. 925/2006.

Contestatorul, invocând art. 35 alin. 2) din O.U.G. nr. 34/2006, arată că autoritatea contractantă, încalcă prin impunerea specificațiilor tehnice așa cum sunt prevăzute în caietul de sarcini, regula general - aplicabilă amintită la punctul 3 mai sus - neconformitate care va induce în mod evident la restrângerea concurenței în ceea ce privește ofertarea pentru echipamentele „Computer Tomograf cu 16 slice-uri”, întrucât specificațiile minime nu pot fi îndeplinite decât de un anumit ofertant, și anume Cortech Med, pe care autoritatea contractantă îl favorizează în mod abuziv și nelegal, restricționând accesul la procedura a celorlalți producători consacrați în domeniu.

Este criticată modalitatea de redactare a caietului de sarcini care conduce la restricționarea concurenței, contestatorul prezintă în acest sens un tabel care cuprinde specificațiile tehnice restrictive solicitate de autoritatea contractantă precum și informațiile cu privire la parametrii echipamentelor computer tomograf ("CT - urf) cu 16 slice-uri produse de marii producători în domeniu: Siemens, General Electric, Toshiba și Philips, parametrii cuprinși în cadrul Analizei Comparative a Computerelor Tomograf (Anexa 1) realizată de ITN în decembrie, 2012 și al Datelor Tehnice nr. MPDCT0290EAE ale echipamentului Activion 16 Multislice HELICAL CT SCANNER (denumit în continuare "Activion 16") produs de Toshiba (Anexa 2). Specificațiile tehnice restrictive la care aceasta a făcut referire în Tabel reprezintă, conform legislației în materia achizițiilor publice, "obstacole" nejustificate de natură a restrânge concurența între marii producători de echipamente Computer Tomograf.

Contestatorul arată că tabelul evidențiază foarte clar „modalitatea” specifică de elaborare a caietului de sarcini în scopul restricționării concurenței și încălcării grave a principiilor care guvernează procedurile de achiziții publice.

În continuare, contestatorul prezintă un tabel realizat pe baza Analizei Comparative a Computerelor Tomograf realizată de

ITN în decembrie, 2012 ("ITN") și a Datelor Tehnice ale echipamentului Activion 16 Multislice HELICAL CT SCANNER produs de Toshiba ("menționează că spațiile libere reprezintă faptul că producătorul îndeplinește acel parametru solicitat de autoritatea contractantă. Parametrii evidențiați în tabel nu sunt conformi cu parametrii solicitați de autoritate.

Contestatorul precizează că analiza comparativă ITN este actualizată în anul 2012. Aceasta Analiza Comparativă fiind luată în considerare și în alte spețe de către Consiliu ca fiind un document probatoriu suficient în vederea demonstrării încălcării grave de către autoritatea contractantă a liberei concurențe la procedura de licitație, prin impunerea unor parametri nejustificați de restrictivi, susține aceasta.

Contestatorul arată că mulți producători de echipamente "Computer Tomograf" de pe piața și anume: Siemens, General Electric și Philips, în situația în care ar opta să-și depună în cadrul acestei proceduri oferta ar fi respinși pe motiv de neconformitate integrală cu toți parametrii solicitați de autoritate prin caietul de sarcini, întrucât fiecare nu îndeplinește, în mod alternativ, cel puțin un număr cuprins între 3 și 9 parametri tehnici impuși de către autoritatea contractantă prin specificațiile tehnice de la Computer Tomograf din caietul de sarcini, și anume:

*-„Deschidere: >70 cm*

*Gama kV: în intervalul min 80 - max 135 kV Gama mA: min intervalul 10 - 300 mA*

*Max de capacitate de rader e-inmagazinare căldură/minut: minim 840 kHu*

*Poziția pe verticala a mesei în afara gantry ului: cursa verticală minim în intervalul 320 - 850 mm*

*Gama mișcare pe orizontală a hiatului mesei-fără extensie: minim în intervalul 1700 - 2000 mm*

*Lungimea de scanare a mesei: minim în intervalul 1000 - 1800 mm*

*Număr efectiv de elemente detector ptr fiecare rând-excluzând detectorul de referință: min 720*

*Lungimea efectivă a elementelor detectorilor pe axa z (în isocentru): până max 16x0,6 mm".*

Astfel, contestatorul menționează că îi este restricționat dreptul de a participa la licitație și de a intra în competiția celui mai scăzut preț ofertat conform criteriului de atribuire, întrucât oferta sa tehnică nu îndeplinește un număr de 7 specificații tehnice ale caietului de sarcini și anume:

- „Deschidere: >70 cm

Gama kV: în intervalul min 80 - max 135 kV Gama mA: min intervalul 10 - 300 mA

Max de capacitate de raciere - inmagazinare căldură/ minut: minim 840 kHu

Poziția pe verticala a mesei în afara gantry ului: cursa verticală minim în intervalul 320 - 850 mm

Gama mișcare pe orizontala a hiatului mesei - fără extensie: minim în intervalul 1700 - 2000 mm

Lungimea de scanare a mesei: minim în intervalul 1000 - 1800 mm”.

De asemenea, contestatorul arată că operatorului economic General Electric îi este restricționat dreptul de a participa la licitație și de a intra în competiția celui mai scăzut prețului ofertat conform criteriului de atribuire, întrucât oferta sa tehnică, cuprinzând oricare dintre cele două echipamente CT cu 16 slice-uri ale sale, nu îndeplinește un număr de 3 specificații tehnice:

- „Deschidere: >70 cm

Lungimea efectivă a elementelor detectorilor pe axa z (în isocentru): până max 16x0,6 mm

Poziția pe verticala a mesei în afara gantry ului: cursa verticală minim în intervalul 320 - 850 mm”.

În schimb, echipamentul produs de Toshiba, îndeplinește în integralitate toate specificațiile tehnice.

Contestatorul precizează faptul că este evident faptul că toate ofertele producătorilor Siemens, Philips și General Electric, cu excepția însă a ofertei depusă de producătorul Toshiba, vor fi declarate, în urma evaluării, neconforme, întrucât nu îndeplinesc integral, la nivel minim, specificațiile impuse de autoritatea contractantă, și vor fi, prin urmare, în mod cert, respinse. Astfel, rezultatul procedurii de achiziție publică este unul previzibil încă de la momentul publicării documentației de atribuire și dedicat unui singur producător.

Tocmai această modalitate specifică de redactare a caietului de sarcini reprezintă "obstacole" nejustificate de natura a restrânge concurența între marii producători de echipamente Computer Tomograf. Contestatorul arată că a făcut referire în tabel numai la marii producători de acest tip de echipamente și anume: Philips, Siemens, General Electric și Toshiba. Având în vedere modalitatea prin care aceste specificații tehnice invocate în tabel prezentat în cuprinsul contestației, exclud participarea acestor producători de la licitație, contestatorul consideră că

exemplele date sunt suficiente, nefiind necesară referirea la fiecare producător în parte din lume. Faptul că un număr de 3 producători consacrați la nivel mondial vor fi excluși din procedura întrucât nu pot îndeplini la nivel minim și integral caietul de sarcini, reprezintă o vadită restricționare a participării la aceasta procedură, o încălcare a principiilor care guvernează procedurile de licitație, precum și un refuz din partea autorității contractante de a beneficia de mai multe oferte tehnice admisibile și, implicit, de un preț rezultat în urma unei competiții reale a mai multor oferte financiare.

Față de cele de mai sus, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a tratat cu superficialitate redactarea caietului de sarcini și nu a depus diligențele necesare în vederea elaborării unui caiet de sarcini care, pe de-o parte, să redea, cât mai fidel și corect din punct de vedere tehnic și al valorilor parametrilor tehnici, necesitățile sale reale (acest raport parametrilor tehnici/necesități reale reprezentând practic principiul proporționalității), iar pe de altă parte, să permită accesul nerestricționat al operatorilor economici la procedura de atribuire.

Astfel, contestatorul consideră că, în baza art. 209 alin. 1) litera c) și alin. 4) litera d), se impune anularea caietului de sarcini întrucât modalitatea de redactare a acestuia încalcă în mod grav principiile obligatorii ale liberei concurențe, tratamentului egal, nediscriminării și proporționalității care guvernează procedurile de achiziție publică conform O.U.G nr. 34/2006.

Totodată, contestatorul susține că în caietul de sarcini sunt cuprinse obstacole nejustificate, fără nicio relevanță medicală, care constituie obstacole nejustificate care restricționează concurența și conduc la favorizarea unui singur operator economic conform modalității specifice de redactare a caietului de sarcini, modalitate prezentată în cap. I din prezenta contestație.

Specificația tehnică Deschidere > 70 cm" din cap. 2.1. Gantry-ul, conține un parametru restrictiv, aceasta restrictivitate nejustificându-se însă din punct de vedere al relevanței medicale și al funcționării optime a unui echipament CT. În urma analizării tabelului din cap. I din cuprinsul contestației, contestatorul arată că poate spune că această specificație tehnică are caracter de unicitate, putând fi îndeplinită doar de producătorul Toshiba având o valoare de 72 cm. Echipamentele computer tomograf de 16 slice-uri produse de Siemens, General Electric și Philips de pe piața prezintă deschiderea gantry-ului de 70 cm. Această

deschidere este suficientă pentru investigarea unui număr mare de pacienți și de aceea, principalii producători au ales această soluție. Echipamentul produs de firma Toshiba este singurul aparat de pe piață care prezintă o deschidere a gantry-ului de 72 cm.

Contestatorul menționează că nu se poate invoca faptul că producătorii de computer tomografe au în spectrul lor de produse și echipamente cu deschidere mare a gantry-ului, așa numitele echipamente "large bore" care sunt utilizate în tehnica simulării folosită în radioterapie. Aceasta categorie de aparate este una aparte, utilizată în radioterapie, și nu are legătură cu aparatele standard de 16 slice-uri utilizate în diagnosticul de rutină și la care se referă procedura de achiziție a autorității contractante.

Contestatorul consideră că o deschidere  $> 70$  cm, adică și acceptarea inclusiv a valorii de 70 cm, este suficientă pentru a se îndeplini scopul acestei cerințe și a asigura libera concurență la licitație.

Specificația tehnică Gama kV: în intervalul min 80 - max 135 /cV'din cap. 2.3. Generatorul de tip high voltage conține un interval restrictiv, această restrictivitate nejustificându-se însă din punct de vedere al relevanței medicale și al funcționării optime a unui echipament CT. Acest interval are ca efect restrângerea accesului la licitație al marilor producători de aparate CT din lume așa cum este prezentat și detaliat și în tabelul din contestație.

Contestatorul arată că având în vedere ca una dintre metodele moderne de reducere a dozei (pe lângă scăderea produsului mAs) este și scăderea valorii tensiunii anodice, se înțelege importanța tensiunii de 80kV pentru examinările pediatrice. În momentul de față, una dintre preocupările producătorilor este de a găsi protocoale optimizate la o valoare a tensiunii anodice cât mai scăzută, pentru că impactul scăderii tensiunii anodice în reducerea dozei de pacient este mai pronunțat decât cel al creșterii valorii mAs, în condițiile unui raport echivalent de contrast-zgomot (CNR) pentru cele două examinări.

Contestatorul subliniază faptul că valorile mari ale tensiunii anodice sunt practic evitate în examinările cu substanța de contrast (marea majoritate a examinărilor) pentru ca raportul dintre contrast și nivelul de zgomot (CNR) se înrăutățește semnificativ cu cât valoarea de kV este mai mare.

Astfel, în cazul pacienților obezi (examinați cu substanța de contrast), unde se poate argumenta ca este nevoie de valori



înalte de kV pentru o mai bună penetrare, se ține cont de necesitatea unui contrast bun pentru substanța de contrast (care înseamnă o scădere a valorii kV) și se preferă întotdeauna reglarea inteligentă a valorii curentului de tub (modulare în timp real a curentului) în locul creșterii tensiunii anodice, asigurându-se astfel și o doză mai mică, dar și o calitate mai bună a imaginii prin obținerea unui raport semnal-zgomot mai bun. O valoare maximă de 130 kV în loc de 135 kV nu afectează îndeplinirea de către autoritatea contractantă a necesităților ei, diferența dintre cele două valori foarte mică, neafectând funcționalitatea la parametrii normali a echipamentului CT, arată contestatorul.

Specificația tehnică "Gama mA: min intervalul 10 - 300 mA" din cap. 2.3. Generatorul de tip high voltage conține un interval restrictiv, această restrictivitate nejustificându-se însă din punct de vedere al relevanței medicale și al funcționării optime a unui echipament CT. Acest interval are ca efect restrângerea accesului la licitație a marilor producători de aparate CT din lume așa cum este prezentat și detaliat și în tabelul prezentat.

Contestatorul afirmă că în practică este foarte greu de obținut o imagine cu scop de diagnostic la un curent de 10 mA, chiar indiferent de tensiunea anodică aplicată. Probabil s-a ales o valoare minimă cât mai mică a curentului, socotind că o astfel de valoare conduce în mod automat la o valoare mai mică de doză aplicată pacientului, care este un parametru ce trebuie minimizat.

Contestatorul afirmă că doza aplicată pacientului depinde nu numai de curentul de tub, ci și de timpul de rotație și în special de tensiunea anodică aplicată, deci a considera numai unul din acești parametri (în speța curentul anodic) când vorbim de reducerea dozei, este eronat.

Parametrii care descriu doza aplicată unui pacient sunt CTDI (index de doză CT) și DLP (produsul doză lungime). Acești parametri menționați sunt o măsură a dozei și ei depind atât de curentul anodic, cât și de tensiunea anodică, precum și de timpul de rotație.

Dacă dependența dintre valoarea CTDI și curentul anodic, respectiv timpul de rotație, este una liniară, tensiunea anodică este parametrul care influențează doza într-o măsură mai mare decât curentul având în vedere relația exponențială dintre cei doi parametri.

De asemenea, contestatorul precizează că aparatul Siemens oferă în configurația standard pachetul CARE Dose 4D - modulare în timp real a curentului de tub, în funcție de regiunea scanată și

mărimea pacientului, iar un curent foarte mic crește foarte mult nivelul de zgomot pe imagine (zgomotul fiind un parametru invers proporțional cu curentul anodic), lucru ce poate afecta mult calitatea imaginii.

Având în vedere dezavantajele solicitării unei valori minime de 10 a curentului (creșterea nivelului de zgomot pe imagine, încălcarea principiului liberei concurențe), contestatorul solicită obligarea autorității contractante la remedierea acestui parametru de curent minim de la 10 mA la 20 mA, respectiv reformularea specificației tehnice astfel: "Gama mA: min intervalul 20 - 300 mA".

Specificația tehnică "Max de capacitate de răcire - înmagaziere caldură/minut: minim 840 kHu" din cap. 2.4. Tubul X conține un parametru minimal restrictiv, această restrictivitate nejustificându-se însă din punct de vedere al relevanței medicale și al funcționării optime a unui echipament CT cu 16 slice-uri. Modalitatea specifică prin care acest parametru contribuie la favorizarea unui singur producător este prezentată atât în cuprinsul cap. I din prezenta, cât și în Tabelul prezentat. O valoare de minim 810 KHu/min ar facilita accesul mai multor producători la licitație. Mai mult, diferența dintre valoarea solicitată în caietul de sarcini și valoarea oferită este foarte mică (sub 4%) și solicitarea în plus a acestei valori de 4% nu se justifică din punct de vedere medical, necontribuind la o performanță sporită reală a echipamentului.

În plus, la echipamentul oferit de contestator, după cum afirmă acesta, diferența de 4% este compensată de valoarea capacității de stocare termică a anodei de 5 MHU care echipează echipamentul sau, valoare mult superioară (cu 30%) celei solicitate în caietul de sarcini, respectiv de 3,5 MHU.

De asemenea, contestatorul menționează că o capacitate de stocare termică a anodei mai mare este mai avantajoasă, permițând un domeniu de scanare mai mare la aceiași parametri de expunere.

Specificația tehnică "Acuratețe poziționare a mesei  $< \pm 0,25$  mm" din cap. 2.5. Masa examinare conține un parametru restrictiv, această restrictivitate nejustificându-se însă din punct de vedere al relevanței medicale și al funcționării optime a unui echipament CT.

Contestatorul consideră că acceptarea inclusiv a valorii de  $\pm 0,25$  cm are rolul de a încuraja participarea la licitație a mai multor ofertanți, mai ales că diferența dintre  $\pm 0,24$  solicitată de

către autoritatea contractantă ca maximum nivelului de acuratețe al poziționării mesei și valoarea de  $\pm 0,25$  inclusiv pe care o solicită prin prezenta contestație este una extrem de mică.

În opinia contestatorului, acest parametru constituie un obstacol nejustificat în ceea ce privește participarea sa la procedura de achiziție.

Specificația tehnică "Gama mișcare pe orizontala a hiatului mesei - fără extensie: 1700 mm - 2000 mm" din cap. 2.5. Masa de Examinare, conține un parametru minimal restrictiv, această restrictivitate nejustificându-se însă din punct de vedere al relevanței medicale și al funcționării optime a unui echipament CT. Modalitatea specifică prin care acest parametru contribuie la favorizarea unui singur producător este prezentată atât în cuprinsul cap. I și în tabelul din prezenta. Solicitarea unui interval - 1700 până la 2000 mm - pentru limita superioară a gamei de mișcare pe orizontală a blatului mesei este total anormală, în toate specificațiile tehnice de computer tomograf solicitându-se o singură valoare minimă. De asemenea, acest interval produce confuzie, lăsând loc interpretării: gama de mișcare este o valoare din intervalul 1700 - 2000 mm sau gama de mișcare trebuie să acopere toate valorile din intervalul respectiv?

În opinia contestatorului, pentru funcționarea optimă a echipamentului, o gama de mișcare pe orizontală a mesei de minim 1500 mm este suficientă pentru acoperirea unei game largi de aplicații și pentru orice pacient. În măsura în care autoritatea contractantă nu poate justifica concret solicitarea acestui interval restrictiv 1700 - 2000 mm, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la remedierea caietului de sarcini în sensul acceptării și a unei valori de 1500 mm.

Specificația tehnică „Lungimea de scanare a mesei: minim în intervalul 1000 - 1800 mm" din cap. 2.5. Masa de Examinare conține un interval minimal restrictiv. Modalitatea specifică prin care acest parametru contribuie la favorizarea unui singur producător este prezentată atât în cuprinsul cap. I și în Tabelul din prezenta contestație.

Mai mult, contestatorul consideră că solicitarea unui interval produce confuzie, lăsând loc interpretării răspunsului pe care îl oferă un participant la licitație. O lungime de scanare a mesei de minim 1500 mm este suficientă pentru acoperirea tuturor aplicațiilor.

Astfel contestatorul solicită obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire în sensul reformulării

specificației tehnice după cum urmează: „Lungimea de scanare a mesei: minim 1500 mm”.

Specificația tehnică "Poziția pe verticală a mesei în afara gantry-ului: cursa verticală minim în intervalul 320 - 850 mm" din cap. 2.5. Masa Examinare, conține un parametru minimal restrictiv de 320 mm, această restrictivitate nejustificându-se însă din punct de vedere al relevanței medicale și al funcționării optime a unui echipament CT.

Solicitarea limitei inferioare a cursei pe verticală a mesei de minim 320 mm arată fără nicio îndoială că specificația tehnică a fost întocmită după caracteristicile tehnice ale echipamentului Toshiba. În opinia contestatorului, acest lucru este deosebit de grav, deoarece numai echipamentul Toshiba prezintă o asemenea valoare pentru limita inferioară a cursei pe verticală a mesei; aceasta cerință tehnică are caracter de unicitate. Modalitatea specifică prin care acest parametru contribuie la favorizarea unui singur producător este prezentată atât în cuprinsul cap. I și în tabel. În măsura în care autoritatea contractantă nu aduce o justificare concretă reală prin care să arate că numai această limită de 320 îndeplinește necesitatea ei reală în ceea ce privește scopul acestei cerințe tehnice și nu numai, al întregului echipament CT, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la remediere acestui parametru restrictiv prin reformularea specificației tehnice după cum urmează: „Poziția pe verticală a mesei în afara gantry-ului: cursa verticală minim în intervalul 450 - 830 mm”.

Specificația tehnică CPU Speed: minimum dual core 2x3 GHz" din cap. 2.6. Consola de achiziție și reconstrucție, conține un parametru minimal restrictiv, aceasta restrictivitate nejustificându-se însă din punct de vedere al relevanței medicale și al funcționării optime a unui echipament CT.

Contestatorul precizează că, consola de achiziție și reconstrucție asigură realizarea achizițiilor de imagini, precum și reconstrucția de vizualizarea acestora. Realizarea simultană de mai multe activități este posibilă prin utilizarea unor procesoare multi core și utilizarea unei memorii RAM suficient de mari. Echipamentul oferit de contestator are în configurație o consolă de achiziție și reconstrucție dotată cu procesor quad core și o memorie RAM superioară celor solicitate de autoritatea contractantă iar o consolă de achiziție și reconstrucție dotată cu procesor quad core minim 2,5 GHz nu afectează funcționalitatea

echipamentului și scopul inițial urmărit de autoritatea contractantă prin această cerință tehnică.

Prin urmare, în măsura în care autoritatea contractantă nu va oferi o justificare concretă reală din care să rezulte faptul că numai acest procesor minimum dual core 2x3 GHz contribuie la îndeplinirea necesității sale reale în materie de CT (necesitate care ar trebui să fie proporțională cu criteriul de atribuire selectat), contestatorul solicită obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire, prin reformularea specificației tehnice după cum urmează: „CPU speed: procesor quad core minim 2,5 HGz”.

Specificația tehnică "Lungimea de scanare (scan field) în ax longitudinal: min în intervalul 1500mm - 1750 mm" din cap. 2.8. Parametrii de scanare, conține un parametru minimal restrictiv, această restrictivitate nejustificându-se însă din punct de vedere al relevanței medicale și al funcționării optime a unui echipament CT.

Intervalul solicitat produce din nou confuzie, el neavând sens și generând din nou întrebarea dacă lungimea de scanare trebuie să fie o valoare din intervalul menționat sau dacă trebuie să acopere toate valorile din intervalul 1500 - 1750 mm. Contestatorul menționează că în fișa tehnică nu este specificat dacă această cerință este solicitată în regimul de achiziție spiral, acest lucru fiind, în opinia contestatorului relevant. Cerința din fișa tehnică trebuie să se refere la o valoare minima și luând în considerare faptul că în practica imagisticii CT marea majoritate a segmentelor investigate se încadrează în domeniul de scanare 500 - 1200 mm, acest interval fiind suficient pentru îndeplinirea scopului acestei scopului autorității contractante.

Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire prin reformularea specificației tehnice după cum urmează: "Lungime de scanare in regim de achiziție spiral: minim 1500 mm".

Contestatorul consideră că pentru funcționarea la parametrii optimi ai echipamentului CT, autoritatea contractantă nu are nevoie de parametri atât de restrictivi care de fapt nici nu demonstrează o reală performanță a unui echipament CT. În măsura în care aceasta și-ar fi dorit un echipament performant, în mod cert ar fi trebuit să stabilească ca și criteriu de atribuire al licitației „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” precum și niște factori de evaluare punctați, pentru ca să achiziționeze cel mai performant echipament ofertat la licitație.

Contestatorul arată că în prezenta cauză, autoritatea contractantă a stabilit ca și criteriu de atribuire "prețul cel mai scăzut", stabilind, în contradictoriu cu criteriul de atribuire ales, și niște parametri tehnici restrictivi și greu de îndeplinit în integralitate de către majoritatea producătorilor de pe piață. În lipsa modificării cerințelor tehnice restrictive, autoritatea contractantă riscând ca toate ofertele depuse ale celorlalți ofertanți în afara de Toshiba să fie respinse pe motiv de neconformitate cu caietul de sarcini.

Mai mult, criteriul de atribuire ales nu dau operatorilor economici posibilitatea de a oferta parametri tehnici superiori celor minimi, întrucât o ofertă tehnică superioară conduce automat la creșterea ofertei financiare, aspect care constituie automat un dezavantaj într-o licitație cu „prețul cel mai scăzut”.

Contestatorul, în măsura în care autoritatea contractantă nu va aduce o motivație reală concretă care să justifice menținerea parametrilor restrictivi solicitați prin caietul de sarcini și care să demonstreze un cadru concurențial real, solicită: anularea caietului de sarcini; în măsura în care anularea caietului de sarcini nu se impune, acesta solicită Consiliului constatarea caracterului nelegal al specificațiilor tehnice invocate în prezenta secțiune și obligarea autorității contractante la modificarea/refacerea specificațiilor tehnice.

Contestatorul consideră că modificarea acestor cerințe tehnice avantajează autoritatea contractantă în sensul că existența unei documentații de atribuire care să asigure un cadru competitiv care nu restricționează participarea, va facilita declararea ca și conforme a mai multor oferte tehnice, urmând ca departajarea câștigătorului licitației de restul participanților să se realizeze strict în funcție de criteriul procedurii de atribuire "prețul cel mai scăzut”.

Contestatorul susține că, în măsura în care autoritatea contractantă nu va prezenta o motivație concretă reală din care să reiasă că numai acești parametri restrictivi din prezenta contestație satisfac necesitățile ei reale și obiective, consideră că primul capăt de cerere care constă în anularea licitației este întemeiat.

În drept, contestatorul își întemeiază contestația pe prevederile art. 2 alin. 1), art. 35, art. 178, art. 179 alin. 2) art. 255 alin. 1) art. 143, art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006 și pe cele ale art. 36 alin. 1) și 2) și art. 37 alin. 1) și 2) din H.G. nr. 925/2006.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 34047/09.10.2013, referitor la contestația formulată de către ... prin care precizează următoarele:

Autoritatea contractantă consideră specificațiile tehnice contestate ca fiind necesare, având în vedere următoarele:

*„Deschidere: > 70 cm”*

Se acceptă ca și conforme echipamente ce au deschiderea gantry-ului de minim 70 cm. Autoritatea contractantă arată că a intenționat să se încredințeze de satisfacerea acestui criteriu minim începând de la 70 cm deschidere minimă, pentru a asigura pacienților săi maximum de confort în timpul examinărilor CT.

Prin urmare, cerința s-a modificat astfel: *„Deschidere: > 70 cm” 2.*

*„ Gama kV : în intervalul minim 80- max 135 kV „*

Autoritatea contractantă arată că a dorit indicarea unui interval minim prin care să fie acoperite toate tipurile de investigații pentru diferitele tipuri de pacienți mai slabi sau mai corpolenți. De asemenea, caracteristica este importantă și în ce privește ergonomia de folosire a aparatului și de utilizare a componentelor "consumabile" de tip generator - tub Rx care au costuri de întreținere foarte mari în cazul defectării lor.

De aceea arată că a indicat o plajă acoperitoare pentru a oferi autorității contractante un confort și o siguranță în exploatarea optimă atât medicală - clinică cât și tehnico - economică a echipamentului pe termen scurt, dar și mediu și lung. De asemenea, intervalul ales este acoperit de majoritatea producătorilor importanți, iar criteriu este unul minimal, în măsura în care unul din Producători sau Produse nu îl poate satisface în gama de min 16 sliceuri poate opta pentru cotarea unui echipament superior tehnologic și cu opțiuni suplimentare, ce să îi asigure acoperirea acestui parametru.

*„Max de capacitate de răcire - inmagazinare caldera/minut: minim 840 kHu„*

Capacitatea de răcire instantanee a tubului este o caracteristică esențială pentru exploatarea în condiții optime a acestui tip de echipament întrucât în condițiile în care tubul nu poate fi răcit rapid și eficient mai ales în scanările extinse multisegment sau "whole body" la pacienți mai corpolenți echipamentul poate suferi deteriorări și chiar se poate defecta, iar examinările pot fi întrerupte.

Capacitatea de răcire instantanee este de asemenea corelată și cu cealaltă caracteristică ce îi conferă tubului Rx caracteristici de performanță superioară, confort și siguranță în folosire, respectiv capacitatea totală de stocare a anodei. Astfel, o capacitate minima de răcire instantanee mare asigură de asemenea o bună folosire pe termen mediu și lung a tubului fără a-l "forța" la înmagazinarea de căldură în exces - care în final va trebui să fie de asemenea o bună folosire pe termen mediu și lung a tubului fără a-l forța la înmagazinarea de căldură în exces care în final va trebui să fie de asemenea eliminată prin procese de răcire. Opțiunea a fost alegerea unui parametru echilibrat, satisfăcător atât pentru parametru menționat mai sus cât și pentru cel ce privește înmagazinarea de căldură a anodei.

Caracteristica este importantă și în ce privește ergonomia de folosire a aparatului și de utilizare a componentelor "consumabile" de tip generator - tub Rx care reprezintă costuri de întreținere foarte mari în cazul defectării lor, susține autoritatea contractantă. Opțiunea fiind pentru o valoare minimală pentru a oferi autorității contractante un confort și o siguranță în exploatarea optima atât medicală - clinică cât și tehnico - economică a echipamentului pe termen scurt dar și mediu și lung. De asemenea intervalul ales este acoperit de majoritatea producătorilor importanți iar criteriu este unul minimal, în măsura în care unul din Producători sau Produse nu îl poate satisface în gama de min 16 sliceuri poate opta pentru cotarea unui echipament superior tehnologic și cu opțiuni suplimentare, ce să îi asigure acoperirea acestui parametru.

*"Acuratețe de poziționare a mesei"*

Autoritatea contractantă afirmă că se acceptă reformularea, *vor fi conforme toate sistemele ce asigură acuratețea de mișcare a mesei  $< \pm 0.25$  mm.*

*"Gama de mișcare pe orizontală a blatului mesei - fără extensie: min în intervalul 1700- 2000 mm"*

Autoritatea contractantă consideră că acest parametru este foarte important pentru că oferă utilizatorului posibilitatea de a poziționa și scana pacientul în orice poziție pe masa de examinare fără a fi necesară re poziționarea acestuia, întreruperea și refacerea scanarilor etc. De asemenea, el a fost corelat cu alte cerințe minimale care să asigure acoperirea întregii game de aplicații clinice mai ales în cazul examinărilor extinse de tip "whole body" și a examinărilor cu substanța de contrast ce nu pot fi întrerupte și reluate.



De aceea, arată aceasta s-a indicat un interval pentru a oferi autorității contractante un confort și o siguranță în exploatarea optimă atât medicală - clinică și o ergonomie și un confort pacienților pacienți cu deficiențe mintale și dizabilități pentru care o examinare de acest tip nu poate fi repetată facil dată fiind bariera de comunicare specifică patologiei psihiatrice a spitalului. Și în situația pacienților săi autoritatea contractantă susține că nu își permite eșecul pentru un tip de investigație și reluarea ei, dată fiind complianța redusă a acestor pacienți. De asemenea, intervalul ales este acoperit de toți producătorii importanți (pe unii obligându-i însă să opteze pentru cotarea unor tipuri de mese superioare cu opțiuni suplimentare - nu mesele standard din configurația aparatului pentru a acoperi anumite cerințe tehnice).

Criteriul este unul minimal iar în măsura în care unul din producători sau produse nu îl poate satisface în gama de min 16 sliceuri poate opta pentru cotarea unui echipament superior tehnologic și cu opțiuni suplimentare, ce să îi asigure acoperirea acestui parametru, arată autoritatea contractantă.

*„Lungimea de scanare a mesei: minim în intervalul 1000 - 1800 mm”*

Autoritatea contractantă arată că acest parametru este foarte important pentru că oferă utilizatorului posibilitatea de a poziționa și scana pacientul în orice poziție pe masa de examinare fără a fi necesară re poziționarea acestuia, întreruperea și refacerea scanărilor etc. De asemenea, el a fost corelat cu alte cerințe minimale care să asigure acoperirea întregii game de aplicații clinice mai ales în cazul examinărilor extinse de tip "whole body" și a examinărilor cu substanță de contrast ce nu pot fi întrerupte și reluate.

De asemenea, s-a ținut cont de înălțimea medie a populație din România cuprinsă între 1650- 1740 mm și de aplicațiile dorite de tip scanări extinse, evaluări "whole body" și studii cu substanță de contrast pentru care este necesară o masă cu posibilități de scanare ce să acopere minim acest interval.

De aceea, arată autoritatea contractantă, s-a indicat un interval pentru a oferi autorității contractante un confort și o siguranță în exploatarea optimă atât medicală - clinică și o ergonomie și un confort pacienților pacienți cu deficiențe mintale și dizabilități pentru care o examinare de acest tip nu poate fi repetată facil dată fiind bariera de comunicare specifică patologiei psihiatrice a spitalului.

De asemenea, intervalul ales este acoperit de toți producătorii importanți (pe unii obligându-i însă să opteze pentru cotarea unor tipuri de mese superioare cu opțiuni suplimentare - nu mesele standard din configurația aparatului pentru a acoperi anumite cerințe tehnice).

Criteriul este unul minimal, în măsura în care unul din producători sau produse nu îl poate satisface în gama de min 16 sliceuri poate opta pentru cotarea unui echipament superior tehnologic și cu opțiuni suplimentare, ce să îi asigure acoperirea acestui parametru.

*„Poziția pe verticală a mesei în afara gantry ului: cursa verticală minim în intervalul 320- 850 mm ”*

Autoritatea contractantă arată că paramentru a fost ales ca un interval tocmai pentru a conferi o flexibilitatea și o ergonomie superioară de folosire a acestuia - foarte important în cazul pacienților noștri cu nevoi și probleme specific de tip psihic.

Autoritatea contractantă afirmă că a admis reformularea solicitată, considerându-se conforme echipamente ce pot atinge intervalul 450- 830 mm al acestui paramentru.

*"CPU Speed: minimum dual core 2x3 GHz"*

Autoritatea contractantă, susține că potrivit afirmațiilor contestatorului, acesta din urmă propune un procesor *quad core* - superior, deci conform, cerinței expuse în caietul de sarcini.

*„Lungimea de scanare (scan field) în ax longitudinal: min în intervalul 1500- 1750 mm”*

Acest parametru este corelat cu parametrii anteriori respectiv lungimea de scanare a mesei.

Acest parametru este foarte important pentru că oferă utilizatorului posibilitatea de a poziționa și scana pacientul în orice poziție pe masa de examinare fără a fi necesară re poziționarea acestuia, întreruperea și refacerea scanărilor etc. De asemenea, el a fost corelat cu alte cerințe minimale care să asigure acoperirea întregii game de aplicații clinice mai ales în cazul examinărilor extinse de tip "whole body" și a examinărilor cu substanță de contrast ce nu pot fi întrerupte și reluate.

De asemenea, s-a ținut cont de înălțimea medie a populației din România cuprinsă între 1650- 1740 mm și de aplicațiile dorite de tip scanări extinse, evaluări "whole body" și studii cu substanță de contrast pentru care este necesară o masă cu posibilități de scanare ce să acopere minim acest interval. De aceea s-a indicat un interval, pentru a oferi autorității contractante un confort și o siguranță în exploatarea optimă atât

medicală - clinică și o ergonomie și un confort pacienților pacienți cu deficiențe mentale și dizabilități pentru care o examinare de acest tip nu poate fi repetată facil dată fiind bariera de comunicare specifică patologiei psihiatrice a spitalului, iar în situația pacienților săi nu își poate permite eșecul pentru un tip de investigație și reluarea ei, dată fiind complianța redusă a acestor pacienți.

De asemenea, intervalul ales este acoperit de toți producătorii importanți (pe unii obligându-i însă să opteze pentru cotarea unor tipuri de mese superioare cu opțiuni suplimentare - nu mesele standard din configurația aparatului pentru a acoperi anumite cerințe tehnice).

Criteriul este unul minimal iar în măsura în care unul din producători sau produse nu îl poate satisface în gama de min 16 sliceuri poate opta pentru cotarea unui echipament superior tehnologic și cu opțiuni suplimentare, ce să îi asigure acoperirea acestui parametru, afirmă autoritatea contractantă.

Totodată, autoritatea contractantă consideră că prin criteriile alese, corecțiile și clarificările aduse a asigurat accesul la un echipament tehnic superior care să asigure buna desfășurare a actului medical și de asemenea cadrul pentru respectarea legilor în spiritul și forma lor garantând accesul liber, transparent, nerestricționat la procedură, dar și asigurând spitalului posibilitatea de a achiziționa un produs de calitate cu ergonomie de folosire și aplicații medicale de ultimă generație, tehnologie actuală suprapusă pe tipicul pacienților acesteia.

Mai mult, autoritatea contractantă arată că urmărește achiziționarea unui produs cu anume caracteristici de fiabilitate și funcționalitate care să ne asigure funcționarea acestuia în condiții optime pentru o lungă perioadă de timp, fără costuri adiționale de piese de schimb sau tub Rx, etc.

Autoritatea contractantă apreciază că trimiterile și exemplele date de către contestatori sunt simple speculații, lipsite de relevanță care nu pot fi reținute, în plus, majoritatea fișelor tehnice ale tuturor echipamentelor medicale conțin acele referințe tehnice ca fiind similare.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestațiilor și continuarea procedurii în cauză.

Prin adresa nr. 3498/10.10.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 34313/11.10.2013, ... transmite documentul intitulat Punct de vedere ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante nr. 7713/ 07.10.2013.

Contestatorul menționează că deși autoritatea contractantă a remediat câteva dintre specificațiile tehnice prin punctul de vedere, în continuare încalcă principiile procedurilor de achiziție publică.

În completarea contestației, contestatorul susține că potrivit interpretărilor date de jurisprudența europeană, principiul proportionalității impune că actele instituțiile publice să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în măsura în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuind să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite, invocând (C 157/96 citat în T 195/08, hotărârea Curții Europene din 5 mai 1998, National Farmer's Union). Prin urmare, acțiunile întreprinse trebuie să fie proporționale cu obiectivele lor.

De asemenea, contestatorul arată că potrivit jurisprudenței europene, principiul tratamentului egal presupune reguli, cerințe și criterii identice pentru toți operatorii economici pe toată perioada procedurii de achiziție, deci inclusiv a evaluării ofertelor tehnice. Tratamentul egal se raportează la faptul că situațiile identice trebuie tratate în același fel și situațiile diferite nu trebuie tratate în același fel.

Mai mult, contestatorul invocă prevederile art. 179 din O.U.G. nr. 34/2006, și apreciază că principiul proportionalității nu trebuie interpretat ca aplicându-se limitativ numai la cerințele de calificare și selective. Principiul proportionalității trebuie respectat și în ceea ce privește asigurarea unei corespondențe și echilibru între solicitările autorității contractante prin specificațiile tehnice din caietul de sarcini și scopul realizării obiectivelor urmărite prin procedura de achiziție.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă, prin redactarea unui caiet de sarcini care nu cuprinde condiții/măsuri/specificații proporționale cu scopul achiziției - care trebuie să descrie de fapt funcționalitatea optimă a unui echipament de tipul celui ce face obiectul licitației, având în vedere criteriu de atribuire "prețul cel mai scăzut", și nu impunerea unor solicitări de performanță superioare a unui astfel de echipament, necesitățile de performanță trebuind să facă de fapt obiectul aplicării criteriului de atribuire "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic" și a punctării unor factori de evaluare care ar demonstra o anumită performanță -

încalcă principiile obligatorii care guvernează procedurile de achiziții publice prin nerespectarea obligației impuse prin art. 17 din O.U.G. nr. 34 / 2006, conducând pe cale de consecință la incidența art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006 în această speță și astfel la obligația autorității contractante de a anula procedura de achiziție nelegală.

Contestatorul arată că în curpînsul contestației a prezentat un tabel realizat pe baza analizei comparative a Computerelor Tomograf - ITN atașată punctului de vedere ca Anexa 1 precum și pe baza datelor tehnice ale echipamentului Activion 16 Multislice HELICAL CT SCANNER produs de Toshiba, cuprinzând un număr de specificații tehnice din caietul de sarcini care, analizate sub aceasta formă tabelară, demonstrează restrictivitatea solicitărilor tehnice ale autorității contractante și încălcarea scopului procedurii achiziției, respectiv asigurarea liberei concurențe la procedura și încălcarea principiului proportionalității prin faptul că astfel de specificații tehnice restrictive reprezintă tocmai acele măsuri constrângătoare și neadecvate care depășesc limitele a ceea ce este strict necesar pentru autoritatea contractantă în scopul realizării necesităților sale.

Contestatorul afirmă că deși autoritatea contractantă menționează în punctul său de vedere că urmărește „un produs cu caracteristici de fiabilitate și funcționalitate care să asigure funcționalitatea echipamentului în condiții optime, pentru o lungă perioadă de timp, fără costuri adiționale”, scopul urmărit de autoritatea contractantă este favorizarea unui singur producător, conform tabelului prezentat în cuprînsul contestației.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă, prin punctul ei de vedere, nu aduce argumente temeinice care să justifice în mod concret și real ca numai valorile specificațiilor tehnice așa cum au fost ele solicitate inițial prin caietul de sarcini reprezintă singura modalitate prin care își poate îndeplini necesitățile în materie de funcționare optimă a echipamentului care face obiectul licitației.

Față de cele de mai sus, contestatorul precizează că:

- referitor la specificația tehnică restrictivă și neproportională cu scopul achiziției "*Gama kV: în intervalul min 80 - max 135 kV*" din cap. 2.3. Generatorul de tip high voltage, autoritatea contractantă prin punctul său de vedere refuză remediarea acestei specificații tehnice în sensul respectării principiului proportionalității, eliminării caracterului constrângător și restrictiv al licitației și asigurării liberei concurențe la procedură.

Astfel, în cazul pacienților obezi (examinați cu substanță de contrast), unde se poate argumenta că este nevoie de valori înalte de kV pentru o mai bună penetrare, se ține cont că utilizarea substanței de contrast înseamnă de fapt o scădere a valorii kV și se preferă întotdeauna reglarea inteligentă a valorii curentului de tub (modulare în timp real a curentului) în locul creșterii tensiunii anodice, asigurându-se astfel și o doză mai mică, dar și o calitate mai bună a imaginii prin obținerea unui raport semnal-zgomot mai bun.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă, prin punctul său de vedere, nu oferă nici un argument concret și temeinic din care să rezulte faptul că numai valoarea maxim de 135kV îi asigură îndeplinirea necesității sale reale, ci, din contra, invocă "ergonomia de folosire a aparatului și de utilizare a componentelor consumabile", care nu are nici o legătură cu specificația tehnică în cauză.

În opinia contestatorului fiind complet eronat că "majoritatea producătorilor importanți acoperă intervalul ales" deoarece în cuprinsul contestației acesta a arătat că numai ...mai respectă aceasta cerință tehnică.

De asemenea contestatorul consideră că afirmația "producătorul poate opta pentru cotarea unui echipament superior tehnologic" nu poate fi luată în considerare, având în vedere criteriul procedurii "prețul cel mai scăzut"; o astfel de afirmație obligă ofertantul să ofere un echipament dintr-o clasă superioară (de exemplu un computer tomograf 64 slice) care este mult mai scump și care va conduce, inevitabil, la excluderea din licitație datorită prețului.

Astfel, contestatorul consideră că valoarea de 130 kV ca valoare maximă a tensiunii anodice este una proporțională cu scopul achiziției și necesitățile autorității contractante și solicită în măsura în care nu se impune anularea licitației, obligarea autorității contractante la eliminarea obstacolelor restrictive și modificarea acestei specificații tehnice după cum urmează: "*Gama kV: în Intervalul min 80 - max 130 kV*".

Mai mult, contestatorul arată că referitor la specificația tehnică restrictivă și neproporțională cu scopul achiziției "*Gama mA: min intervalul 10 - 300 mA*" din cap. 2.3. *Generatorul de tip high voltage*, autoritatea contractantă prin punctul său de vedere refuză remedierea acestei specificații tehnice în sensul respectării principiului proportionalității, eliminării caracterului constrângător

și restrictiv al licitației și asigurării liberei concurențe la procedură.

Contestatorul consideră că punctul de vedere al autorității contractante referitor la această cerință tehnică este identic cu cel de la punctul precedent (textul este identic), ceea ce denotă „necunoaștere și superficialitate” în susținerea afirmațiilor, aceasta nedemonstrând în mod real și concret faptul că numai aceste valori restrictive conduc la asigurarea îndeplinirii necesităților ei reale în ceea ce privește achiziționarea acestui echipament medical, preferând să mențină cerința tehnică restrictivă și neproportională cu scopul realizării obiectivelor urmărite (funcționarea optimă a unui astfel de echipament).

Contestatorul arată că autoritatea contractantă, prin menținerea unor astfel de specificații tehnice, practic dorește în aceasta etapă a procedurii organizarea unei proceduri de licitație care să faciliteze participarea numai a unui singur operator economic care va oferi în mod sigur un preț la limita superioară a valorii estimate a procedurii, întrucât, neexistând posibilitatea creării unui cadru competitiv care să asigure participarea mai multor operatori economici, competiția asupra criteriului procedurii "prețul cel mai scăzut" nu va mai avea loc.

Astfel, contestatorul solicită că în măsura în care nu se impune anularea licitației, obligarea autorității contractante la eliminarea obstacolelor restrictive și modificarea acestei specificații tehnice după cum urmează: "*Gama mA: min intervalul 20 - 300 mA*".

De asemenea, referitor la specificația tehnică restrictivă "*Max de capacitate de raciere - inmagaziere caldură/minut: minim 840 kHu*" din cap. 2.4. *Tubul X*, contestatorul precizează că își menține argumentele aduse prin contestație, conform cărora diferența de sub 4% dintre valoarea cerută în caietul de sarcini și valoarea echipamentului acestuia este compensată de valoarea capacității de stocare termică a anodei de 5 MHU care echipează echipamentul produs de Siemens, valoare mult superioară (cu 30%) celei solicitate în caietul de sarcini, respectiv de 3,5 MHU.

În aceste condiții, necesitatea reală a autorității contractante este îndeplinită și cu o valoare de minim 810 KHU, afirmă contestatorul.

Totodată, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă prin punctul său de vedere refuză remedierea acestei specificații tehnice în sensul respectării principiului proportionalității,

eliminării caracterului constrângător și restrictiv al licitației și asigurării liberei concurențe la procedură.

Contestatorul arată că punctul de vedere al autorității contractante este, în parte, din nou identic cu cele de la punctele precedente, autoritatea contractantă invocând „ergonomia de folosire a aparatului și de utilizare a componentelor consumabile” care nu are nici o legătură cu specificația tehnică în discuție, fiind complet eronat că "majoritatea producătorilor importanți acoperă intervalul ales" deoarece în cuprinsul contestației acesta a arătat că Philips și Siemens nu respectă această cerință tehnică.

Contestatorul consideră că afirmația „producătorul poate opta pentru cotarea unui echipament superior tehnologic” nu poate fi luată în considerare, având în vedere criteriul procedurii "prețul cel mai scăzut", o astfel de afirmație obligă ofertantul să ofere un echipament dintr-o clasă superioară, de exemplu un computer tomograf 64 slice, care este mult mai scump și care va conduce, inevitabil, la excluderea din licitație datorită prețului.

Față de cele de mai sus, contestatorul consideră că o valoare a capacității maxime de răcire/minut de minim 810 KHU/min este una proporțională cu scopul achiziției și necesitățile autorității contractante și solicită ca în măsura în care nu se decide anularea licitației, obligarea autorității contractante la eliminarea obstacolelor restrictive și modificarea acestei specificații tehnice astfel: "*max de capacitate de răcire - inmagaziere caldura/minut: minim 810 KHU*".

Referitor la specificațiile tehnice restrictive:

*"Gama mișcare pe orizontala a hiatului mesei - fără extensie: min în intervalul 1700 - 2000mm" din cap. 2.5. Masa de Examinare,*  
*"Lungimea de scanare a mesei: minim în Intervalul 1000 - 1800 mm" din cap. 2.5. Masa de Examinare*

*„Lungimea de scanare (scan field) în ax longitudinal: min în intervalul 1500 - 1750 mm" din cap. 2.8. Parametrii de Scanare*”, contestatorul precizează că își menține argumentele aduse prin contestație.

Referitor la „Lungimea de 1500 mm lărgeste plaja de posibili ofertanți și permite scanarea majorității organelor din corpul uman fără re poziționarea pacientului”, având în vedere că timpul de scanare continuă este de maxim 100 secunde la aceasta categorie de echipamente, contestatorul consideră că lungimea de 1500 mm asigură o scanare cu rezoluție de înaltă calitate. O lungime mai mare conduce la pierderea de detalii datorită necesității alegerii unui slice de dimensiune mai mare sau a unui



pitch mai mare pentru acoperirea domeniului cerut în caietul de sarcini.

Scopul achiziției și necesitățile autorității contractante sunt îndeplinite și cu valoarea minimă de 1500 mm, afirmă contestatorul, iar toate cele 3 specificații tehnice sunt constrângătoare și neproporționale cu scopul realizării obiectivelor urmărite de autoritatea contractante.

Contestatorul arată că în punctul său de vedere, autoritatea contractantă precizează că "de asemenea, intervalul ales este acoperit de toți producătorii importând (pe unii obligându-i însă să opteze pentru cotarea unor tipuri de mese superioare cu opțiuni suplimentare - nu mese standard în configurația aparatului pentru a acoperi anumite cerințe tehnice"), producătorul "important" la care autoritatea contractantă face referire este de fapt doar unul și anume Toshiba, iar prin contestație a arătat că toți ceilalți producători importanți nu îndeplinesc aceste intervale neclare și restrictive, conform modalității "specifice" de redactare a caietului de sarcini care favorizează un singur producător.

De asemenea, contestatorul afirmă că argumentul din punctul de vedere al autorității contractante conform căruia operatorii economici care nu pot îndeplini aceste cerințe tehnice pot oferta echipamente superioare nu poate fi luat în considerare întrucât ofertarea unor echipamente superioare conduce automat la ofertarea unor prețuri foarte mari și astfel nu poate avea loc o competiție reală a ofertanților conform criteriului de atribuire ales, "prețul cel mai scăzut".

Contestatorul solicită ca în măsura în care nu se decide anularea licitației, obligarea autorității contractante la eliminarea obstacolelor restrictive și modificarea acestei specificații tehnice astfel:

- *"Gama mișcare pe orizontală a blatului mesei - fără extensie: minim 1500 mm";*

- *"Lungimea de scanare a mesei: minim 1500 mm";*

*"Lungimea de scanare (scan field) în ax longitudinal: minim 1500 mm".*

Mai mult decât atât, contestatorul apreciază că referirile și exemplele prezentate în contestația formulată nu sunt speculații, ci demonstrează că echipamentul Toshiba este singurul echipament care respectă, cumulativ, toate cerințele din caietul de sarcini.

În acest sens, contestatorul afirmă că „licitația este previzibilă, niciun producător nu își va depune oferta la această licitație, cu excepția Toshiba, întrucât nu îndeplinesc în mod integral și la minim specificațiile tehnice. Nicio competiție pe preț nu va mai avea loc, Toshiba având libertatea să oferteze la valoarea maximă a valorii estimate a bugetului, încălcându-se astfel și principiul utilizării eficiente a fondurilor.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă prin organizarea unei astfel de proceduri și redactarea unui astfel de caiet de sarcini, eludează aceste principii astfel încât să asigure câștigarea licitației de către un producător pe care deja îl cunoaște întreaga piață și la un preț deja cunoscut (maximul valorii estimate).

Modificarea acestor cerințe tehnice avantajează autoritatea contractantă în sensul că existența unei documentații de atribuire care să asigure un cadru competitiv care nu restricționează participarea, va facilita declararea ca și conforme a mai multor oferte tehnice, urmând ca departajarea câștigătorului licitației de restul participanților să se realizeze strict în funcție de criteriul procedurii de atribuire "prețul cel mai scăzut", susține contestatorul.

Totodată, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă în vederea asigurării îndeplinirii criteriului de atribuire al procedurii "prețul cel mai scăzut", ar trebui să creeze un cadru concurențial adecvat depunerii cât mai multor oferte, astfel încât departajarea să se realizeze pe prețul ofertat, iar nu prin restricționarea competiției și câștigarea licitației de către singurul conform din punct de vedere tehnic cu caietul de sarcini și astfel, prin impunerea de către acest ofertant câștigător a nivelului prețului licitației.

Prin adresa nr. 5505/16.10.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 35127/17.10.2013, ... transmite documentul intitulat Adresa de completare a anexelor contestației prin care a atașat versiunea în limba română a Datelor tehnice ale echipamentului Toshiba ACTIVION 16 Multislice HELICAL CT SCANNER – Anexa 1.

Analizând contestațiile formulate de către S.C. ...S.R.L. și ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele :

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Achiziția unui ... a ales procedura prin licitație

deschisă, ce a fost demarată la data de prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ...

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 2.025.000 lei, fără T.V.A.

Împotriva documentației de atribuire au formulat contestații S.C....S.R.L. și ... contestații ce fac obiectul prezentei cauze.

În ceea ce privește capetele de cerere prin care S.C. ...S.R.L. și ... solicită suspendarea procedurii de atribuire Consiliul le va respinge, ca nefondate, reținând în luarea deciziei, faptul că data stabilită pentru depunerea ofertelor este 31.10.2013, perioadă în care C.N.S.C. are obligația de a pronunța decizie, conform art. 276 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, împrejurare față de care nu s-a impus luarea unei astfel de măsuri.

În ceea ce privește fondul cauzei Consiliul va analiza cele două contestații în ordinea înregistrării acestora la C.N.S.C., astfel prima contestație analizată va fi cea formulată de S.C. ...S.R.L.

Consiliul constată că prin contestația formulată S.C. ...S.R.L. critică prevederi ale documentației de atribuire, în speță cerințe minime prevăzute de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini invocând caracterul restrictiv al acestora, fapt ce împiedică societatea să participe la prezenta procedură de atribuire, afirmând că singurul producător care îndeplinește în totalitate solicitările din caietul de sarcini este Toshiba, cu excepția cerinței privind acuratețea de poziționare a mesei care în opinia sa a fost menționată eronat.

Contestatorul critică parametri tehnici din caietul de sarcini, invocând faptul că sunt abuziv determinați și nejustificabili din punct de vedere tehnic, parametri care împiedică societatea să depună ofertă, dând cu titlu de exemplu și alți parametri tehnici care împiedică alți doi ofertanți să depună ofertă.

Parametrii tehnici criticați sunt:

- „D. Deschidere:  $>70$  cm” menționat la punctul „2.1 Gantry-ul”;

- „N. Lungimea efectivă a elementelor detectorilor pe axa z (în isocentru): până la max  $16 \times 0.6$  mm”

- „Acuratete poziționare a mesei:  $<\pm 0.25$  mm” menționat la punctul „2.5 Masa examinare”;

- „Gama mișcare pe orizontală a blatului mesei-fara extensie: minim in intervalul 1700- 2000 mm”

- „Lungimea de scanare a mesei: minim în intervalul 1000-1800 mm”

- „Poziția pe verticala a mesei în afara gantry ului: cursa verticală minim în intervalul 320 - 850 mm”

- „Lungimea de scanare( scan field) în ax longitudinal:min în intervalul 1,500- 1,750 mm”.

Consiliul constată că după depunerea contestației autoritatea contractantă a comunicat prin punctul de vedere transmis cu adresa nr.7714/07.10.2013, faptul că este de acord cu modificarea unor cerințe din cele criticate de către contestator, astfel:

- „D. Deschidere: >70 cm” se acceptă „D. Deschidere:  $\geq 70$  cm”;

- „N. Lungimea efectivă a elementelor detectorilor pe axa z (în isocentru): până la max. 16X0.6 mm” se acceptă - „Lungimea efectivă a elementelor detectorilor pe axa z (în isocentru): până la max 16X0.625 mm”;

- „Poziția pe verticală a mesei în afara gantry ului: cursa verticală minim în intervalul 320 - 850 mm” se acceptă „Poziția pe verticala a mesei în afara gantry ului: cursa verticală minim în intervalul 450 - 830 mm”;

- „Acuratețe poziționare a mesei:  $< \pm 0.25$  mm” se acceptă „Acuratețe poziționare a mesei:  $\leq \pm 0.25$  mm”;

Mai mult, Consiliul constată că aceste modificări au fost postate în SEAP, în data de ca urmare a unor solicitări de clarificări, după cum susține și autoritatea contractantă în punctul de vedere, motiv pentru care criticile aduse acestor specificații tehnice au rămas fără obiect.

Consiliul reține că prin concluzii scrise transmise la dosarul cauzei cu adresa nr.3498/10.10.2013, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 34313/11.10.2013, contestatorul își menține criticile aduse doar cu privire la trei dintre parametrii criticați în contestație, cu privire la care autoritatea contractantă nu a luat măsuri de remediere, în sensul modificării acestora, situație în care consideră că societatea sa este în continuare defavorizată.

Astfel, S.C. ...și menține criticile aduse următoarelor cerințe din caietul de sarcini:

- „Gama mișcare pe orizontală a blatului mesei-fara extensie: minim în intervalul 1700- 2000 mm”;

- „Lungimea de scanare a mesei: minim în intervalul 1000-1800 mm”; și

- „Lungimea de scanare( scan field) în ax longitudinal:min în intervalul 1,500- 1,750 mm”.

În susținerea criticilor contestatorul invocă faptul că acești parametri nu pot fi îndepliniți în totalitate de către marii producători de echipamente medicale, singurul producător care îndeplinește aceste cerințe este Toshiba, autoritatea contractantă încălcând dispozițiile art. 35 alin.(5) din O.U.G. nr. 34/2006, afirmând totodată că aceste cerințe sunt nejustificate din punct de vedere clinic și fără necesitate din perspectiva bunei funcționări a echipamentului.

Consiliul constată de asemenea faptul că este criticat și aspectul legat de modul în care au fost stabilite valorile care trebuie respectate de produsul ofertat, interval care, în opinia contestatorului, produce confuzie lăsând loc interpretării că poate fi acceptată orice valoare din interiorul acestui interval sau că lungimea de scanare trebuie să acopere toate valorile intervalului.

Analizând criticile contestatorului, Consiliul constată că în documentația de atribuire autoritatea contractantă a precizat caracteristicile tehnice prin indicarea strictă a specificațiilor tehnice, iar în unele cazuri a indicat faptul că unele specificații sunt minime sau maxime. Analizând aceste specificații tehnice astfel cum au fost ele formulate, Consiliul constată că acestea sunt foarte precise/stricte și fixe, situație în care autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 38 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, nedefinind specificațiile tehnice din caietul de sarcini în concordanță cu prevederile acestui articol.

Consiliul constată că aceste cerințe, care trebuie îndeplinite cumulativ, sunt atât de precise/stricte încât doar un singur producător poate produce un produs care respectă toate aceste cerințe tehnice impuse. Astfel, spre exemplu chiar dacă un producător va îndeplini cerința cu privire la „Gama mișcare pe orizontală a blatului mesei-fara extensie: minim in intervalul 1700- 2000 mm”, nu va îndeplini cerința autorității contractante expres menționată cu privire la „Lungimea de scanare a mesei: minim în intervalul 1000- 1800 mm” sau cu privire la oricare altă cerință.

Consiliul nu poate reține în soluționare susținerea autorității contractante din cadrul punctului de vedere cu privire la faptul că aceste cerințe sunt minimale, respectiv *”Criteriul este unul minimal, în măsura în care unul din Producători sau Produse nu îl poate satisface în gama de min 16 sliceuri, poate opta pentru cotarea unui echipament superior tehnologic și cu opțiuni*

*suplimentare, ce să îi asigure acoperirea acestui parametru”, având în vedere următoarele aspecte:*

- în cadrul documentației de atribuire nu se prevede modalitatea prin care ofertanții vor demonstra faptul că produsele lor asigură un nivel calitativ superior cerințelor minimale;

- criteriul de atribuire impus în cadrul documentației de atribuire și aplicabil ofertelor admisibile (deci implicit ofertelor produselor care asigură un nivel calitativ superior cerințelor minimale care în mod evident implică costuri suplimentare având în vedere superioritatea/permanența tehnică/tehnologică a produsului) este „prețul cel mai scăzut”;

- aceste caracteristici nu sunt minimale sau maximale, nefiind prevăzută o plajă de valori, ci intervale stricte, ofertanții neavând posibilitatea să oferteze orice produs cu caracteristici superioare celor stabilite în cadrul documentației de atribuire.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a restricționat participarea operatorilor economici, criticile contestatorului fiind întemeiate.

Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin stabilirea acestor specificații tehnice, nu a respectat scopul legislației privind achizițiile publice, respectiv acela de a asigura accesul cât mai multor operatori economici la procedurile de atribuire, de promovare a concurenței între aceștia și de garantare a tratamentului egal și nediscriminatoriu.

În conformitate cu prevederile art. 35 din ordonanță, caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice. Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante. Specificațiile tehnice definesc, după caz și fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, cerințe privind impactul asupra mediului înconjurător, siguranța în exploatare, dimensiuni, terminologie, simboluri, teste și metode de testare, ambalare, etichetare, marcarea și instrucțiuni de utilizare a produsului, tehnologii și metode de producție, precum și sisteme de asigurare a calității și condiții pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea.

Consiliul nu poate reține susținerea autorității contractante formulată în punctul de vedere potrivit căruia „intervalul ales este acoperit de toți producătorii importanți (pe unii obligându-i însă

să opteze pentru cotarea unor tipuri de mese superioare cu opțiuni suplimentare – nu mesele standard din configurația aparatului pentru a acoperi anumite cerințe tehnice)”, având în vedere următoarele:

- cerințele din caietul de sarcini sunt atât de exacte încât un produs echivalent nu ar putea fi considerat admisibil datorită limitării impuse de către autoritatea contractantă;

- în cadrul documentației de atribuire nu sunt menționați parametrii în care produsele să se încadreze, ci sunt stabiliți parametrii ficși, în speță intervale exacte fără să se fi lămurit dacă un produs trebuie să acopere toate valorile din acest interval sau orice valoare din interval este acceptată pentru ca o ofertă să fie conformă (ex. „Lungimea de scanare a mesei: minim în intervalul 1000- 1800 mm”, dacă min. 1200 mm sau min.1500 mm este o valoare conformă cu cerința);

- ofertarea unui produs cu caracteristici superioare nu s-ar justifica având în vedere, pe de o parte, faptul că acesta ar avea un preț corespunzător acestor caracteristici, iar pe de altă parte criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, criteriu care implică, potrivit art. 13 din H.G. nr. 925/2006, doar compararea prețurilor.

Dacă autoritatea contractantă ar fi prevăzut anumite marje minimale și maximale în care să se încadreze aceste specificații, ar fi dat posibilitatea ofertanților să prezinte o mare varietate de oferte.

Față de aspectele anterior reținute, coroborat cu alegerea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, autoritatea contractantă a pus ofertanții în imposibilitatea de a oferta echipamente care au caracteristici tehnice superioare celor solicitate de autoritatea contractantă, având în vedere că acestea vor avea în mod evident prețuri mai mari și nu vor avea șanse de a câștiga procedura de atribuire în cauză.

Mai mult, în soluționare, Consiliul reține și faptul că, raportat la necesitatea sa, autoritatea contractantă nu și-a justificat din punct de vedere tehnic, specificațiile tehnice minime impuse și a valorilor solicitate pentru acestea, și nici motivele pentru care nu acceptă valori mai mici sau mai mari (în cazul anumitor cerințe), astfel încât să justifice faptul că doar specificațiile tehnice solicitate corespund necesității sale obiective, prin raportare la dispozițiile art. 35 din O.U.G. nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă nu face dovada faptului că folosirea altor echipamente medicale având specificații tehnice diferite față

de cele expres impuse în cadrul caietului de sarcini sunt singurele produse/echipamente care se pot folosi în tratarea pacienților autorității contractante.

Constatând că impunerea acestor specificații tehnice cumulative produselor ce urmează a se achiziționa este contrară dispozițiilor art. 38 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire în sensul modificării din cadrul specificațiilor tehnice a cerințelor care au rolul de a restricționa participarea ofertanților.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către S.C. ...n contradictoriu cu ...

Analizând cea de a doua contestație, respectiv cea formulată de ... Consiliul constată că prin aceasta sunt criticate de asemenea specificații tehnice stabilite de către autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, respectiv:

- "*Deschidere > 70 cm*" din cap. 2.1 Gantry – ul;

- "*Gama kV: în intervalul min 80 - max 135 kV*" din cap. 2.3. Generatorul de tip high voltage;

- "*Gama mA: min intervalul 10-300 mA*" din cap. 2.3. Generatorul de tip high voltage

- "*Max de capacitate de raciere - înmagaziere caldura/minut: minim 840 kHu*" din cap. 2.4 Tubul X;

- "*Acuratețe poziționare a mesei: < ± 0,25 mm*" din cap. 2.5. Masa de Examinare;

- "*Gama mișcare pe orizontala a blatului mesei - fără extensie: min in intervalul 1700 - 2000mm*" din cap. 2.5. Masa de Examinare;

- "*Lungimea de scanare a mesei: minim în intervalul 1000 - 1800 mm*" din cap. 2.5. Masa de Examinare;

- "*Poziția pe verticala a mesei în afara gantry-ului: cursa verticala minim în intervalul 320 - 850 mm*" din cap. 2.5. Masa examinare;

- "*CPU Speed: minimum dual core 2x3 GHz*" din cap. 2.6. Consola de achiziție și reconstrucție;

- "*Lungimea de scanare (scan field) în ax longitudinal: min în intervalul 1500- 1750 mm*" din cap. 2.8. Parametrii de Scanare;

Consiliul reține că ofertantul contestator invocă caracterul restrictiv și nelegal al acestora autoritatea contractantă încălcând, în opinia sa, principiile nediscriminării, liberei concurențe, proporționalității și tratamentului egal, în scopul favorizării unui



singur ofertant, respectiv a Cortech Med, și a producătorului Toshiba, acesta fiind singurul ofertant care poate îndeplini cerințele impuse prin caietul de sarcini.

Consiliul constată că în urma depunerii contestației de către ... autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu adresa nr. 7713/07.10.2013, prin care arată că acceptă modificarea unor specificații tehnice din cele criticate, astfel:

- „D. Deschidere: >70 cm” se acceptă „D. Deschidere:  $\geq 70$  cm”;

- „Poziția pe verticală a mesei în afara gantry ului: cursa verticală minim în intervalul 320 - 850 mm” se acceptă „Poziția pe verticala a mesei în afara gantry ului: cursa verticală minim în intervalul 450 - 830 mm”; și

- „Acuratețe poziționare a mesei:  $< \pm 0.25$  mm” se acceptă „Acuratețe poziționare a mesei:  $\leq \pm 0.25$  mm”.

- "CPU Speed: minimum dual core 2x3 GHz" din cap. 2.6. Consola de achiziție și reconstrucție" se acceptă „consolă de achiziție și reconstrucție dotată cu procesor quad core minim 2,5 GHz”, precizând că solicitarea contestatorului se încadrează în cerința impusă prin caietul de sarcini.

Consiliul constată că aceste modificări au fost postate în SEAP, în data de ca urmare a unor solicitări de clarificări, fapt confirmat și de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere, criticile cu privire la acestea urmând a fi respinse ca rămase fără obiect.

Prin concluziile scrise transmise la dosarul cauzei contestatorul solicită obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire în sensul celor susținute de aceasta în punctul de vedere menținându-și însă criticile cu privire la specificațiile tehnice pentru care autoritatea contractantă nu a acceptat modificări, respectiv:

- "*Gama kV: în intervalul min 80 - max 135 kV" din cap. 2.3. Generatorul de tip high voltage;*

- "*Gama mA: min intervalul 10-300 mA" din cap. 2.3. Generatorul de tip high voltage*

- "*Max de capacitate de răcire - înmagaziere căldură/minut: minim 840 kHu" din cap. 2.4 Tubul X;*

- "*Gama mișcare pe orizontala a blatului mesei - fără extensie: min în intervalul 1700 - 2000mm" din cap. 2.5. Masa de Examinare;*

- "*Lungimea de scanare a mesei: minim în intervalul 1000 - 1800 mm" din cap. 2.5. Masa de Examinare; și*

-*"Lungimea de scanare (scan field) în ax longitudinal: min în intervalul 1500- 1750 mm" din cap. 2.8. Parametrii de Scanare.*

Cu privire la criticile aduse de către contestator cerințelor:

- *„Gama mișcare pe orizontală a blatului mesei-fără extensie: minim in intervalul 1700- 2000 mm”;*

- *„Lungimea de scanare a mesei: minim în intervalul 1000-1800 mm”; și*

- *„Lungimea de scanare (scan field) în ax longitudinal: min în intervalul 1,500 - 1,750 mm”,* Consiliul le va admite reținând în motivare considerentele avute în vedere în soluționarea criticilor formulate de contestatorul S.C. ...Aceleași considerente vor fi avute în vedere de către Consiliul și în soluționarea cricilor aduse de către ... specificațiilor tehnice:

-*"Gama kV: în intervalul min 80 - max 135 kV" din cap. 2.3. Generatorul de tip high voltage;*

-*"Gama mA: min intervalul 10-300 mA" din cap. 2.3. Generatorul de tip high voltage*

-*"Max de capacitate de răcire - înmagaziere căldură/minut: minim 840 kHu" din cap. 2.4 Tubul X.*

Consiliul reține că nici în cazul acestor cerințe, raportat la necesitatea sa, autoritatea contractantă nu și-a justificat **din punct de vedere tehnic** cerințele tehnice minime impuse iar în cazul neacceptării unor alte valori, ca în prezenta speță, ca de exemplu neacceptarea unui interval *min 80 - max 130 kV, min intervalul 20-300 mA sau minim 840 kHu* care este motivul, din punct de vedere tehnic care face imposibilă acceptarea acestor valori.

Autoritatea contractantă nu face dovada faptului că folosirea altor echipamente medicale având specificații tehnice diferite față de cele expres impuse în cadrul caietului de sarcini sunt singurele produse/echipamente care se pot folosi în tratarea pacienților autorității contractante.

Consiliul constată că toate cerințele criticate au făcut obiectul unei solicitări de clarificări din partea ... iar răspunsul autorității contractante a constat în justificarea sumară a cerințelor criticate, reiterate (textual) în punctul de vedere depus la dosarul cauzei, fără a răspunde, inițial solicitări primite și ulterior criticii formulate în contestație (atât solicitarea de clarificări cât și criticile din contestație fiind identice), de a indica ce se înțelege prin intervalul stabilit pentru cerințele:

- *„Gama mișcare pe orizontală a blatului mesei-fără extensie: minim in intervalul 1700- 2000 mm”;*

- „Lungimea de scanare a mesei: minim în intervalul 1000-1800 mm”; și

- „Lungimea de scanare (scan field) în ax longitudinal: min în intervalul 1,500 - 1,750 mm”, și fără a răspunde, în mod concret, cu privire la motivul (justificare tehnică) care a determinat autoritatea contractantă să mențină cerințele așa cum au fost stabilite prin documentația de atribuire.

În acest, Consiliul constată că în ceea ce privește cerințele:

-“Gama kV: în intervalul min 80 - max 135 kV” din cap. 2.3. Generatorul de tip high voltage; și

-“Gama mA: min intervalul 10-300 mA” din cap. 2.3. Generatorul de tip high voltage” autoritatea contractantă a justificat impunerea acestora invocând faptul că „s-a dorit indicarea unui interval minim prin care să fie acoperite toate tipurile de investigații pentru diferitele tipuri de pacienți mai slabi sau mai corpolenți. De asemenea caracteristica este importantă și în ce privește ergonomia de folosire a aparatului și de utilizare a componentelor consumabile de tip generator – tub Rx care au costuri de întreținere foarte mari în cazul defectării lor.

De aceea s-a indicat o plajă acoperitoare pentru a oferi autorității contractante un confort și o siguranță în exploatare optimă atât medicală – clinică cât și tehnico – economică a echipamentului pe termen scurt, dar și mediu și lung”, neaducând astfel nicio justificare, din punct de vedere tehnic, de eliminare a unui operator economic care ofertează un produs care are un interval minim de „min 80 - max 130 kV” în loc de „min 80 - max 135 kV” sau „min intervalul 20-300 mA” în loc de „min intervalul 10-300 mA” ci doar una având la bază simple afirmații.

Prin urmare, ca și în cazul contestației anterioare Consiliul constată că impunerea acestor specificații tehnice cumulative produselor ce urmează a se achiziționa este contrară dispozițiilor art. 38 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, motiv pentru care obligă autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire în sensul modificării din cadrul specificațiilor tehnice a cerințelor care au rolul de a restricționa participarea ofertanților.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestațiile formulate de către S.C. ....și ... în contradictoriu cu ... și va obliga autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la comunicare să:

- să modifice documentația de atribuire potrivit celor reținute în motivare;

- să publice în SEAP modificările aduse la documentația de atribuire, pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedură.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006 dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor dispuse anterior.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

.....