



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /...

Data: ...

Prin contestația nr. 833 din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentantă convențional prin ... cu sediul procedural ales în ... împotriva clarificărilor publicate în SEAP în data de 28.10.2013 sub denumirea „Clarificari DA 3 ([INV.../024] Clarificari 3.pdf)”, de către COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în ..., jud. având C.I.F. RO ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Refacere și modernizare drum comunal DC 198, comuna ..., județul ... cod CPV 45233142-6 – Lucrări de reparare a drumurilor (Rev.2), se solicită anularea procedurii de atribuire, ca unică măsură de remediere posibilă.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația depusă de către ... cu sediul în jud. ... în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în ..., jud.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 833 din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din critică clarificările publicate în SEAP, în data de 28.10.2013, sub denumirea „Clarificări DA 3 ([INV.../024] Clarificari 3.pdf)”, de către COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Refacere și modernizare drum comunal DC 198, comuna ..., județul ... și solicită anularea procedurii de atribuire, ca unică măsură de remediere posibilă.

În fapt, contestatorul arată că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, inițiată prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ... din 16.10.2013, autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, în data de 28.10.2013, răspunsuri la solicitările de clarificări ale unor potențiali ofertanți, prin care modifică prevederi ale documentației de atribuire referitoare la cantitățile de lucrări ce urmează a fi ofertate, situație în care devin incidente, în opinia sa, dispozițiile art. 79 alin. (3) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006 coroborate cu cele ale art. 209 alin. (1) lit. c) din același act normativ, cu consecința anulării procedurii de atribuire.

Contestatorul învederează că, prin răspunsurile autorității contractante, se modifică în mod substanțial documentația de atribuire, modificare de natură să conducă, cu o zi înaintate de data limită de depunere a ofertelor, la modificări importante ale propunerilor tehnice și financiare.

În contestație se prezintă, cu titlu de exemplu, câteva modificări ale cantităților de lucrări prevăzute în documentația de atribuire inițială, sau adaugarea de informații noi:

- prin răspunsul la întrebarea nr. 1 pct. 2, pentru articolul „Parapet metalic direcțional”, se modifică la 525 kg, cantitatea de 522 kg, prevăzută în documentația de atribuire;

- prin răspunsul la întrebarea nr. 1 pct. 5 se renunță la articolul 11TRA05A;

- prin răspunsul la întrebarea nr. 1 pct. 9 și 10, se adaugă lista de cantități de indicatoare rutiere, inexistentă în documentația de atribuire.

Contestatorul menționează că informațiile în speță conduc, în mod inerent, la modificarea propunerilor tehnice și financiare, demers

imposibil de realizat în timpul redus rămas la dispoziția potențialilor ofertanți, de la data publicării clarificărilor, respectiv 28.10.2013, ora 23,36, până la data limita de depunere a ofertelor, respectiv ... ora 9,00, în contestație exemplificându-se prin aceea că perioada de timp avută la dispoziție pentru adaptarea ofertelor în raport de cantitățile de indicatoare rutiere este insuficientă pentru a solicita și primi oferte de la furnizorii specializați în produse de semnalizare rutieră.

... susține că, prin aceste noi condiții, autoritatea contractantă restricționează accesul potențialilor ofertanți la procedura de atribuire, fapt de natură a conduce la încălcarea principiilor promovării concurenței, transparenței și eficienței utilizării fondurilor publice, punându-l în imposibilitatea de a prezenta o ofertă competitivă, motiv pentru care solicită Consiliului să constate incidența dispozițiilor art. 79 alin. (3) lit. a) coroborate cu cele ale art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006 și, pe cale de consecință, să admită contestația astfel cum a fost formulată și să dispună măsura de anulare a procedurii de atribuire.

În drept, contestația se întemeiază pe dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

Analizând înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Refacere și modernizare drum comunal DC 198, comuna ..., județul ... cod CPV 45233142-6 – Lucrări de reparare a drumurilor (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ... în data de 16.10.2013.

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 6.126.947,88 lei, fără TVA.

Împotriva unor răspunsuri la clarificări privind documentația de atribuire, publicate în SEAP în data de 28.10.2013, ... a depus, în termenul prevăzut de lege, contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

... critică, prin contestație, răspunsurile la solicitările de clarificări privind documentația de atribuire, publicate în SEAP în data de 28.10.2013, de către autoritatea contractantă COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), solicitând anularea procedurii de atribuire.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire, după cum rezultă din postarea în SEAP, din data de ... ora 10,39, unde apare: “Stare procedură: Anulată (în SEAP la data 30.10.2013 10:39)”.

Față de măsura anulării procedurii de atribuire, adoptată de către autoritatea contractantă, Consiliul constată rămânerea fără obiect a

contestației, având în vedere faptul că, prin petitul acesteia, se solicită tocmai anularea procedurii de atribuire.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 din ordonanța de urgență, Consiliul respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...).

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 280 alin. 3 din actul normativ menționat.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 4 pagini.