



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. „... transmisă prin fax și ulterior în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și respectiv sub nr. 35867/23.10.2013, S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... a contestat rezultatul procedurii comunicat prin „e-mail de avizare, din partea autorității contractante, a desemnării unui alt câștigător al procedurii pentru lotul 5, și anume identificat prin operatorul ... SRL”, emis în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” cu etapă finală de licitație electronică pentru încheierea unui acord-cadru de furnizare având ca obiect „Materiale sanitare consumabile nechimice de unică folosință și consumabile hematologice” - lot 5 „Electrozi”, cod CPV 33141000-0 (Rev.2), organizată de ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă și a solicitat „anularea deciziei autorității contractante de a desemna câștigătorul lotului 5”, „verificarea în sistemul informațional SEAP a tranzacțiilor de oferte efectuate în această rundă prin care se poate dovedi ca oferta noastră a fost câștigătoare”, „exercitarea dreptului Consiliului de a desemna un expert independent pentru lămurirea aspectelor tehnice din Sistem Informatic SEAP în privința tranzacțiilor de ofertă pentru lotul 5 din aceasta procedură, referindu-ne în special la determinarea orei exacte a tranzacțiilor de ofertă”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca nefondată, contestația înaintată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. „... transmisă prin fax și ulterior în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și respectiv sub nr. 35867/23.10.2013, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin „e-mail de avizare, din partea autorității contractante, a desemnării unui alt câștigător al procedurii pentru lotul 5, și anume identificat prin operatorul ... SRL”, emis în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” cu etapă finală de licitației electronice pentru încheierea unui acord-cadru de furnizare având ca obiect „Materiale sanitare consumabile nechimice de unică folosință și consumabile hematologice” - lot 5 „Electrozi”, cod CPV 33141000-0 (Rev.2), s-a solicitat „anularea deciziei autorității contractante de a desemna câștigătorul lotului 5”, „verificarea în sistemul informațional SEAP al tranzacțiilor de oferte efectuate în această rundă prin care se poate dovedi ca oferta noastră a fost câștigătoare”, „exercitarea dreptului Consiliului de a desemna un expert independent pentru lămurirea aspectelor tehnice din Sistem Informatic SEAP în privința tranzacțiilor de ofertă pentru lotul 5 din aceasta procedură, referindu-ne în special la determinarea orei exacte a tranzacțiilor de ofertă”.

În fapt, contestatoarea susține că la momentul final al runde de licitație online ora 14:00 vizualizată pe sistemul electronic SEAP, oferta sa era pe primul loc în clasament, fiind specificat „oferta curentă” 116.000 RON, „cea mai bună ofertă de preț” 116.000 RON și susține că „acest rezultat a persistat în sistemul SEAP și în perioada succesivă a termenului final de închidere a runde electronice”.

Contestatoarea mai arată că în data de ... contrar rezultatului afișat pe sistemul electronic, anterior precizat, „s-a primit e-mail de avizare, din partea autorității contractante, a desemnării unui alt

câștigător al procedurii pentru lotul 5, și anume identificat prin operatorul ... SRL”.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus, în copie, un set de documente.

Prin adresa nr. 25390/28.10.2013, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 36447/28.10.2013, autoritatea contractantă ... a transmis punctul său de vedere asupra contestației formulate S.C. ... S.R.L., solicitând Consiliului să respingă contestația ca nefondată pentru motivele prezentate în continuare.

Autoritatea contractantă prezintă succint modul de desfășurare a procedurii de achiziție publică, susținând că după evaluarea integrală a ofertelor în cadrul primei etape, a invitat toți operatorii economici care au depus oferte admisibile să prezinte noi prețuri în etapa de licitație electronică.

Autoritatea contractantă prezintă clasamentul din SEAP și anume: SC ... SRL – 112.302 lei, S.C. ... S.R.L. – 116.000 lei, SC ...C.O. SRL – 138.000 lei și SC ...SRL – 143.094,86 lei și susține că a solicitat „tuturor ofertanților clasați pe primul loc, conform clasamentului afișat de SEAP” să depună noile oferte financiare la sediul său, așa cum a fost stabilit prin fișa de date (Formularul de ofertă însoțit de centralizatorul de preț unitar).

Autoritatea contractantă arată că la evaluarea noii oferte depuse de către SC ... SRL, s-a constatat că oferta acestuia avea o valoare mai mică decât cea licitată în SEAP, respectiv de 112.300,80 lei față de 112.302 lei licitată în SEAP, astfel încât, comisia de evaluare a solicitat ofertantului acceptul de corectare a erorilor aritmetice în cadrul ofertei sale financiare, în conformitate cu dispozițiile art. 80 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006, rezultând valoarea totală corectată de 112.300,80 lei.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că oferta contestatoarei S.C. ... S.R.L. de 116.000 lei este mai mare decât oferta desemnată câștigătoare a SC ... SRL de 112.302 lei, așa cum rezultă și din evidențele sistemului electronic de achiziții publice SEAP anexate, respectiv „Clasament licitație electronică, detaliu ofertă participant SC ... SRL, detaliu ofertă participant S.C. ... S.R.L.”.

Având în vedere criteriul de atribuire stabilit, respectiv prețul cel mai scăzut, clasamentul licitației electronice publicat în SEAP și oferta financiară finală însoțită de acceptul de corectare a erorilor aritmetice a ofertantului SC ... SRL, autoritatea contractantă apreciază că în mod legal și temeinic a desemnat câștigătoare oferta SC ... SRL, pe baza rezultatului obținut în urma finalizării

licitației electronice, așa cum dispune art. 169 alin. (2) din OUG nr.34/2006.

Ulterior, autoritatea contractantă a depus la sediul Consiliului, în original, punctul de vedere nr. 25390/28.10.2013, înregistrat sub nr. 36441/28.10.2013, având atașat, în copie certificată, o parte din dosarul achiziției publice.

Consiliul, prin adresa nr. 21022/... .. transmisă Centrului Național de Management pentru Societatea Informațională, care reprezintă ... sistemului Electronic de Achiziții Publice (SEAP), în temeiul art. 275 alin. (1) teza 2 din OUG nr. 34/2006, a solicitat, în referire la anunțul de participare nr. ... comunicarea „desfășurătorului procedurii de atribuire aferentă lotului nr.5”.

Prin adresa nr. 866/24.10.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 36119/24.10.2013, Centrul Național de Management pentru Societatea Informațională a răspuns solicitării Consiliului și a transmis „Listingul licitației electronice cu seria EA0038317 (lotul 5) ca fază finală a procedurii de licitație deschisă offline cu numărul anunțului de participare ... organizată de către autoritatea contractantă ...

Față de acest document, cererea contestatoarei referitoare la desemnarea unui expert independent a fost respinsă având în vedere că aceasta nu este necesară și utilă cauzei.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă” cu etapă finală de licitației electronice pentru încheierea unui acord-cadru de furnizare „Materiale sanitare consumabile nechimice de unică folosință și consumabile hematologice” cu atribuire pe loturi, cod CPV 33141000-0 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... stabilind data de deschidere a ofertelor la 11.09.2013, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoare estimată fără TVA între 87.355.191,68 și 147.162.242,78 RON.

Re rolul Consiliului s-a mai aflat contestația formulată de SC Kapamed International SRL împotriva documentației de atribuire, soluționată prin Decizia nr. ... din ... aceasta fiind respinsă ca nefondată.

Contestatoarea a depus ofertă în cadrul prezentei proceduri de atribuire procedurii de atribuire, pentru lotul 5 și lotul 14, așa cum rezultă din raportul procedurii înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 24938/... iar ca urmare a desfășurării etapei finale de licitație electronică, pentru lotul 5 - Electrozi, contestat prin prezenta contestație, oferta contestatoarei a fost clasată pe locul 2, câștigătoare fiind declarată oferta depusă de SC ... SRL.

Analizând critica contestatoarei referitoare la modul de desfășurare a etapei finale de licitație electronică, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

Astfel, etapa finală de licitație electronică s-a desfășurat prin transmiterea, prin intermediul SEAP, a invitațiilor către 4 operatori economici. Potrivit detaliilor furnizate de Centrul Național de Management pentru Societatea Informațională, administrator al Sistemului Electronic de Achiziții Publice, referitoare la prezenta procedură de atribuire, rezultă că ofertarea pentru acest lot a început la data de 17.10.2013 ora 09:19:22.253 și s-a finalizat la data de 17.10.2013 ora 13:59:55.310. Pe parcursul acestei licitații electronice contestatoarea a oferit o singură dată, la ora 13:59:37.043. Din aceste informații furnizate de Centrul Național de Management pentru Societatea Informațională, rezultă că după ofertarea de către contestatoare a sumei de 116000.00 la ora 13:59:37.043 a mai existat un operator economic, respectiv ... SRL, care a oferit o valoare 112303.00 la ora 13:59:55.310. În aceste condiții, rezultă că în mod corect s-a stabilit clasamentul pentru acest lot, oferta contestatoarei fiind mai mare decât cea a ofertantului ... SRL, declarat câștigător.

Susținerile contestatoarei referitoare la faptul că la finalul licitației deschise ocupa locul 1, nu pot fi reținute de Consiliu, având în vedere, informațiile puse la dispoziția Consiliului de către Centrul Național de Management pentru Societatea Informațională, dar și faptul că susținerile contestatoarei nu sunt probate, așa cum contestatoarea avea obligația potrivit art. 249 din Codul de procedură civilă, care stipulează că: „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ... S.R.L. și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 pagini