



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare,  
Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr....**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax și ulterior în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și respectiv sub nr. 36548/... S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Timiș sub nr. ... având CIF RO..., a contestat documentația de atribuire și răspunsul la clarificări nr. 10555/23.10.2013, emise în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție echipamente lot 10 - litotritor, neatribuit în cadrul procedurii de achiziție publică organizată în data de 25.09.2012 în cadrul proiectului: Modernizarea, dezvoltarea și echiparea ambulatoriului din cadrul Spitalului Județean de Urgență ... cod CPV 33153000-7 (Rev.2), organizată de ... cu sediul în localitatea ... în calitate de autoritate contractantă și a solicitat suspendarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică până la soluționarea prezentei contestații, în temeiul art. 275<sup>1</sup> din OUG nr.34/2006, anularea procedurii sau continuarea procedurii și remedierea documentației de atribuire în sensul celor contestate.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE**

Admite excepția tardivității contestației invocată din oficiu, respinge ca tardivă contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în localitatea ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax și ulterior în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și respectiv sub nr. 36548/... formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva documentației de atribuire și a răspunsului la clarificări nr. 10555/23.10.2013, emise în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție echipamente lot 10 - litotritor, neatribuit în cadrul procedurii de achiziție publică organizată în data de 25.09.2012 în cadrul proiectului: Modernizarea, dezvoltarea și echiparea ambulatoriului din cadrul Spitalului Județean de Urgență ... cod CPV 33153000-7 (Rev.2), s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică până la soluționarea prezentei contestații, în temeiul art. 275<sup>1</sup> din OUG nr.34/2006, anularea procedurii sau continuarea procedurii și remedierea documentației de atribuire în sensul celor contestate.

În motivarea cererii de suspendare a procedurii, contestatoarea susține că documentația de atribuire publicată în SEAP la data de 02.10.2013 conține documente și informații care restricționează participarea operatorilor economici la procedura de atribuire organizată, acestea fiind menținute și prin răspunsul la clarificări nr. 10555/23.10.2013.

Contestatoarea mai arată că solicită suspendarea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile art. 275<sup>1</sup> din OUG nr.34/2006 pentru a evita producerea unor pagube iminente, pe durata soluționării contestației, în termenul de 20 de zile prevăzut de art. 276 din ordonanță. Contestatoarea susține că pe fondul aspectelor menționate în contestație decizia Consiliului este esențială considerând că fără a cunoaște această decizie „nu s-ar putea întocmi oferta conformă” și totodată pentru evitarea alocării unor costuri interne nejustificate pentru pregătirea ofertei.

În ceea ce privește motivarea cererii de anulare a procedurii de atribuire, contestatoarea susține că maniera în care sunt definite specificațiile tehnice în cuprinsul caietului de sarcini are ca efect favorizarea unui singur producător, respectiv ... pentru echipamentul „PiezoLith3000” și eliminarea din competiției a oricăror alți operatori economici, procedura fiind „dedicată” unui singur operator economic care are încheiat un acord de exclusivitate cu ....

Contestatoarea critică cerința caietului de sarcini „1. Generator unde de șoc (principiu piezoelectric)” și susține că aceasta este menținută de către autoritatea contractantă deși prin cererea de clarificări nr. 1549/18.10.2013 s-a solicitat „ca pe lângă acest principiu să se accepte și echipamente ce utilizează alte tehnologii de generare a undei de șoc pentru fragmentarea calculilor (ex. electromagnetic, electrohidraulic etc)”, considerând că aceasta este o cerință restrictivă deoarece indică caracteristici tehnice ale unui singur producător la nivel mondial.

Contestatoarea apreciază de asemenea, că formularea din răspunsul la clarificări „...se acceptă și variante mai performante cu condiția respectării cerințelor din caietul de sarcini” reprezintă „doar aparent” intenția autorității contractante de respectare a legislației aplicabile, deoarece nu există criterii obiective standardizate de „măsurare” și definire a variantelor „mai performante”.

În drept, contestatoarea își întemeiază contestația pe următoarele prevederi legale: art.2, art. 35, art. 38, art. 255, art. 275<sup>1</sup>, art. 276, art. 278 din OUG nr. 34/2006.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus, în copie, un set de documente.

Prin adresa nr. 21497/... .. transmisă prin fax și recepționată de către contestatoarea S.C. ... S.R.L. în aceeași zi, Consiliul a solicitat, printre altele, comunicarea, până la data de 30.10.2013 ora 15<sup>00</sup>, a susținerilor sale referitoare la excepția tardivității contestației, invocată de Consiliu din oficiu, având în vedere dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) și alin. (2) coroborat cu art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și Ordinul nr. 171/2012 al A.N.R.M.A.P., raportat la data postării pe SEAP a documentației de atribuire (02.10.2013) și față de răspunsul la clarificări nr. 10555/23.10.2013, prin care nu s-a modificat conținutul acesteia.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. 1560/ 30.10.2013, transmisă pe fax și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 36847/30.10.2013 și respectiv sub nr. 36882/30.10.2013, susținând că a depus în termenul legal contestația sa și că aceasta nu intră sub incidența prevederilor art. 271. alin. (1) din OUG nr.34/2006.

Astfel, contestatoarea susține că actul atacat este răspunsul la clarificări nr. 10555/23.10.2013 – ca ultim document emis de autoritatea contractantă, cu consecințe asupra Anexei la Caietul de sarcini, Volumul 2 – specificații tehnice. În raport de acest aspect, contestatoarea solicită Consiliului să constate că în conformitate cu prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, contestația este formulată în termenul legal.

Contestatoarea susține de asemenea că prin răspunsul publicat la data de 23.10.2013, autoritatea contractantă a ales să nu formuleze măsuri de remediere necesare pentru corectarea abaterilor grave de la prevederile legale, respectiv ale art.2 alin. (1) lit. a) și alin. (2) lit. a) și b), art. 35 alin. (5), art. 38 alin. (1) din OUG nr. 34/2006) și consideră că prin clarificările aduse „modifică caracteristicile dimensionale prevăzute în caietul de sarcini”.

Contestatoarea reiterează susținerile sale din cuprinsul contestației cu privire la formularea din răspunsul la clarificări „...se acceptă și variante mai performante cu condiția respectării cerințelor din caietul de sarcini” și subliniază faptul că această formulare este neclară și chiar antagonică.

Concluzionând, contestatoarea apreciază că „CNSC a fost sesizat pentru a analiza și a dispune prin decizie organizarea și desfășurarea procedurii de atribuire în tot, cu respectarea prevederilor legale instituite de OUG nr.34/2006 actualizată și a preîntâmpina astfel atribuirea unui contract de achiziției publice aflat în situația prevăzută de art. 287<sup>10</sup> din OUG nr.34/2006 (...)”.

Prin adresa nr. 21498/... .. transmisă prin fax și recepționată de către autoritatea contractantă ... în aceeași zi, Consiliul a solicitat, printre altele, comunicarea, până la data de 30.10.2013 ora 15<sup>00</sup>, a susținerilor sale referitoare la excepția tardivității contestației, invocată de Consiliu din oficiu, având în vedere dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) și alin. (2) coroborat cu art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și Ordinul nr. 171/2012 al A.N.R.M.A.P., raportat la data postării pe SEAP a documentației de atribuire (02.10.2013) și față de răspunsul la clarificări nr. 10555/23.10.2013, prin care nu s-a modificat conținutul acesteia.

Autoritatea contractantă ... a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. 10933/30.10.2013, transmisă pe fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 36851/30.10.2013, având atașat o parte din dosarul achiziției publice, prin care solicită respingerea contestației ca fiind tardivă având în vedere dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) și alin. (2) coroborat cu art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și Ordinul nr. 171/2012 al A.N.R.M.A.P., având în vedere că data publicării în SEAP a anunțului de participare respectiv a documentației de atribuire este

data de 02.10.2013, data depunerii contestației este ... iar prin răspunsul la clarificări nr. 10555/23.10.2013 nu a fost modificat conținutul documentației de atribuire.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție echipamente lot 10 - litotritor, neatribuit în cadrul procedurii de achiziție publică organizată în data de 25.09.2012 în cadrul proiectului: Modernizarea, dezvoltarea și echiparea ambulatoriului din cadrul Spitalului Județean de Urgență ... cod CPV 33153000-7 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... stabilind data de deschidere a ofertelor la 15.11.2013, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoare estimată fără TVA de 1.411.315,89 RON.

Procedând la verificarea excepției tardivității, Consiliul constată că aceasta este întemeiată.

Astfel, din coroborarea textelor art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) și art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, raportat la valoarea estimată a contractului ce urmează a fi încheiat, rezultă că documentația de atribuire publicată în SEAP la data de 02.10.2013, putea fi contestată cel mai târziu până la sfârșitul zilei de 14.10.2013.

Analizând conținutul contestației cu care a fost investit la data de ... Consiliul reține că deși se invocă drept act nelegal răspunsul la clarificări nr. 10555/23.10.2013, în realitate se critică parte din conținutul documentației de atribuire și se solicită modificarea acesteia.

Pe de altă parte, Ordinul ANRMAP nr. 171/2012, publicat în Monitorul Oficial al României, partea I nr. 328/15.05.2012, dispune că documentația de atribuire nu poate fi modificată prin răspunsurile date de autoritatea contractantă solicitărilor de clarificări, iar dacă totuși s-a procedat la astfel de modificări, numai aceste modificări pot fi contestate în termenul prevăzut de art. 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006.

Susținerea contestatoarei privind raportarea termenului de contestare la data publicării răspunsului la clarificări nr. 10555/23.10.2013, nu poate fi primită, deoarece, în realitate, prin această clarificare, autoritatea contractantă nu a modificat documentația de atribuire, așa cum eronat susține contestatoarea, deoarece răspunsul în discuție se înscrie în prevederile art.36 din OUG nr.34/2006, referitor la modalitatea de interpretare a caracteristicilor tehnice ofertate în raport cu prevederile caietului de sarcini.

Din cele reținute mai sus rezultă, în mod evident, că autoritatea contractantă nu se regăsește în situația prevăzută de art. 2 din ordinul evocat, ceea ce face dovada că, într-adevăr, contestația este tardivă.

Pentru motivele reținute și în raport de dispozițiile art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite excepția tardivității contestației, invocată din oficiu, va respinge ca tardivă contestația formulată de contestatoarea S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... va respinge contestația ca tardivă și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 pagini