



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 6103/... înregistrată la CNSC sub nr. cu sediul în județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... – Director general, atacă rezultatul procedurii de atribuire, pentru lotul 19, conținut de adresa nr. 13232/10.10.2013, emis de ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă în procedura organizată pe loturi, cerere de oferte, on line, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare materiale sanitare”, cod CPV 33141641-5 – *Sonde (Rev.2)*, prin care solicită Consiliului anularea acestuia (pentru lotul 19) și reevaluarea ofertei sale.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația, ca tardivă și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 6103/... înregistrată la CNSC sub nr. atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 13232/10.10.2013, privitor la lotul 19, respectiv măsura de respingere a ofertei ca neconformă, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită.

În susținerea contestației, ... arată că, deși a prezentat o ofertă ce a respectat caietul de sarcini, aceasta a fost respinsă, ca neconformă, însă consideră că, prin respingerea ofertei sale, autoritatea contractantă a favorizat un anumit ofertant.

Această conduită a autorității contractante, consideră contestatoarea, încalcă principiile care guvernează procedurile de achiziție publică și nu asigură promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea, dar, mai ales, nu asigură utilizarea eficientă a fondurilor publice.

Privitor la momentul emiterii actului atacat și la momentul înaintării contestației, Consiliul a pus în discuția părților (prin adresele nr. 20857 și 20858/5432 ... excepția de tardivitate, față de care acestea au emis un răspuns.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. 1375 din 22.10.2013, comunicată prin fax și înregistrată la CNSC sub numărul 35775/22.10.2013, consideră ca fiind depășit termenul de depunere a contestației, raportat la prevederile art. 256¹ lit. a) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În replică, prin adresa nr. 6114/22.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 6114/22.10.2013, contestatoarea precizează că a luat la cunoștință de adresa de comunicare a rezultatului procedurii în data de 11.10.2013, iar împotriva acestuia a transmis o solicitare de clarificări autorității contractante, în data de 14.10.2013, iar urmare a răspunsului acesteia a înaintat contestația de față, în data de ...

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... (în calitate de autoritate contractantă) a organizat procedura, cerere de oferte, on line, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare materiale sanitare”, pe loturi, cod CPV 33141641-5 – *Sonde (Rev.2)*, publicând în SEAP invitația de participare nr. ... și documentația de atribuire aferentă.

Nemușumită de rezultatul procedurii de atribuire ce i-a fost transmis cu adresa nr. 13232/10.10.2013, privitor la lotul 19, ... a investit Consiliul cu soluționarea contestației de față.

Față de momentul înaintării contestației și de obiectul ei, analizate cu înțâietate, în temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată tardivitatea demersului

În aprecierea asupra acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că, autoarea contestației atacă rezultatul evaluării ofertei sale, ce i-a fost comunicat la 11.10.2013, prin fax, cu adresa nr. 13232/10.10.2013, respectiv respingerea ofertei pe care o înaintase pentru achiziția de „tuburi vidate și ace venoject”- lot 19.

În conformitate cu detaliile procedurii, valoarea estimată a achiziției pentru lotul nr. 19 este între 17.483 și 69.932 lei.

Ori, în speță, sunt incidente dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006: *Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (...) b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), precum și dispozițiile de la alin. (1¹) al aceluiași articol, așa cum a fost modificat prin OUG nr. 77/2012: Prin excepție de la prevederile alin. (1), în cazurile prevăzute la art. 27 alin. (5), art. 28 alin. (3), respectiv art. 29 alin. (3), termenele prevăzute la alin. (1) se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot, publicată în invitația de participare/anunțul de participare.*

Astfel, față de momentul luării la cunoștință a actului atacat, respectiv 11.10.2013, pentru respectarea termenului de 5 zile prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 (valoarea estimată a contractului ce urmează a fi încheiat pentru lotul 19, conform invitației de participare, fiind mai mică decât pragul valoric indicat la art. 55 alin. (2) lit. a) din ordonanța de urgență), contestația trebuia înaintată, atât către Consiliu cât și către autoritatea contractantă, cel mai târziu, la data de 16.10.2013 și nu la ... cum a procedat contestatoarea.

Consiliul are în vedere și faptul că termenul ce trebuia respectat de contestatoarea se calculează în concordanță cu dispozițiile art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, modificată prin OUG nr. 76/2010: *z) zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului.*

În cauză, sunt lipsite de relevanță susținerile contestatoarei că, înainte de promovarea căii de atac, a purtat o corespondență cu autoritatea contractantă, privind anularea rezultatului față de oferta sa (adresa nr. 6084/14.10.2013).

În concordanță cu dispozițiile de la art. 251¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările aduse de OUG nr. 76/2010, o notificare de introducere a unei contestații nu conduce la suspendarea procedurii, implicit a termenelor din aceasta.

Prin urmare, corespondența în cauză, invocată de contestatoare, nu putea conduce la extinderea termenului de contestare a rezultatului, peste durata limită impusă prin lege.

Pentru toate aceste motive, în temeiul dispozițiilor de la alin. (1), (5) și (6) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, fără cercetarea fondului cauzei, Consiliul respinge contestația, ca tardivă și dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...