



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. ... și nr. ... contestațiile formulate de ... referitoare la procedura de atribuire în vederea încheierii unui acord-cadru, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „ACHIZIȚIE SERVICII DE DEZINSECȚIE”, cod CPV 90921000-9, organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... cu sediul în jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... atribut fiscal RO, reprezentată prin ... - ... și convențional prin ... cu sediul în ... împotriva adresei nr. 23888/09.10.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea raportului procedurii și a adresei nr. 3888/09.10.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor de la etapa admisibilității acestora.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... atribut fiscal RO, reprezentată prin ... - ... și convențional prin ... cu sediul în ... împotriva procedurii inițiate de ... s-au solicitat următoarele:

- anularea hotărârii adoptate de comisia de evaluare de anulare a procedurii de atribuire potrivit art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ... de la etapa evaluării admisibilității acesteia, prin

aplicarea și respectarea întocmai a Deciziei CNSC nr. ... irevocabilă;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ... și ..., de la etapa admisibilității acestora.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. ... și ... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația nr. ... formulată de ... cu sediul în jud. ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în

Respinge, ca nefondată, contestația nr. ... formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Menține anularea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... împotriva adresei nr. 23888/09.10.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în cadrul procedurii organizate în vederea încheierii acordului-cadru, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „ACHIZIȚIE SERVICII DE DEZINSECȚIE”, cod CPV 90921000-9, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 3888/09.10.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;
- reevaluarea ofertelor de la etapa admisibilității acestora;
- anularea raportului procedurii.

În ceea ce privește fondul cauzei, ... prezintă scurt istoricul procedurii, considerând că, raportat la adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 207 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În acest sens, contestatorul redă prevederile articolului mai sus amintit, menționând că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii autoritatea contractantă nu face nici o precizare cu privire la oferta sa, ci menționează doar faptul că oferta declarată câștigătoare este cea depusă de ..., în condițiile în care, prin decizia invocată de către autoritatea contractantă, se constatare că oferta ... nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

Prin urmare, contestatorul susține, pe de o parte, că adresa de comunicare a rezultatului procedurii este nulă, aceasta nefiind emisă în conformitate cu dispozițiile legale, iar, pe de altă parte, că, în mod nelegal și netemeinic, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de

În susținerea afirmației sale, ... menționează că, prin contestația formulată la primul rezultat al procedurii, a arătat că oferta declarată câștigătoare este de fapt, o ofertă neconformă, având în vedere că nu au fost respectate cerințele prevăzute în documentația de atribuire și nu a fost justificat prețul oferat.

În continuare, contestatorul citează din Decizia subliniind că CNSC a reținut, fără putință de tăgadă, că operatorul economic declarat câștigător a oferat un produs care nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, motiv pentru care autoritatea contractantă avea obligația de reverificare a propunerii tehnice depusă de ... în ceea ce privește conformitatea produsului Deadyna.

Pe cale de consecință ... consideră că, în mod nelegal și netemeinic, oferta ... a fost declarată din nou câștigătoare, având în vedere că această oferta este o oferta neconformă, așa cum s-a constatat prin Decizia CNSC nr. ..., rămasă irevocabilă și care beneficiază de „puterea de lucru judecat”.

Un alt aspect subliniat de acesta este că potrivit doctrinei de specialitate „puterea de lucru judecat a unei hotărâri judecătorești semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (bis de eadem re ne sit actio), iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să fie contrazisă de o altă hotărâre (res iudicata pro veritate habetur)”.

De asemenea, contestatorul menționează că tot doctrina de specialitate s-a pronunțat în sensul că „puterea de lucru judecat nu este limitată la dispozitivul hotărârii, ci ea se întinde și asupra considerentelor hotărârii, care constituie susținerea necesară a dispozitivului, făcând corp comun cu acesta”.

Prin urmare, ... precizează că, în condițiile în care CNSC a reținut faptul că oferta ... nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă avea obligația de a aduce la executare această decizie.

Cu privire la ofertanții ... și ..., autoritatea contractantă avea obligația evaluării ofertelor raportat la înscrisurile depuse de aceștia în susținerea prețurilor oferite, menționează contestatorul.

Astfel, acesta arată că ..., prin adresa nr. 5431/23.08.2013, a justificat prețul foarte mic, prin prezentarea unui centralizator cu achiziție de combustibil, lichid auto, vignieta, etc. fără a prezenta un tarif unitar/mp care să fie în mod clar fundamentat.

De asemenea, contestatorul afirmă că ... a prezentat în structura fundamentării prețului unitar lei/mp, capitolul „materiale” fiind precizată valoarea de „0 lei”, valoare imposibil de susținut chiar în situația în care ofertantul ar avea calitatea de producător.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 20479/... 16.10.2013, transmiterea documentelor care completează dosarul achiziției, transmis la Consiliu prin adresa nr. 21531/18.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 31290/18.09.2013, precum și a punctului de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. 24938/18.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 35337/18.10.2013, ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... solicitând respingerea acesteia, ca rămasă fără obiect.

În fapt, autoritatea contractantă arată că, ținând cont de situația financiară a organizației, în sensul că în anul 2013 nu se pot aloca sume pentru achiziția serviciilor de dezinsecție, conform rezoluției directorului economic, sunt incidente următoarele prevederi: art. 5 alin. (1), respectiv art. 94 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și art. 2 alin (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

... precizează că în această situație, în baza dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, are obligația de a anula aplicarea procedurii de achiziție publică, dacă este imposibilă încheierea contractului.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva procedurii, inițiate de către ... în vederea încheierii acordului-cadru, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „ACHIZIȚIE SERVICII DE DEZINSECȚIE”, cod CPV 90921000-9, s-au solicitat următoarele:

- anularea hotărârii adoptate de comisia de evaluare de anulare a procedurii de atribuire potrivit art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ... de la etapa evaluării admisibilității acesteia, prin

aplicarea și respectarea întocmai a Deciziei CNSC nr. ... irevocabilă;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ... și ..., de la etapa admisibilității acestora.

În ceea ce privește fondul cauzei, ... prezintă scurt istoricul procedurii, arătând că ulterior formulării primei contestații, autoritatea contractantă a luat următoarele măsuri:

- prin adresa nr. 24788 din data de 17.10.2013 a adoptat măsura suspendării procedurii de atribuire până la soluționarea contestației de către CNSC;
- prin adresa nr. 25051 din data de 18.10.2013, a adoptat măsura anulării procedurii de atribuire.

În acest sens, ... consideră că, raportat la adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă pe de o parte, a dispus o măsură nelegală având în vedere că la data la care a fost dispusă măsura procedura era suspendată iar, pe de altă parte, a încălcat dispozițiile art. 204 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatorul subliniază faptul că, în cuprinsul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a menționat în mod explicit la Cap. III.1.2), intitulat Principalele modalități de finanțare și plată și/sau trimitere la dispozițiile relevante, faptul că, sursa de finanțare a contractului este din fonduri proprii.

Prin urmare, așa cum de altfel prevăd și dispozițiile legale, la data inițierii procedurii, autoritatea contractantă dispunea de fonduri proprii pentru desfășurarea procedurii, arată contestatorul.

De asemenea, acesta menționează că, potrivit art. 93 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, raportat la art. 200 alin. (1) coroborat cu art. 204 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă are obligația de a finaliza procedura de atribuire prin stabilirea ofertei câștigătoare, dintre ofertele admisibile, și semnarea contractului cu ofertantul câștigător.

În același sens contestatorul învederează și dispozițiile art. 2 alin. (4) raportat la art. 3-6 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin care legiuitorul a circumstanțiat etapele premergătoare inițierii unei proceduri de atribuire a contractului de achiziție publică, etape care au caracter imperativ și obligatoriu pentru toate entitățile care derulează proceduri în materia achizițiilor publice.

Concluzionând, ... afirmă că manifestarea atributului decizional, ca rezultat al exercitării atribuțiilor conferite prin art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare nu poate conduce decât la asigurarea unui climat concurențial în care operatorilor economici le sunt asigurate toate garanțiile necesare asigurării transparenței și integrității procesului de achiziție publică,

astfel cum este reglementat și prin art. 17 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În plus, acesta consideră că sunt relevante în soluționarea prezentei contestații, respectiv în constatarea modului abuziv în care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire și dispozițiile art. 93 alin. (1) și alin. (4) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în care sunt calificate, ca situații de excepție, cazurile de anulare a procedurii de atribuire, legiuitorul interzicând orice modalitate artificială prin care se creează premisele anulării procedurii de atribuire.

În opinia contestatorului, legiuitorul a simțit nevoia să sublinieze gravitatea situațiilor circumstanțiate la alin. (2) și alin. (4) art. 93 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, determinând și modul în care trebuie sancționate astfel de manifestări ale autorității contractante prin prevederile alin. (5) ale textului de lege indicat.

Pe cale de consecință, ... susține că adresa nr. 25051/18.10.2013 este un act emis de autoritatea contractantă cu încălcarea prevederilor art. 93 alin. (1) și alin. (4) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, fapt de natură să atragă incidența măsurilor instituite de legiuitor la alin. (5), actul autorității emis cu încălcarea principiilor art. 2 alin. (2) lit. f) și g) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, fiind lovit de nulitate.

Contestatorul afirmă că pretinsul argument invocat de către autoritatea contractantă în fundamentarea aprobării propunerii de anulare a procedurii de atribuire, în sensul că „nu se mai pot aloca sume pentru achiziția serviciilor de dezinsecție”, se circumscrie situației expres reglementată de legiuitor la art. 93 alin. (4) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, aceasta asigurând autorității contractante premisele necesare pentru „a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii.”

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 21011/.../... 23.10.2013, transmiterea punctului de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. 26341/..., înregistrată la CNSC sub nr. 36805/..., ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că măsura anulării procedurii de atribuire s-a luat după revocarea măsurii de suspendare a procedurii, fapt dovedit prin adresa nr. 3381/18.10.2013.

De asemenea, aceasta menționează că anularea procedurii de atribuire a fost aprobată prin raportul de anulare a procedurii în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de dezinsecție” nr. 3382/18.10.2013.

... consideră că nu a încălcat prevederile legale, astfel cum susține

....

Mai mult decât atât, aceasta susține că nu a făcut altceva, decât să aplice o obligație prevăzută de art. 94 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, articol care prevede în mod expres că indiferent de momentul inițierii procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a verifica înainte de încheierea contractului respectarea dispozițiilor referitoare la angajarea cheltuielilor din bugetele care intră sub incidența legislației privind finanțele publice.

În continuare, autoritatea contractantă redă prevederile art. 5 alin. (1) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Invocarea celorlalte articole de către ... în cadrul contestației, respectiv a art. 204 alin. (1); art. 200 alin. (1) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv a art. 93 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, își pierde efectul, întrucât art. 94 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare prevede o obligație de a face din partea autorității contractante, obligație care se referă în mod clar la o situație exactă în timp „înainte de încheierea contractului” și „indiferent de momentul inițierii procedurii”, susține

Un alt aspect subliniat de autoritatea contractantă este faptul că, prin aplicarea unei obligații de a face prevăzute de prevederile art. 94 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu principiul asumării răspunderii, aceasta nu a încălcat principiile prevăzute de art. 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și nici nu a creat „circumstanțe artificiale de anulare a procedurii” conform celor invocate de către contestator.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă afirmă că a respectat în mod cert și prevederile art. 93 alin. (1) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat procedura de încheiere a acordului-cadru prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „ACHIZIȚIE SERVICII DE DEZINSECȚIE”, cod CPV 90921000-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este de 223.000 lei, fără TVA.

Potrivit invitației de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Prin Decizia nr. ..., Consiliul a dispus următoarele:

„Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 2735/04.09.2013, în ceea ce privește mențiunile referitoare la oferta depusă de ..., precum și adresa nr. 20.294/04.09.2013, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire către ...

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de evaluare a ofertei depusă de ..., pentru considerentele din motivare.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere prin care a solicitat declararea ofertei depuse de către ... ca neconformă.”

În ceea ce privește contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... Consiliul reține că actul atacat este adresa nr. 25051/18.10.2013, prin care autoritatea contractantă i-a comunicat anularea procedurii de atribuire, considerată nelegală de către contestator.

Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin raportul de anulare nr. 3382/18.10.2013, a decis anularea procedurii de atribuire în cauză, în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece este imposibilă încheierea contractului, ca urmare a rezoluției directorului economic, conform căreia: “având în vedere situația financiară nu se pot alocă sume pentru achiziții pentru dezinfecție în BVC”, considerând incidente prevederile art. 5 alin. (1) și art. 94 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În acest sens, Consiliul reține, ca fiind incidente în cauză și următoarele prevederi legale:

Art. 3 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv “În aplicarea prezentelor norme, autoritatea contractantă, prin compartimentul intern specializat în atribuirea contractelor de achiziție publică, organizat conform art. 304¹ din ordonanța de urgență, are următoarele atribuții principale: a) elaborarea și, după caz, actualizarea, pe baza necesităților transmise de celelalte compartimente ale autorității contractante, a unui program anual al achizițiilor publice, ca instrument managerial pe baza căruia se planifică procesul de achiziție”;

Art. 4 alin. (7) și (8) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv “(7) Programul anual al achizițiilor publice se aprobă de conducătorul autorității contractante, conform atribuțiilor legale ce îi revin, cu avizul compartimentului financiar-contabil.

(8) Autoritatea contractantă are dreptul de a opera modificări sau completări ulterioare în programul anual al achizițiilor publice, modificări/completări care se aprobă conform prevederilor alin. (7)”.

Din coroborarea prevederilor legale invocate de autoritatea contractantă și a celor de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă are dreptul de a anula o procedură de atribuire în cazul în care nu mai deține fondurile necesare, mai ales, în condițiile în care derularea procedurii de atribuire a fost întârziată, iar obiectul acesteia îl reprezintă servicii auxiliare: o interpretare a legislației achizițiilor publice, în sensul obligării autorității contractante la încheierea unui acord cadru, deși nu are fondurile necesare ar conduce la dereglarea activității, reținut fiind obiectul de activitate al acesteia, de transport și distribuție a energiei termice și perioada în care se desfășoară această procedură de atribuire.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... în contradictoriu cu ... și va menține anularea procedurii de atribuire.

Pe cale de consecință, actele emise de autoritatea contractantă, în cadrul respectivei procedurii de atribuire, sunt nule de drept și, ca urmare, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin.(3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 10 (zece) pagini.