



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. SJM 6030 din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în ... .. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF ... atribut fiscal RO, reprezentată de ... – Director General și ... – membru Directorat, reprezentată convențional de avocat ... împotriva necomunicării răspunsului la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire de către ... cu sediul în ... .. în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, desfășurată online, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „ACHIZIȚIE TRACTOARE AGRICOLE PRIN LEASING FINANCIAR”, coduri CPV 16700000-2 – Tractoare (Rev.2), 50110000-9 – Servicii de reparare și de întreținere a autovehiculelor și a echipamentelor conexe (Rev.2), 66114000-2 – Servicii de leasing financiar (Rev.2), 66515200-5 – Servicii de asigurare a bunurilor (Rev.2), s-a solicitat obligarea autorității contractante de a răspunde, în mod complet, la solicitarea de clarificări transmisă prin fax, în data de 09.10.2013 ora 16:35.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,

## CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Admite contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ... și anulează procedura de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă, desfășurată online, fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „ACHIZIȚIE TRACTOARE AGRICOLE PRIN LEASING FINANCIAR”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 30.08.2013, a solicitat obligarea autorității contractante de a răspunde, în mod complet, la solicitarea de clarificări transmisă prin fax, în data de 09.10.2013 ora 16:35.

În cuprinsul contestației, ... precizează că solicitarea de clarificări privea mai multe aspecte, printre care la, ultimul punct, a solicitat autorității contractante să precizeze dacă are în vedere să înmatriculeze tractoarele la Poliția Rutieră sau doar la Primăria Locală, această distincție fiind foarte importantă din perspectiva costurilor pe care le impune înmatricularea acestor tractoare în evidențele Poliției, în situația în care autoritatea contractantă are în vedere să utilizeze aceste autovehicule pe drumurile publice; de asemenea, în ipoteza în care se optează pentru circulația pe drumurile publice a acestor tractoare, va trebui încheiată și polița RCA, ceea ce impactează asupra costurilor de asigurare, costuri care de asemenea trebuie reflectate în oferta financiară.

Contestatorul arată că, în ipoteza în care autoritatea contractantă nu intenționează să utilizeze aceste bunuri pe drumurile publice, fiind utilizate doar în interiorul unor platforme închise, aceste se înregistrează doar la Primăria locală, iar costurile sunt mult mai mici.

... susține că, numai în condițiile în care va deține aceste informații (pe care autoritatea contractantă a omis să le ofere), va fi în măsură să întocmească, în mod complet, oferta de finanțare, întrucât și aceste taxe trebuie achitate de proprietarul finanțator, și ulterior refacturate și suportate de către beneficiarul final.

Contestatorul menționează că, în data de 14.10.2013, autoritatea contractantă formulează un răspuns la solicitarea de clarificări, fără a se regăsi și răspunsul la întrebarea nr. 2, în aceste condiții, fiind în imposibilitate practică de a elabora o ofertă financiară completă.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 20738/.../... din 18.10.2013, să transmită copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresa nr. 25596 din 22.10.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 35756 din 22.10.2013, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate, formulând un punct de vedere cu privire la contestația depusă de ....

În punctul său de vedere, ... afirmă că a răspuns la solicitările de clarificări, inclusiv la clarificările primite de la ... prin adresa nr. 25405 din data de 14.10.2013.

Autoritatea contractantă consideră că ofertantul contestator a dat dovada de lipsă de interes, prin felul în care s-a comportat în cadrul procedurii, fără să întreprindă toate măsurile ca informațiile să îi parvină în timp util.

În susținerea celor menționate, ... face următoarelor precizări:

1. Adresa nr. 1086 din 09.10.2013 a fost transmisă de ... după termenul limită de solicitare de clarificări;

- potrivit capitolului 1.1) din fișa de date a achiziției, ofertantul avea dreptul să ceară clarificări cu cel puțin 9 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor (... ora 16.00), respectiv termenul limită până la care ... avea dreptul să solicite clarificări era 06.10.2013;

- ... a avut 34 de zile la dispoziție, să solicite clarificări și să beneficieze de drepturile sale, în calitate de operator economic interesat de participarea sa în cadrul procedurii de atribuire;

- adresa nr. 1086 a fost comunicată Regiei Naționale a Pădurilor - Romsilva în data de 09.10.2013, după termenul limită de solicitare de clarificări;

2. Adresa nr. 1086 din 09.10.2013 (2 pagini) a fost comunicată prin fax fără să conțină date de contact ale ofertantului;

- procedura se desfășoară prin mijloace integral electronice, respectiv comunicarea se face în scris, online, prin intermediul facilităților oferite de sistemul electronic de achiziții publice (www.e-licitatie.ro) în secțiunea „întrebări” a anunțului de participare;

- deși avea dreptul să transmită solicitările de clarificări prin intermediul SEAP, ... a ales să comunice prin intermediul faxului, fără să se asigure că documentul a ajuns în întregime și în stare corespunzătoare la autoritatea contractantă;

- lipsa datelor de contact nu a permis autorității contractante să solicite documentul prin alt mijloc de comunicare, pentru a avea acces la forma lizibilă și completă;

3. Textul adresei este incomplet, ilizibil, fiind întrerupt, în mod uniform, de spații goale;

- autoritatea contractantă a primit, pe fax, 2 pagini întrerupte, scrise pe jumătate, cu text greu de descifrat, ilizibil, cu numeroase spații; în ciuda acestor deficiente, s-a încercat să fie reconstituit textul și să se răspundă la solicitarea de clarificări;

- lipsa textului din adresa nr. 1086 din 09.10.2013, care face referire la solicitarea pe care ... o invocă ca fiind neclarificată, a pus autoritatea contractantă în imposibilitatea de a formula un răspuns.

Autoritatea contractantă afirmă că a întreprins toate diligențele pentru a răspunde la solicitările de clarificări transmise de operatorii economici interesați să participe la procedură; prin răspunsurile la clarificări a asigurat un cadru competitiv transparent.

... precizează că echipamentele agricole vor fi înregistrate la Primăria locală, iar taxele de înregistrare sunt cheltuieli care cad în sarcina autorității contractante și pe care autoritatea contractantă nu le-a inclus în structura propunerii financiare (anexa la formularul de ofertă); cheltuielile solicitate în anexa la formularul de ofertă se referă doar la acele cheltuieli care cad în mod direct în sarcina ofertantului; operatorul ofertează acele comisioane și taxe care țin de costurile de administrare ale contractului de leasing, costuri stabilite în mod direct de ofertant;

Autoritatea contractantă menționează că serviciile de asigurare de bunuri se referă la asigurare de tip CASCO, afirmație susținută și de prevederile capitolului 16 din proiectul de contract, parte integrantă a documentației de atribuire.

... consideră că ... a avut toate informațiile necesare pentru a întocmi, în mod complet, oferta financiară și solicită respingerea contestației, ca nefondată, în baza art. 278, alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, desfășurată online, fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „ACHIZIȚIE TRACTOARE AGRICOLE PRIN LEASING FINANCIAR”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 30.08.2013. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a contractului fiind de 4,622,248.2 lei (1,041,000 euro), fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP odată cu anunțul de participare.

Împotriva necomunicării răspunsului la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire, ... formulează prezenta contestație pentru motivele arătate anterior și solicită obligarea autorității contractante de a răspunde, în mod complet, la solicitarea de clarificări transmisă prin fax, în data de 09.10.2013 ora 16:35.

Prin contestația supusă soluționării, ... atacă rămânerea în pasivitate a autorității contractante la întrebarea nr. 2 din adresa nr. 1086 din 09.10.2013 reprezentând o solicitare de clarificări, menționând că aceasta nu a răspuns în termen de 3 zile lucrătoare de la primirea acelei solicitări, și anume până la data de 14.10.2013, încălcând astfel art. 78 alin (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul reține că în speță sunt aplicabile următoarele dispoziții legale:

- art. 78 și 79 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

„Art. 78. - (1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a transmite răspunsurile - însoțite de întrebările aferente - către toți operatorii economici care au obținut, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, documentația de atribuire, luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea celui care a solicitat clarificările respective.

Art. 79. - (1) Fără a aduce atingere prevederilor art. 78 alin. (2), în măsura în care clarificările sunt solicitate în timp util, răspunsul autorității contractante la aceste solicitări trebuie să fie publicat/transmis nu mai târziu de 6 zile înainte de data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor.

(2) În cazul în care operatorul economic nu a transmis solicitarea de clarificare în timp util, punând astfel autoritatea contractantă în imposibilitate de a respecta termenul prevăzut la alin. (1), aceasta din urmă răspunde la solicitarea de clarificare în măsura în care se respectă, în mod cumulativ, următoarele:

a) perioada necesară pentru elaborarea și transmiterea răspunsului face posibilă primirea acestuia de către operatorii economici înainte de data-limită de depunere a ofertelor;

b) răspunsul nu modifică informațiile deja publicate, nu afectează modul de elaborare a ofertelor și nici nu devine necesară publicarea unei erate.

(3) Reprezintă abateri grave de la prevederile legislative în sensul art. 209 alin. (1) lit. c) următoarele:

a) cazul în care operatorul economic nu a transmis solicitarea de clarificare în timp util, punând astfel autoritatea contractantă în imposibilitate de a respecta termenul prevăzut la alin. (1), și prin răspunsul la solicitarea de clarificare se modifică informațiile deja publicate, se afectează modul de elaborare a ofertelor și devine necesară publicarea unei erate;

b) cazul în care autoritatea contractantă constată din oficiu că sunt necesare clarificări cu privire la documentația de atribuire, fiind pusă în imposibilitate de a respecta termenul prevăzut la alin. (1), și prin clarificarea adusă se modifică informațiile deja publicate, se afectează modul de elaborare a ofertelor și devine necesară publicarea unei erate."

- art. 32 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare:

„Art. 32. - (1) În cazul în care autoritatea contractantă primește solicitări de clarificare cu privire la prevederile documentației de atribuire, aceasta are obligația de a răspunde la aceste solicitări, respectând prevederile art. 78 alin. (2) și (3) din ordonanța de urgență.

(2) În cazul în care documentația de atribuire a fost pusă la dispoziția operatorilor economici prin asigurarea accesului direct și nerestricționat la fișierul electronic disponibil în SEAP, autoritatea contractantă are obligația, respectând prevederile art. 78 alin. (2) din ordonanța de urgență, de a face cunoscute clarificările sau eventualele modificări în legătură cu documentația de atribuire, prin crearea unui nou fișier electronic la care se va asigura accesul direct și nerestricționat, în mod similar cu accesul la fișierul inițial.”

Analizând documentele depuse de ... în dovedirea transmiterii solicitării de clarificări, Consiliul reține că adresa nr. 1086 din 09.10.2013 are 3 pagini, iar în textul acestei adrese sunt cuprinse 2 solicitări de clarificări.

Consiliul reține susținerile contestatorului referitoare la transmiterea solicitării de clarificări, întrucât aceasta a avut loc la data de 09.10.2013 ora 16:35, potrivit raportului fax (TX Result Report – Page 003 – Result OK), în condițiile dispozițiilor art. 60 alin. (1) lit. b) și art. 271 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și este evidentă primirea acestei comunicări în condițiile în care autoritatea contractantă a răspuns la prima întrebare prin adresa nr. 25405/AC din data de 14.10.2013, ora 15:06, potrivit SEAP.

Raportat la dovezile administrate în cauză, respectiv depunerea la dosar a XT Result Report din data de 09.10.2013 pe care figurează înscris numărul de fax al autorității contractante, un număr de 3 pagini transmise, precum și prima pagină din cuprinsul adresei de solicitare de clarificări, reprezintă în opinia Consiliului o modalitate efectivă de comunicare, cu confirmarea primirii actului, în modalitatea efectuată, în sensul textului de lege indicat.

Văzând aceste prevederi legale și susținerile autorității contractante din punctul său de vedere cu privire la contestație, potrivit căroră adresa de solicitare de clarificări nr. 1086 din 09.10.2013 conține doar două pagini, aflându-se în

imposibilitate de a formula un răspuns la cea de a doua întrebare, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu face dovada lipsei celei de-a treia pagini ce cuprinde întrebarea nr. 2 astfel că trebuia să răspundă operatorului economic interesat, fiind îndeplinite condițiile cumulative impuse prin textul de lege [art. 79 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare].

În această situație se reține încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 79 din OUG nr. 34/2006, fiind întemeiată critica din contestație referitoare la lipsa răspunsului autorității contractante la întrebarea nr. 2 din adresa de clarificări nr. 1086 din 09.10.2013, transmisă de ....

Având în vedere încălcările legale săvârșite și etapele procedurii de atribuire în care acestea au avut loc, Consiliul reține că nu pot fi dispuse măsuri de remediere a actelor care afectează procedura (lipsa răspunsului la întrebarea nr. 2 din adresa de clarificări nr. 1086 din 09.10.2013) și că este imposibilă continuarea procedurii de achiziție, ofertele fiind deja transmise în SEAP în data de ... ora 16:00, iar documentele de calificare și propunerile tehnice fiind deschise. În această situație, Consiliul urmează să decidă anularea procedurii de atribuire, în baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... și să anuleze procedura de achiziție publică.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...



Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 9 (nouă) pagini.