



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 470/... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CIF RO ... împotriva anunțului inserat, în data de 11.10.2013, la rubrica „Detalii cerere de ofertă în desfășurare” din cadrul invitației de participare nr. ... publicată în SEAP de către autoritatea contractantă ... cu sediul în în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte on line, a contractului de achiziție publică, având ca obiect “Lucrări de consolidare și modernizare corp G, Policlinica”, s-a solicitat anularea procedurii.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 470/... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de ... în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea procedurii.

În susținerea acestei solicitări, contestatoarea invocă nelegalitatea măsurii autorității contractante de reluare a procedurii, în urma soluționării prin decizia nr. ... a unei alte contestații depuse în cadrul procedurii. În opinia sa, nelegalitatea constă în faptul că, deși decizia Consiliului a fost emisă în data de ... aceasta a fost publicată în SEAP în data de 11.10.2013, la ora 14:50 și, în aceeași zi, a fost ridicată suspendarea procedurii și s-a stabilit că ofertele pot fi depuse, cel mai târziu, la data de 14.10.2013.

Potrivit contestatoarei, termenul pentru depunerea ofertelor a fost mult prea scurt, fiind de natură a avantaja operatorii economici care se înscrieseră deja la procedură și care nu erau interesați de modul în care urma să fie soluționată contestația depusă. Nepublicarea unui anunț de tip erată, cu o nouă dată, rezonabilă, de depunere a ofertelor a fost de natură, în opinia contestatoarei, să împiedice înscrierea la procedură a operatorilor economici fără ca aceștia să riște descalificarea în etapa de verificare a eligibilității.

Contestatoarea arată că decizia sa de a participa la procedură era strâns legată de soluția care urma să fie dată de Consiliu, astfel încât, în perioada cuprinsă între data de vineri 11.10.2013 și cea de luni 14.10.2013, a fost pusă în imposibilitatea de a obține vreun act necesar de la autoritățile abilitate să le emită sau de la bănci. Având în vedere că procedura în cauză a fost una online și la aceasta au participat doi operatori economici, contestatoarea consideră că, în acest moment, nu mai pot fi dispuse măsuri corective, motiv pentru solicită anularea procedurii.

Prin adresa nr. A1953/21.10.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 35621/21.10.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de ... solicitând respingerea ca nefondată a acesteia.

Referitor la termenul de depunere a ofertelor, considerat ca fiind prea scurt de către contestatoare, autoritatea contractantă arată că instituția suspendării unui termen, presupune ca între data dispunerii suspendării și data ridicării acesteia, termenul respectiv să nu mai curgă, urmând ca acesta să înceapă din nou să curgă după ridicarea suspendării. Din acest punct de vedere, apreciază că se impune să nu se facă o confuzie cu instituția întreruperii termenului care presupune ca, după ridicarea suspendării, să înceapă să curgă un nou termen.

În speță, prin invitația de participare publicată în SEAP în data de 27.08.2013, tuturor operatorilor economici interesați li s-a dat un

termen de elaborare și întocmire a ofertelor de 18 zile, termen din care, la momentul ultimei suspendări a procedurii mai rămăsese o singură zi. Prin urmare, după ridicarea suspendării din data de 11.10.2013, luând în considerare și dispozițiile art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, ultima zi din termenul de 18 zile a fost cea de luni 14.10.2013.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, dat fiind modul de desfășurare a procedurilor „on-line”, anterior depunerii ofertelor, operatorii economici aveau obligația de a se înscrie în procedură, fapt care le-ar fi dat posibilitatea de a solicita clarificări și de a vizualiza răspunsurile autorității contractante la aceste solicitări, starea procedurii, modalitatea de derulare a acesteia, SEAP generând și transmițând în mod automat acestora mesaje, notificări, înștiințări cu privire la desfășurarea procedurii respective.

Astfel, arată că, deși contestatoarea avea posibilitatea de a depune oferta și în perioada 11.10.2013 – 14.10.2013, aceasta a ales să depună o nouă contestație în data de ... comportament care, în opinia sa, demonstrează lipsa de interes a contestatoarei de a participa la procedură. De asemenea, autoritatea contractantă consideră că, afirmația referitoare la așteptarea deciziei Consiliului pentru luarea unei hotărâri de a participa la procedură, nu poate fi reținută în soluționare, având în vedere că ... a fost parte în respectivul dosar, astfel încât aceasta avea posibilitatea de a depune o ofertă începând cu data de ... când s-a pronunțat Consiliul, și nu începând cu data de 11.10.2013, când decizia Consiliului a fost publicată în SEAP.

În opinia contestatoarei, în speță nu își găsesc aplicabilitatea, prevederile art. 71, 72 și 79 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, deoarece a fost acordat un termen de 18 zile pentru elaborarea și depunerea ofertelor, mult mai mare decât cel impus de art. 127 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 iar termenul respectiv a fost decalat automat de sistemul electronic ca urmare a acționării butonului „reîntoarcere la normal” ulterior primirii deciziei Consiliului. De asemenea, precizează că încetarea suspendării procedurii nu se face prin publicarea unui anunț de tip erată, condițiile care impun publicarea unui astfel de anunț și prelungirea perioadei de depunere a ofertelor fiind expres și imperativ prevăzute la art. 49 lit. c) coroborat cu art. 50¹ din OUG nr. 34/2005 precum și la art. 72 din același act normativ. Mai mult decât atât, nu există nicio prevedere legală care să impună prelungirea perioadei de depunere a ofertelor prin publicarea unui anunț de tip erată ca urmare a reluării procedurii după ridicarea suspendării acesteia.

Cu privire la susținerile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere al acesteia, contestatoarea a formulat „concluziile scrise” nr. 479/22.10.2013, înregistrate la Consiliu cu nr. 35753/22.10.2013, prin care își menține criticile formulate în cuprinsul contestației și respinge afirmațiile cu privire la luarea la cunoștință despre decizia Consiliului în ziua emiterii acesteia, arătând că a aflat despre soluția dată de Consiliu abia în data de 11.10.2013, după publicarea deciziei în SEAP.

De asemenea, menționează că, faptul că procedura se desfășoară on-line nu dă dreptul autorității contractante să recurgă la un tratament discriminatoriu, avantajând unii ofertanți. Totodată, contrar celor susținute de autoritatea contractantă, apreciază că, în cauză sunt aplicabile prevederile art. 49 și 50¹ din OUG nr. 34/2006, deoarece informațiile inițiale, inclusiv data desfășurării procedurii, au fost modificate.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect "Lucrări de consolidare și modernizare corp G, Policlinica", ... a ales procedura prin cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, ce a fost demarată la data de 09.08.2013, prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. ...

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 1.530.120,65 lei, fără T.V.A.

Procedura de atribuire în cauză a mai constituit obiectul unor contestații ce au fost soluționate de către Consiliu prin Decizia nr. ... 3542 prin care s-au admis contestațiile formulate de către S.C. ... S.R.L. și respectiv S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă fiind obligată să procedeze la continuarea procedurii cu rectificarea documentației de atribuire în sensul: eliminării părții pct. „Prevederi finale” al caietului de sarcini constituită de mențiunea: "Nu vor fi acceptate oferte care vor prezenta activități și cantități incomplete. Orice necorelare, omisiune sau neconformitate constatată în privința documentelor ofertei în raport cu caietul de sarcini, cu proiectul ori prevederile legislației în vigoare poate conduce la respingerea ofertei. În cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită a unui document sau neprezentarea acestuia în forma solicitată sunt incidente prevederilor anterioare".

Cea de-a doua contestație depusă de S.C. ... S.R.L. împotriva răspunsului nr. A1757/27.09.2013 „Răspuns la solicitarea de clarificări nr. 5” dat de autoritatea contractantă unor clarificări solicitate prin adresa nr. 422/24.09.2013, a fost soluționată de Consiliu prin decizia nr. ... fiind respinsă ca nefondată.

Ulterior acestei decizii, autoritatea contractantă a reluat procedura prin acționarea butonului de „Reîntoarcere la cursul normal”, deci exact din etapa în care se afla momentul la suspendării procedurii. Drept urmare, contestația fiind depusă cu o zi înainte de data limită de depunere a ofertelor, la momentul reîntoarcerii, în data de 11.10.2013 (vineri), termenul de deschidere a ofertelor fiind stabilit în data de 14.10.2013 (luni). Ca urmare a publicării în cadrul invitației la licitația online a noului termen de depunere a ofertelor, S.C. ... S.R.L. a formulat contestația nr. 470/... înregistrată la Consiliu cu nr. ... care formează obiectul prezentei, solicitând anularea procedurii, motivat de faptul că nu a avut la dispoziție timp suficient pentru elaborarea ofertei.

În sprijinul solicitării sale, contestatoarea invocă prevederile art. 49 și 50¹ din OUG nr. 34/2006, care stabilesc următoarele:

- Art. 49 alin. (2) „Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice verifică: c) erata la anunțul/invitația de participare ce modifică/completează informațiile publicate în anunțul/invitația de participare”.

- Art. 50¹. - „(1) Eratele prevăzute la art. 49 alin. (2) lit. c) se verifică de Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice în termen de două zile de la data primirii în SEAP. (...)

(5) Este interzisă modificarea/completarea informațiilor cuprinse în invitația de participare/anunțul de participare prin intermediul clarificărilor și fără publicarea unei erate”.

Dispozițiile în cauză reprezintă norme comune tuturor tipurilor de erate, or suspendarea procedurii și revenirea din suspendare nu implică publicarea unei erate. Chiar și suspendarea procedurii (dispusă de Consiliu sau luată din oficiu de autoritatea contractantă) are ca efect material modificarea datelor din anunț, deoarece pe perioada acesteia nu pot fi depuse oferte, toate termenele urmând a fi modificate corespunzător, și, cu toate acestea, nu este necesară publicarea unei erate, ci doar a unei mențiuni la rubrica „Stare procedură” din SEAP. În mod simetric, și ridicarea suspendării se realizează în același mod. Totodată, dispozițiile art. 80 din Ordonanța de urgență nr. 34/2006 stabilesc că „Autoritatea contractantă deschide ofertele la data, ora și adresa indicate în anunțul de participare sau în erată, dacă este cazul, cu excepția situației în care termenul de depunere a ofertelor a fost decalat în urma suspendării procedurii”.

Din textul respectiv rezultă că autoritatea contractantă nu are obligația de a publica o erată atunci când se revine din măsura suspendării. Dealtfel, reglementarea legală este judicioasă, deoarece anunțul tip erată presupune o procedură specială de verificare, ceea ce ar conduce la prelungirea nejustificată a perioadei de suspendare. Efectul material al suspendării procedurii este acela că ofertanții beneficiază de același termen pentru depunerea ofertelor prevăzut în anunț, nefiind luat în calcul timpul scurs în perioada suspendării. Astfel, perioada de timp dinainte de suspendare se adaugă la perioada de timp de după suspendare, neexistând nicio obligație a autorității de a decala perioada de depunere cu un termen mai mare.

Mai mult, dispozițiile art. 72 din OUG nr. 34/2006 stabilesc care sunt motivele pentru care autoritatea contractantă poate decala data de depunere a ofertelor, revenirea din suspendare nefiind printre ele, dimpotrivă, fiind o excepție de la aceste prevederi. Astfel, dispoziția respectivă are următorul conținut: „(1) Autoritatea contractantă prelungește perioada pentru elaborarea ofertelor în cazul în care:

a) acestea nu pot fi elaborate decât după vizitarea amplasamentelor sau după consultarea la fața locului a unor documente-anexă la caietul de sarcini;

b) autoritatea contractantă nu are posibilitatea de a transmite documentația de atribuire sau răspunsul la solicitarea de clarificări în termenele-limită stabilite de prezenta ordonanță de urgență, deși a primit în timp util o solicitare în acest sens;

c) perioada de timp stabilită potrivit art. 71 nu este suficientă pentru elaborarea ofertelor și/sau pentru pregătirea documentelor de calificare care sunt solicitate prin documentația de atribuire”.

Prin urmare, legiuitorul a înțeles să trateze diferențiat decalarea datei de depunere a ofertelor ca urmare a revenirii din suspendare față de decalarea provenită din alte motive

Potrivit Manualului de utilizare a SEAP, pagina 99, procedura tehnică de revenire din suspendare urmează etapele de mai jos:

„Suspendare procedură - pentru suspendarea procedurii se acționează butonul Suspendare;

Condiții pentru a fi posibilă suspendarea:

- starea procedurii sa fie "în desfășurare";
- să nu se fi definit un anunț de atribuire pentru această procedură;

Daca suspendarea s-a realizat cu succes, se setează starea procedurii din "în desfășurare" în "suspendată"; nu se modifică starea la nivel de lot, însă loturile "îngheață" (nu se mai pot efectua operații pe ele).

Revenirea din suspendare

Butonul Reîntoarcere la cursul normal este disponibil in pagina doar daca achizitia este in perioada de suspendare. Apasarea acestui buton are ca scop decalarea termenelor de depunere oferta si de evaluare cu un numar de zile egal cu cel aferent perioadei in care achizitia a fost suspendata in sistem. Dacă prin decalarea termenului de depunere a ofertei, acesta devine mai mare decat termenul de valabilitate a ofertei, se va extinde termenul de valabilitate al ofertei până la nivelul datei limită de depunere a ofertei”.

De asemenea, la pagina 101, cap. A.2.1) Functionalitati posibile pentru starea Evaluare Tehnică, se menționează următoarele:

„Suspendare

Suspendarea achiziției se face acționând butonul Suspendare. Nicio acțiune nu este posibilă autorității contractante în perioada de suspendare a achiziției, aflate în starea de evaluare. Revenirea din suspendare se face prin acționarea butonului Reîntoarcere la cursul normal.

Revenirea din suspendare

Butonul Reintoarcere la cursul normal este disponibil în pagină doar dacă achiziția este în perioada de suspendare. Apăsarea acestui buton are ca scop decalarea termenului de evaluare cu un numar de zile egal cu cel aferent perioadei în care achiziția a fost suspendată în sistem”.

Rezultă din Manual că autoritatea contractantă a acționat butonul respectiv, în mod corect, și nu cu intenția de a restricționa participarea ofertanților la procedură.

Demnă de remarcat în susținerea caracterului nefondat al contestației, este și atitudinea pasivă a contestatoarei, care, deși susține că avea interesul de a depune ofertă, nu s-a înregistrat în această procedură online, astfel încât să poată adresa autorității contractante întrebări și pentru a primi răspunsuri în mod direct, prin SEAP. De asemenea, nici după ce a avut cunoștință despre data depunerii ofertelor stabilită pentru 14.10.2013, contestatoarea nu a solicitat autorității contractante decalarea acesteia, susținând doar după ședința de deschidere a ofertelor că era necesară decalarea cu un număr de zile suficient, printr-un anunț tip erată.

Totodată, contestatoarea trebuia să ia în calcul și varianta în care Consiliul îi respingea contestația anterioară, și să se înscrie la procedură, în situația în care dorea să devină ofertant. Contestația fiindu-i respinsă ca nefondată, ea nu poate invoca existența ei pentru a cere anularea procedurii, cerere care i-a fost respinsă anterior.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. SERVCOM GRUP 85 S.R.L., în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Redactată în patru exemplare originale, conține șapte pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...