



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr.... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. cu sediul în nr. ... județul ... CUI ... reprezentată legal prin ... - ... privind procedura de atribuire, prin cerere de oferte, pe loturi, a contractului de având ca obiect „Înființare centru de informare turistică în localitatea județul ... organizată de ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... cu sediul în ... nr. ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, a solicitat anularea,

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepțiile lipsei de interes și inadmisibilității, invocate de autoritatea contractantă ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...

Respinge contestația formulată de către ... cu sediul în, județul ... în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... cu sediul în ... nr.... județul ... ce nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația nr. /... solicitând anularea,

În fapt, contestatorul menționează că societatea sa a depus oferta pentru lotul 1-„ *Echipament informatic și accesorii de birou*”.

La solicitarea autorității contractante referitoare la prețul ofertat, aparent neobișnuit de scăzut în conformitate cu art.36¹, contestatorul menționează că prin răspunsul transmis a justificat prețul ofertei indicând în acest sens modalitatea de calcul al prețului.

Prin oferta tehnică, care a fost conformă cu caracteristicile solicitate prin caietul de sarcini, a indicat producătorul echipamentelor ofertate iar prin răspuns a justificat modul de formare a prețului, cuantificând valoarea adaosului comercial aplicat în raport cu prețul de la furnizor.

De asemenea, contestatorul menționează că în cadrul contractului de costul transportului este inclus în prețul ofertat, apreciind astfel că a prezentat autorității contractante toate elementele pentru asigurarea îndeplinirii contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini respectând astfel prevederile art.36¹ alin.(3) din HG nr. 925/2006.

Totodată, contestatorul precizează că documentul prin care a cuantificat elementele principale ale ofertei, demonstrează modul de formare a propunerii financiare prin includerea tuturor costurilor necesare executării contractului și reprezintă fundamentarea economică a prețului.

Specificul și complexitatea contractului de nu implică detalii privind metodele de execuție utilizate, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Astfel, contestatorul apreciază că oferta depusă în cadrul procedurii respectă principiile enunțate de OUG nr. 34/2006 iar modul de formare al prețului nu încalcă prevederi legale în vigoare.

Referitor la motivul care a stat la baza deciziei de respingere, respectiv faptul că prin răspunsurile date nu a fost

prezentat niciun document relevant în sensul justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut, ... consideră că în cazul de față fundamentarea economică a prețului nu oferă indicii care să demonstreze imposibilitatea îndeplinirii contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În drept, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, art. 2, 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și depune în susținere înscrisuri.

Prin adresa nr. 742/22.10.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 35714/22.10.2013, autoritatea contractantă a înaintat punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... solicitând respingerea contestației pe cale de excepție, ca lipsită de interes și inadmisibilă, iar pe fond, ca nefondată, precum și continuarea procedurii de atribuire în sensul finalizării acesteia în condițiile legii, din următoarele considerente:

Având în vedere dispozițiile art. 256¹ alin. (3) 256³ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă arată că a suspendat procedura de atribuire .

Autoritatea contractantă invocă lipsa de interes a contestatorului inclusiv în formularea ambiguă a contestației, pe lângă lipsa de interes de care a dat dovada pe parcursul desfășurării procedurii.

Astfel, ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... susține că din formularea contestatorului se înțelege că acesta contestă raportul procedurii, deși acest document nu a fost transmis societății contestatoare și niciunui participant la procedură, considerând că, „probabil”, documentul care este contestat îl reprezintă comunicarea procedurii transmis cu nr. 713/09.10.2013.

Referitor la criticile cu privire la justificarea prețului ofertei indicând în acest sens modalitatea de calcul al prețului ofertei, autoritatea contractantă subliniază lipsa de interes a ofertantului prin răspunsurile evazive prin care nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, acesta reprezentând 57,13% din valoarea estimată a contractului.

Astfel, autoritatea contractantă, menționează că, în baza art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 i-a solicitat prin adresa nr. 619/11.09.2013, detalii și precizări pe care le consideră semnificative pentru a justifica oferta care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat.

Răspunsul ofertantului a fost: „Prețul produselor oferite este reprezentat din prețul de achiziție al acestora la care se adaugă adaosul comercial”, autoritatea contractantă precizând că în formula de calcul al unui preț trebuie luate în calcul și alte costuri implicate.

Având în vedere că societatea contestatoare s-a clasat pe primul loc în urma evaluării criteriilor de calificare și a propunerii tehnice pentru lotul 1, autoritatea contractantă i-a solicitat conform adresei nr. 640/20.09.2013 să prezinte „conform art. 36*1 alin (3) din HG 925/2006, (3) documente privind prețurile de la furnizori, sau în cazul în care produsele oferite se află pe stoc: situația stocurilor de materii prime și materiale, precum și modalitatea de calcul a prețului oferit, al costurilor implicate”.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că prin răspunsul înaintat prin adresa nr. 371/20.09.2013, contestatorul a menționat că modul de formare al prețului care este variabil, în funcție de produs, neindicând modul de formare al prețurilor pe fiecare produs în parte, costurile implicate, modul de calcul prin care a ajuns să oferteze un preț distinct pentru fiecare produs, nu prezintă prețuri de la furnizori sau situația stocurilor.

De asemenea, a precizat că în prețul oferit este inclus și costul transportului, lucru impus în caietul de sarcini „Livrarea echipamentelor se va face la în ... județul ... la Centrul de informare turistică.”

Totodată, autoritatea contractantă solicită să se constate, pe lângă caracterul inadmisibil al contestației, întrucât ofertantul a recunoscut că nu a răspuns la solicitările de clarificări ale autorității contractante, și caracterul nefondat al cererii de anulare a procedurii prin aceea că ofertantul contestator nu aduce niciun argument factic sau de drept din care să rezulte caracterul nelegal al autorității contractante de a-i solicita justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Atașat punctului de vedere, autoritatea contractantă a înaintat și copia dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 21111/..... Consiliul i-a solicitat contestatorul punct de vedere cu privire la excepțiile invocate de către autoritatea contractantă, la care contestatorul nu a răspuns.

Analizând contestația formulată de către ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de „Înființare centru de informare turistică în localitatea județul (PRIMĂRIA COMUNEI ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, pe loturi, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... Din analiza acestui document, s-a reținut că valoarea estimată a contractului este de lei, iar criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

Au fost depuse, pentru lotul 1, un număr de 7 oferte, conform procesului-verbal nr. 412/31.05.2013, al ședinței de deschidere a ofertelor, iar potrivit raportului procedurii nr. 690/07.10.2013, oferta ...

pentru lotul 1 fost considerată ca neconformă.

Comunicarea procedurii a fost înaintată către contestator prin adresa nr. 713/09.10.2013.

Procedând, mai întâi, la soluționarea excepției lipsei de interes, invocată de autoritatea contractantă ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul o va respinge pentru următoarele considerente:

Cu privire la excepția lipsei de interes a contestatorului, Consiliul are în vedere faptul că în doctrina juridică prin “interes” se înțelege “folosul practic, imediat pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii judiciare”, condițiile pe care acesta trebuie să le îndeplinească pentru a justifica cererea fiind ca acesta să fie legitim, să fie născut și actual, să fie personal și direct.

Procedând la justificarea interesului ... în formularea contestației, se reține faptul că acesta are un interes prin depunerea ofertei în cadrul procedurii, prin acesta urmând a-și manifesta voința de a se angaja din punct de vedere juridic în contractul de achiziție publică, urmărind atribuirea acestuia în favoarea sa.

Examinând excepția inadmisibilității, Consiliul urmează să o respingă, pentru următoarele considerente:

Consiliul, în baza prevederilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 *„examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat și poate pronunța o decizie prin care îl anulează în parte sau în tot”*, motiv pentru care respinge excepția inadmisibilității contestației invocată de către autoritatea contractantă.

Procedând la analiza, pe fond, a cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează motivul de respingere, ca neconformă, a

ofertei depusă de ... motiv care a constat în faptul că, deși prin adresa nr. 619/11.09.2013 i-au fost solicitate clarificări referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut, acestea nu au fost considerate concludente de către autoritatea contractantă, întrucât, în opinia acesteia, nu justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut.

Verificând susținerile contestatorului prin raportare la documentele aflate la dosarul achiziției publice, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei prin adresa nr. 742/22.10.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 35893/23.10.2013, Consiliul reține că în vederea demarării prezentei proceduri de atribuire ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... pentru lotul 1-„ echipament informatic și accesorii de birou”, a estimat o valoare a achiziției de 40.249 lei, fără TVA.

Prin raportare la valoarea estimată de autoritatea contractantă pentru achiziția în cauză, Consiliul reține că ofertantul contestator ... pentru lotul 1 „ echipament informatic și accesorii de birou”, a propus un preț al ofertei în valoare de 22.992 lei, reprezentând aproximativ 57,13% din valoarea estimată a contractului, fapt ce a determinat autoritatea contractantă ca, în baza art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, să-i solicite acestui ofertant, prin adresa nr. 619/11.09.2013, detalii și precizări pe care le consideră semnificative pentru a justifica oferta care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat (a se vedea fila 296 din D.A.P.).

Se reține în soluționare faptul că, prin adresa nr. 365/13.09.2013 (fila 299 din D.A.P.), ofertantul contestator a răspuns că: „Prețul produselor oferite este reprezentat din prețul de achiziție al acestora la care se adaugă adaosul comercial”, fără a justifica în vreun fel modul de constituire a prețului, prin detalierea elementelor componente ale acestuia, motiv pentru care se constată că decizia luată de autoritatea contractantă, de respingere a ofertei depusă de ... a fost întemeiată, urmând a fi menținută de către Consiliu.

În soluționare, prezintă relevanță dispozițiile art. 3 lit. t) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care definesc „propunerea financiară” ca fiind „parte a ofertei ce cuprinde informațiile cu privire la preț, tarif, alte condiții financiare și comerciale corespunzătoare satisfacerii cerințelor solicitate prin documentația de atribuire”, art. 34 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare,

conform cărora „**Comisia de evaluare are obligația de a analiza și verifica fiecare ofertă** atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și **din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică**”, art. 36 alin. (3) din aceleași act normativ invocat anterior, care prevede că „(...) autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind prețurile de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile precum și modalitatea de calcul a prețului ofertat, al costurilor implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.

Luând în considerare prevederile legale redată anterior, Consiliul nu poate reține în soluționare, ca fiind pertinente, susținerile contestatorului conform cărora în mod eronat autoritatea contractantă a apreciat că, prin răspunsurile date de societatea sa, nu a fost prezentat niciun document relevant în sensul justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut, considerând că în cazul de față, în fundamentarea economică a prețului, nu trebuiau prezentate indicii care să demonstreze imposibilitatea îndeplinirii contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, în condițiile în care, la momentul primirii solicitării ... nu a formulat obiecțiuni vis-a-vis de justificarea solicită de autoritatea contractantă.

În aceste condiții, pentru toate considerentele anterioare, constatând că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a luat decizia de respingere, ca neconformă, a ofertei depusă de către ... în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Conform art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,
...

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 8 (opt) pagini.