



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația (fără număr de înregistrare la emitent și nedată), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în comuna ... sat ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr.... reprezentată de ... în calitate de ... împotriva adresei nr. ... privind rezultatul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, pe loturi, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „...”, emisă de către S.C. ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, se solicită să se constate netemeinicia motivului reținut de către autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei către ... ca inacceptabilă și anularea adresei nr. ... privind rezultatul procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la continuarea prezentei proceduri de atribuire, cu luarea în considerare a ofertei ... și la stabilirea ofertei câștigătoare, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge contestația formulată de către ... cu sediul în comuna ... sat ... județul ... în contradictoriu cu S.C. ... cu sediul în ... județul ... ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația (fără număr de înregistrare la emitent și nedată), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... împotriva adresei nr. ... privind rezultatul procedurii de atribuire, în motivarea căreia arată că, prin adresa ...i s-a comunicat procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, unde în lista documentelor prezentate de către ofertanți, la secțiune „autorizație de mediu” apare ca „lipsă” acest document din cadrul ofertei depuse de către societatea sa.

Cu privire la acest aspect contestatorul menționează că, în cuprinsul documentației, s-a depus „Decizia din data de 09.08.2013 privind emiterea autorizației de mediu emisă de către APM ... întrucât societatea sa a urmat procedura de prelungire a autorizației de mediu, conform art. 10 alin. (1) din Ordinul Ministerului Mediului nr. 1798/2007 privind procedura emitere a autorizației de mediu, potrivit căruia „termenul de eliberare a autorizației de mediu este de maximum 90 de zile lucrătoare de la data depunerii documentației complete”, în condițiile în care titularul autorizației are obligația de a solicita autorizație de mediu cu 45 de zile calendaristice înainte de expirare.

Având în vedere cele expuse anterior, ... consideră că autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări cu privire la acest aspect.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante de a lua în considerare „Decizia din data de 09.08.2013 privind emiterea autorizației de mediu emisă de către APM ... ca document legal, înlocuitor al autorizației de mediu la acea dată, ținând cont de context și de faptul că în prezenta procedură criteriul de atribuire a contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Concluzionând, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să constate netemeinicia motivului reținut de către autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei către ... ca inacceptabilă și anularea adresei nr. ... privind rezultatul procedurii de atribuire, precum și obligarea S.C. ... la continuarea prezentei proceduri de atribuire, cu luarea în considerare a ofertei ... și la stabilirea ofertei câștigătoare, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 255 – art. 256 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 36282/25.10.2013, referitor la contestația formulată de către ... prin care se solicită respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive :

În fapt, autoritatea contractantă arată că a organizat prezenta procedură de achiziție publică, în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și cu cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în acest sens publicând în S.E.A.P. invitația de participare nr. ...

În vederea participării la prezenta procedură de achiziție publică au depus oferte următorii operatori economici : S.C. ONIX DESIGN CONSULTING S.R.L., ... și S.C. CONSTRUCT TOTAL COMPANY S.R.L.

În urma analizării documentelor de calificare depuse de către participanții la procedura de atribuire în cauză, comisia de evaluare a decis, în unanimitate, declararea ca admisibile a ofertelor depuse de către S.C. ONIX DESIGN CONSULTING S.R.L. și S.C. CONSTRUCT TOTAL COMPANY S.R.L., respectiv respingerea ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, a ofertei depuse de către ...

Această decizie a fost luată în urma analizării documentelor de calificare depuse de către ... ocazie cu care s-a constatat lipsa autorizației de mediu necesară desfășurării activității de vidanjare, valabilă la data limită de depunere a ofertelor, așa cum s-a specificat în cuprinsul documentației de atribuire.

... a prezentat ca document relevant o decizie, emisă de către Agenția pentru Protecția Mediului ... la data de 09.08.2013, cu data limită de depunere a contestației la data de 23.09.2013, în

condițiile în care 23.09.2013 este data limită de depunere a ofertelor.

Față de cele expuse anterior, autoritatea contractantă consideră că a luat în considerare, în totalitate, dispozițiile art. 13 alin. (2) din Ordinul MMDD 1798/2007, conform cărora : „Decizia poate fi contestată în termen de 30 de zile lucrătoare de la data afișării. La expirarea acestui termen, ACPM eliberează autorizația de mediu.”

Or, dacă decizia a fost emisă la data de 09.08.2013, iar data limită de depunere a contestațiilor era 23.09.2013 este cert faptul că ... nu ar fi putut prezenta o autorizație de mediu valabilă la data limită de depunere a ofertelor, deoarece autorizația ar fi fost eliberată începând cu data de 24.09.2013, dacă nu ar fi fost depuse contestații.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 35 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și precizează că membrii comisiei de evaluare au apreciat ca fiind „suficientă” acea decizie în urma căreia nu ar fi putut fi emisă autorizația de mediu, valabilă la data depunerii ofertelor.

Totodată, S.C. ... menționează că este o cerință obligatorie respectarea normelor prevăzute prin Ordinul MMDD 1798/2007, privind aprobarea procedurii de emitere a autorizației de mediu cu amendamentele ulterioare și O.U.G. nr. 195/2005, privind protecția mediului cu amendamentele ulterioare.

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă ca nefondată contestația formulată de către ... și să mențină decizia comisiei de evaluare ca temeinică și legală.

Alăturat punctului de vedere, S.C. ... a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Analizând contestația formulată de către ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de vidanjar”, S.C. ... a ales procedura prin cerere de oferte, pe loturi, ce a fost demarată la data de 05.09.2013, prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. ...

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 8.613 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 9976/23.09.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor, 3 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind ... contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. ... întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către ... a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta desemnată câștigătoare, conform criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, fiind cea prezentată de către S.C. CONSTRUCT TOTAL COMPANY S.R.L., cu o propunere financiară de 7.800 lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către ... prin adresa nr. ...

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat cu adresa nr. ... a formulat contestație ... prin care critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, având în vedere, după cum susține, că a depus în cadrul documentației „Decizia din data de 09.08.2013 privind emiterea autorizației de mediu emisă de către APM ...”.

Analizând conținutul adresei susmenționate Consiliul constată că oferta depusă de ... a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin.(1) lit.b) din H.G. nr. 925/2006, motivul concret de respingere a ofertei, și comunicat contestatorului, constituindu-l faptul că „În cadrul documentelor de calificare prezentate nu ați depus autorizația de mediu, valabilă la data depunerii ofertei, așa cum a fost solicitată prin fișa de date a achiziției”.

Verificând prevederile documentației de atribuire Consiliul constată că prin fișa de date a achiziției, cap.III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, autoritatea contractantă a impus în sarcina ofertanților cerința potrivit căreia „Se va prezenta Autorizația de mediu, (...), valabilă la data limită de depunere a ofertelor”.

Cu privire la această cerință Consiliul constată că la data deschiderii ofertelor comisia de evaluare a consemnat în conținutul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, la poziția 13 din Anexa acestuia, „Autorizație de mediu” „LIPSĂ”.

Consiliul constată că printre documentele de calificare, așa cum invocă contestatorul, a fost depus un document denumit „Decizie din 09.08.2013” emisă de Agenția pentru Protecția Mediului ... din conținutul căreia rezultă că în ședință Comisia de analiză tehnică a „luat decizia emiterii autorizației de mediu” pentru o serie de agenți economici printre care și ...

Decizia menționată anterior nu a fost luată în considerare de către comisia de evaluare, în mod corect, având în vedere că ofertanții aveau obligația de a prezenta conform cerinței de calificare „*Autorizația de mediu, (...), valabilă la data limită de depunere a ofertelor*”, cerință care nu era îndeplinită de către contestator la data depunerii ofertelor, situație în care decizia de respingere a ofertei, ca inacceptabilă, se dovedește a fi întemeiată.

Consiliul nu poate reține în soluționarea susținerile contestatorului potrivit cărora în procesul verbal s-a făcut mențiunea „lipsă” cu privire la autorizația de mediu în condițiile în care societatea sa a depus un document prin care face dovada că societatea sa a urmat procedura de prelungire a autorizației de mediu, având în vedere, pe de o parte, faptul că formularea unor critici aduse conținutului procesului verbal al ședinței de deschidere este în acest moment tardivă față de data la care contestatorul a luat cunoștință de acesta (în 24.09.2013 conform documentelor depuse de către autoritatea contractantă pag.99) prin raportare la dispozițiile art. 256<sup>2</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, iar pe de altă parte, documentul depus nu era autorizație valabilă la data depunerii ofertei, ci un document care confirmă doar faptul că urmează a se emite autorizație de mediu pentru ofertantul contestator, sub rezerva unor eventuale contestații.

În ceea ce privește critica contestatorului potrivit căreia autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări cu privire la documentele depuse, Consiliul o va reține ca nefondată luând în considerare faptul că prin solicitarea unor clarificări cu privire la modul în care contestatorul face dovada îndeplinirii cerinței de calificare ar fi condus la încălcarea principiului tratamentului egal și ar fi creat un avantaj evident ofertantului contestator în raport cu ceilalți ofertanți care au depus ca document de calificare, la data depunerii ofertelor, autorizația de mediu, așa cum a fost aceasta solicitată prin documentația de atribuire.

Consiliul reține că ... nu a formulat nicio solicitare de clarificări cu privire la cerința de calificare privind autorizația de mediu, pentru a se asigura dacă prin depunerea deciziei emise de

Agenția pentru Protecția Mediului ... în locul autorizației de mediu cerința este îndeplinită, situație în care și-a asumat riscul ca oferta sa să fie respinsă ca inacceptabilă pentru neîndeplinirea cerinței de calificare.

Susținerile potrivit cărora autoritatea contractantă trebuia să ia în considerare documentul depus având în vedere criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” nu vor fi reținute de către Consiliul în situația în care, oferta depusă de ... are cel mai mic preț pentru ambele loturi, însă, în speță sunt relevante dispozițiile art. 13 alin.(1) din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora *„În cazul în care criteriul utilizat este <<prețul cel mai scăzut>>, (...), stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile,...”*, iar oferta depusă de contestator nu a îndeplinit cerința de calificare cu privire la autorizația de mediu fiind inacceptabilă, și, pe cale de consecință, inadmisibilă.

Prin urmare, pentru considerentele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...și dispune continuarea procedurii de atribuire.

În temeiul dispozițiilor art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările ulterioare, decizia este obligatorie pentru părți.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

...

**MEMBRU,**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 8 (opt) pagini.