



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... – Director general, formulată împotriva procedurii, negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare, defalcată pe loturi, organizate de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „Revizie tip R8 la automotoarele Desiro SR 20D – Revizie capitală”, cod CPV 50222000-7 – *Servicii de reparare și de întreținere a materialului rulant (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului:

- „să constatați nelegalitatea condiției prin care termenul limită de depunere a ofertelor la prezenta procedură a fost fixat pentru data de 08.11.2013, respectiv de 34 de zile de la data publicării anunțului de participare, termen foarte scurt și insuficient în vederea depunerii ofertelor complete din partea participanților, în condițiile în care unul din criteriile de calificare îl reprezintă depunerea certificatului de omologare tehnică feroviară pentru serviciul *Revizie capitală R8 la automotoare Desiro SR 20 D*”, certificat obținut în baza unor specificații tehnice întocmite în baza caietului de sarcini și vizate în termen de beneficiar;
- să dispuneți în sarcina autorității contractante obligația de a prelungi termenul limită de depunere a ofertelor cu o perioadă corespunzătoare și care să permită tuturor participanților la procedură să obțină atât avizarea specificației tehnice de la beneficiar (... cât și omologarea serviciilor specifice de la AFER”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge contestația, ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ... .. atacă condiția impusă în anunțul de participare art. IV.3.4) respectiv: „Termen limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare: 08.11.2013” și, corelativ, a art. IV.3.7) „Condiții de deschidere a ofertelor: Data: 08.11.2013 10:00” de ... în calitate de autoritate contractantă, reclamând faptul că la stabilirea ei au fost încălcate dispozițiile art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În fapt, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a impus ca oferta operatorilor economici interesați de participarea la procedură să conțină și un Certificat de omologare tehnică emis de AFER pentru Serviciul de *reparație tip R8 la automotoare Desiro SR 20 D*, conform OMT nr. 290/2000.

Totodată, amintește că autoritatea contractantă a impus ofertanților, prin caietul de sarcini, art. 1.3, următoarea condiție: „Revizia capitală de tip R8 la automotoarele Siemens tip Desiro SR 20 D se va efectua de către societatea reparatoare care deține autorizație AFER, pe baza prezentului caiet de sarcini. Societatea reparatoare trebuie să dețină certificat de omologare tehnică feroviară pentru serviciul *Reparație capitală R8 la automotoarele Desiro SR 20 D* conform OMT 290/2000”.

Prin urmare, specificația tehnică pentru serviciile de revizii capitale R8, avizată de beneficiar, trebuia întocmită în baza caietului de sarcini publicat de autoritatea contractantă.

Ori, în conformitate cu dispozițiile OMT nr. 290/2000 - Anexa 3, Norme privind omologarea tehnică a produselor și/sau serviciilor din transportul feroviar și cu metroul, respectiv art. 12, „pentru obținerea certificatului de omologare tehnică solicitantul trebuie să

depună la AFER următoarele documente: (...) b) documentul tehnic de referință al produsului feroviar critic (caietul de sarcini sau specificația tehnică a produsului), desenele de ansamblu general și ale principalelor subansambluri, avizate în prealabil de beneficiarul/utilizatorul final și de AFER”.

De altfel, arată contestatoarea, a depus la beneficiar, respectiv ... încă din 13.09.2013 (prin adresa nr. 102/270/12.09.2013), specificația tehnică referitoare la serviciile de *Revizie tip R8 la automotoarele Desiro SR 20 D - revizie capitală*, în vederea avizării acesteia. Însă, arată că, la data de 25.09.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat, prin adresa nr. T140/5/2570 din 25.09.2013 următoarele: „1) În cadrul Listei lucrărilor ce se execută la revizia tip R8 reprezentând Anexa 2 la specificația tehnică prezentată în actul nr. 102/270/12.09.2013, nu se regăsesc în totalitate lucrările cerute prin caietul de sarcini nr. T22/1/69/2013 (...), în consecință trebuie completată specificația tehnică cu lucrările ce se execută pentru repararea osiilor montate în conformitate cu acest caiet de sarcini”.

Privitor la aceasta, contestatoarea precizează că, deși a completat specificația tehnică cu cerințele suplimentare ale autorității contractante încă de la data de 30.09.2013, nici până la data formulării contestației nu a primit vreun răspuns la solicitare.

Neexistând un termen specific în care beneficiarul să fie obligat la emiterea unui răspuns către solicitanți, contestatoarea consideră că termenul legal este cel general instituit de lege, respectiv de 30 de zile de la solicitare. Completarea specificației tehnice s-a solicitat la data de 24.09.2013, tocmai pentru ca aceasta să corespundă cu cerința caietului de sarcini vizat (având în vedere faptul că procedura de atribuire s-a publicat și anterior la 24.09.2013 și a fost anulată ulterior).

Totodată, contestatoarea arată că, în baza specificației tehnice avizate de beneficiar, solicitantul va depune dosarul la AFER în vederea obținerii certificatului de omologare tehnică feroviară, iar decizia AFER se comunică în 15 zile de la depunere.

Prin urmare, termenul minim în care s-ar putea obține un certificat de omologare tehnică feroviară a serviciilor de revizii R8 este de 45 de zile de la depunerea spre avizare a specificației tehnice la beneficiar.

În aceeași ordine de idei, contestatoarea menționează că serviciile specifice, ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, nu au mai făcut obiectul vreunei proceduri de atribuire anterioare, fiind primele revizii de acest tip, care se fac la automotoarele Desiro SR 20 D. Acest aspect consideră că prezintă o importanță deosebită în cauză, având în vedere că niciun alt operator economic nu avea

posibilitatea și nici interesul să obțină un certificat de omologare tehnică feroviară anticipat, mai ales în condițiile în care, pentru obținerea acestui document, este imperios necesar ca orice solicitant să efectueze/presteze anterior serviciile specifice, inclusiv probe și verificări, conform art. 12 lit. i) „documentele care conțin rezultatele verificărilor și încercărilor efectuate”.

În aceste condiții, contestatoarea apreciază că cerința autorității contractante referitoare la termenul limită de depunere a ofertelor impusă prin anunțul de participare, este nelegală, încălcând principiile generale ale desfășurării procedurilor de achiziție publică, prevăzute de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, și anume principiile tratamentului egal și al nediscriminării ofertanților, precum și pe cel al proporționalității, întrucât termenul limita a depunerii ofertelor este vădit prea scurt și insuficient în vederea întocmirii complete a ofertelor de către orice ofertant.

În plus, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă are un drept subiectiv de a cenzura și, respectiv, de a amâna avizarea specificațiilor tehnice, fără a asigura un tratament egal între posibili solicitanți, respectiv ofertanți, putând să creeze discriminări pentru unii în favoarea celorlalți.

Drept pentru care, în vederea eliminării oricăror suspiciuni de acest fel, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă este obligată să dispună prelungirea termenului limită de depunere a ofertelor, astfel încât acesta să fie de minim 45 de zile de la data publicării anunțului de participare, în conformitate cu dispozițiile art. 71 și art. 72 din OUG nr. 34/2006 și ale art. 1 din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, asigurându-se, totodată, o concurență reală între operatorii economici.

Pentru motivarea în drept a cererii de prelungire a termenului limită de depunere a ofertelor, contestatoarea invocă dispozițiile art. 2 alin. (2), ale art. 255 și art. 256 din OUG nr. 34/2006, precum și pe cele ale Ordinului ANRMAP nr. 509/2011.

Prin adresa nr. E21/1/6494/17.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 35246/18.10.2013, ... (autoritatea contractantă) a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând constatarea nulității acesteia și respingerea ei ca nefondată.

Raportându-se la criticile formulate în contestație, precum și la obiectul acesteia, autoritatea contractantă arată că, la inițierea procedurii în discuție, a respectat prevederile art. 113 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, perioada cuprinsă între data transmiterii anunțului de participare și data limită de depunere a candidaturilor fiind de 34 zile.

Preliminar, autoritatea contractantă menționează că autoarea contestației a solicitat, anterior datei de publicare a anunțului de

participare, introducerea unui automotor Desiro SR 20D în vederea obținerii Certificatului de Omologare.

Având în vedere programele de reparații, pentru a asigura participarea tuturor potențialilor operatori economici, autoritatea contractantă a introdus automotorul Desiro SR 20D în cadrul ... la data de 13.11.2012.

În data de 13.09.2013, ... a transmis autorității contractante specificația tehnică întocmită pentru serviciul „Revizie tip R8 la automotoarele Desiro SR 20D - Revizie Capitală” pentru avizare.

Verificarea specificației tehnice a fost efectuată în 12 zile calendaristice, dar nu a putut fi avizată întrucât, în urma analizei și verificării acesteia, au fost constatate neconformități, motiv pentru care aceasta fiind returnată contestatoarei, în data de 25.09.2013.

În mod similar, specificația tehnică transmisă de contestatoare în 30.09.2013, ce urma a fi completată în 08.10.2013, a fost returnată la ... pentru completări.

În opinia autorității contractante, perioada cuprinsă între data transmiterii anunțului de participare spre publicare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene și data limită de depunere a candidaturilor (de 34 de zile) nu reprezintă un impediment pentru contestatoare sau pentru orice alt operator economic în întocmirea specificației tehnice în vederea obținerii Certificatului de omologare tehnică feroviară pentru serviciul „Revizie tip R8 la Automotoarele Desiro SR 20D” de la AFER.

De altfel, autoritatea contractantă susține că autoarea contestației a avut suficient timp, de la data introducerii automotorului Desiro SR 20D în cadrul societății sale (13.11.2012), ca să întocmească Specificația tehnică și să o avizeze.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că nu poate fi vorba de discriminare în nicio formă, timpul pus la dispoziție fiind suficient pentru pregătirea ofertelor.

Mai mult, precizează autoritatea contractantă, a urmărit desfășurarea unei etape de negociere cu mai mulți potențiali participanți.

Totodată, în conformitate cu prevederile OMT 290/2000 - Norma tehnică privind omologarea produselor, Specificația tehnică în baza căreia se obține certificatul de omologare trebuie avizată în prealabil de beneficiarul/utilizatorul final și de AFER, acest fapt nefiind o noutate nici pentru contestatoare și nici pentru ceilalți operatori economici care își exercită activitatea în domeniul feroviar (acest fapt este reglementat de OMT 290/2000 de 13 ani).

În replică, prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 35586/21.10.2013, ... a înaintat Consiliului un răspuns la punctul de vedere înaintat de autoritatea

contractantă, solicitând constatarea netemeinicii susținerilor acesteia.

De altfel, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă se rezumă la a invoca textele legale care îi permit stabilirea unui termen limită sub durata de 37 de zile. Ori, în fapt, raportat și la celelalte cerințe din fișa de date a achiziției, contestatoarea reclamă că termenul stabilit este prea scurt și devine restrictiv pentru participanți. Astfel, menționează că „admisibilitatea ofertelor” este condiționată de niște documente de calificare ce nu puteau fi obținute anterior publicării anunțului de participare (specificația tehnică putând fi doar în conformitate cu caietul de sarcini), de avizarea prealabilă de către beneficiar a acestora și, mai mult, de emiterea certificatului de omologare tehnică feroviar de AFER, avizare care, după cum se știe, se desfășoară doar în termene prestabilite de lege și în baza specificației tehnice avizate de beneficiar.

În plus, contestatoarea face referire la procedura de avizare, de către autoritatea contractantă, a specificației tehnice depuse de ea.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Revizie tip R8 la automotoarele Desiro SR 20D – Revizie capitală”, defalcată pe loturi, cod CPV 50222000-7 – *Servicii de reparare și de întreținere a materialului rulant (Rev.2)*, ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din data de 04.10.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Considerând că, la stabilirea termenului limită de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, în sensul că a încălcat principiile tratamentului egal și al nediscriminării ofertanților, ... a investit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând prelungirea lui cu o perioadă de timp corespunzătoare obținerii avizelor specifice, necesare participării în procedură.

În cauză, contestatoarea pretinde că termenul de prezentare a candidaturilor, indicat în anunțul de participare, este insuficient pentru obținerea avizului pe specificația tehnică a serviciilor ce urmează a fi prestate, specificație care va sta la baza obținerii certificatului de omologare emis de AFER.

De asemenea, contestatoarea pretinde că termenul în cauză, în privința propriei participări, este insuficient și pentru că autoritatea contractantă refuză/întârzie emiterea avizului pe specificația

tehnică ce a depus-o în legătură cu omologarea serviciului feroviar „Revizie tip R8 la automotoarele Desiro SR 20 D – Revizie capitală, cod ST R8 Desiro”.

Consiliul constată că, pe de o parte, nu poate cenzura activitatea de emitere a avizelor specifice de către ... raportat la dispozițiile din Ordinul ministrului transporturilor nr. 290/2000, respectiv, nu poate constata că aceasta din urmă în mod deliberat sau nu refuză eliberarea avizului pentru contestatoare.

Pe de altă parte, termenul de 34 de zile, stabilit prin anunțul de participare, respectă rigorile dispozițiilor de la art. 113 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, aspect confirmat și de contestatoare.

Prin urmare, era determinant ca autoarea criticilor să demonstreze, fără putință de tăgadă, că imposibilitatea participării sale în competiție este datorată exclusiv unei conduite, a autorității contractante, contrare dispozițiilor din OUG nr. 34/2006.

Ori, invocarea prevederilor coroborate ale art. 71 din OUG nr. 34/2006, cu cele ale Ordinului nr. 290/2000, care să concure la stabilirea nevoii de decalare a termenului de prezentare a candidaturilor, nu asigură și dovada suficientă a încălcării dreptului contestatoarei de participare în procedură.

De altfel, chiar intervenirea unei astfel de decalări (pe un termen neprecizat de contestatoare) nu ar asigura cu certitudine și posibilitatea practică a autoarei cererii de participare la competiție, neputând fi previzionată avizarea specificației sale tehnice sau omologarea de către AFER respectiv.

Consiliul consideră că prezintă relevanță în cauză conținutul art. 12 și următoarele din Normele privind omologarea tehnică a produselor și/sau serviciilor din transportul feroviar și cu metroul, din Anexa 3 a Ordinului ministrului transporturilor nr. 290/2000, în legătură cu modalitatea de obținere a certificatului de omologare.

În concordanță cu acestea, solicitantul certificatului de omologare ar putea să utilizeze, ca document tehnic de referință, fie specificația tehnică pe care o elaborează și o supune avizării beneficiarului, fie caietul de sarcini aferent produsului.

În același timp, etapele de avizare și de emitere a certificatului de omologare presupun termene de răspuns, fie negativ, fie de completare a documentațiilor, fie pozitiv (de admitere), dar și reguli de participare a reprezentanților celor interesați (solicitant, beneficiar/utilizator final, AFER) în proces.

Consiliul consideră, prin urmare, contestatoarea avea posibilitatea de a se prevala, în etapa de obținere a avizului prealabil, chiar de existența caietului de sarcini emis de autoritatea contractantă, ce este beneficiar final, în înțelesul prevederilor Ordinului nr. 290/2000, ceea ce ar exclude dependența față de avizarea

specificației tehnice proprii, pretinsă de ea în motivarea acțiunii de față.

Pe de altă parte, așa cum rezultă și din contestație, precum și din susținerile autorității contractante, posibilitatea obținerii avizului prealabil pe specificația tehnică proprie a existat înainte de inițierea procedurii de față, ceea ce combate susținerea contestatoarei că timpul alocat pregătirii candidaturii sale ar fi îngrădit excesiv de nevoia obținerii avizului arătat.

În consecință, constatând că autoritatea contractantă nu a încălcat vreo dispoziție expresă a OUG nr. 34/2006, ori a principiilor consacrate de acest act normativ, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din ordonanță, respinge contestația, ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...