



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația FN, înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în reprezentantă legal de ... și convențional de ... cu sediul în ... împotriva adresei nr. 25465/08.10.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ..., cu sediul în județul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de servicii, având ca obiect: „CONTRACT DE CONCESIUNE DE SERVICII DE ADMINISTRARE ȘI EXPLOATARE A PARCĂRILOR CU PLATĂ ÎN ORAȘUL ...”, cod CPV 98351000-8, s-au solicitat următoarele:

- anularea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii și a actelor subsecvente, având în vedere că decizia are la bază un text de lege neaplicabil în procedura de față;
- obligarea autorității contractante la evaluarea ofertei ... în conformitate cu prevederile OUG nr. 34/2006 și respectiv a HG nr. 925/2006, în sensul acceptării acesteia ca fiind conformă;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de licitație publică deschisă, la emiterea unui nou raport de evaluare și la comunicarea către ofertanți a deciziei autorității contractante.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată din oficiu.

Declină competența de soluționare a contestației formulată de ... cu sediul în în contradictoriu cu ..., cu sediul în județul ...

către TRIBUNALUL ... SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, pentru considerentele expuse în motivare.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către TRIBUNALUL ... SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, cu sediul în, județul

Fără cale de atac.

MOTIVARE

Prin contestația FN, înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 25465/08.10.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de servicii, având ca obiect: „CONTRACT DE CONCESIUNE DE SERVICII DE ADMINISTRARE ȘI EXPLOATARE A PARCĂRILOR CU PLATĂ ÎN ORAȘUL ...”, cod CPV 98351000-8, s-au solicitat următoarele:

- anularea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii și a actelor subsecvente, având în vedere că decizia are la baza un text de lege neaplicabil în procedura de față;

- obligarea autorității contractante la evaluarea ofertei ... în conformitate cu prevederile OUG nr. 34/2006 și respectiv a HG nr. 925/2006, în sensul acceptării acesteia ca fiind conformă;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de licitație publică deschisă, la emiterea unui nou raport de evaluare și la comunicarea către ofertanți a deciziei autorității contractante.

În cuprinsul contestației, ... precizează că, în cadrul procedurii mai sus menționate, a depus ofertă cu respectarea tuturor cerințelor specificate în documentația de atribuire, iar la data de 9.10.2013 i-a fost comunicată o adresa prin care i se comunică faptul că autoritatea contractantă a luat decizia de anulare a aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică, având în vedere HG 955/2004 pentru aprobarea regulamentelor cadru de aplicare a OG nr. 71/2002, privind organizarea și funcționarea serviciilor publice de administrare a domeniului public și privat de interes local, în baza art. 31 alin. (1): „Pentru desfășurarea procedurii licitației publice deschise este obligatorie participarea a cel puțin doi ofertanți”.

Totodată, contestatorul menționează că autoritatea contractantă și-a justificat decizia invocând prevederile art. 43 din HG nr. 955/2004, care prevăd că autoritatea contractantă are dreptul de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică numai dacă ia aceasta decizie înainte de data transmiterii comunicării privind rezultatul aplicării procedurilor de achiziție publică și numai dacă nu a

fost posibilă asigurarea unui nivel satisfăcător al concurenței, respectiv numărul de candidați sau ofertanți este mai mic de doi.

Cu privire la acest aspect contestatorul face următoarele precizări:

- analizând anunțul de participare nr. ... și fișa de date a achiziției, publicate de autoritatea contractantă, în SEAP, se constată că legislația aplicabilă acestei proceduri este OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii aprobată cu modificări și completări de Legea nr. 337/2006 și HG nr. 925/2006, privind aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din OUG nr. 34/2006;

- autoritatea contractantă nu se poate prevala, la o luna de la data întocmirii procesului verbal de deschidere a ofertelor, de prevederile art. 43 din HG nr. 955/2004, pentru că aceste prevederi nu sunt aplicabile în procedura de față;

- procedura care se aplica licitației în cauză trebuie să țină cont de principiile art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006; în acest sens sunt și prevederile HG nr. 71 /2007, de asemenea indicat ca și temei legal al procedurii de față;

- OG nr. 71/2002 și regulamentul cadru de aplicare a acestuia aprobat prin HG nr. 955/2004 prevăd o procedură specifică de atribuire a contractului care trebuie să se desfășoare în coordonatele impuse de textul de lege citat; în cazul de față procedura s-a desfășurat în conformitate cu normele reglementate de OUG nr. 34/2006 și nu de OG nr. 71/2002 și HG nr. 955/2004, iar anularea procedurii de licitație publică trebuie anulată doar în baza textelor de lege care permiteau acest fapt în legislația dată, respectiv OUG 34/2006 și HG nr. 925/2006;

- în procedura descrisă de HG nr. 955/2004, inițierea delegării de gestiune are la bază un studiu de oportunitate efectuat, în prealabil, prin grija autorității administrației publice locale competente, care va fi aprobat prin hotărârea consiliului local competent; caietul de sarcini va cuprinde condițiile minime privind desfășurarea licitației pentru delegarea de gestiune prin concesiune; conținutul caietului de sarcini se aprobă prin hotărâre a consiliului local împreună cu studiu de oportunitate; caietul de sarcini se pune în vânzare, nu se publică în SEAP;

- publicarea caietului de sarcini, a documentației de atribuire și a fișei de date a achiziției prin intermediul SEAP, impune prezumția că procedura a avut la baza OUG nr. 34/2006 și nu HG nr. 955/2004, astfel cum ar induce autoritatea contractantă;

- art. 31, precizat de autoritatea contractantă, în adresa transmisă, se referă la o procedură specifică, față de cea reglementată de OUG nr. 34/2006 care nu a fost aplicată în speță;

- în cazul de față a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, când autoritatea contractantă, deși a constatat că există o singură ofertă depusă, nu a procedat la anularea imediată a procedurii, ci a mai așteptat o luna perioadă în care a deschis atât oferta tehnică cât și oferta financiară, după care a luat decizia anularii licitației pentru un motiv care nu poate fi invocat pentru că nu vizează legislația aplicabilă procedurii de achiziție desfășurate;

- procedura de achiziție de față este una reglementată pe o legislație diferită de OG nr. 71 /2002 și HG nr. 955/2004, aceste texte de lege reglementând distinct procedura de delegare a gestiunii serviciilor publice de administrare a domeniului public și privat de interes local;

- autoritatea publică locală putea opta fie pentru procedura impusă de HG nr. 71/2007, cu referire la OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006 sau pentru procedura prevăzută de OG nr. 71/2002, cu referire la HG 955/2004, proceduri distincte și reglementate diferit; autoritatea publică, în mod evident a optat pentru procedura prevăzută de OUG nr. 34/2006, fapt care face, în speța, inaplicabile dispozițiile art. 31 și art. 43 din HG nr. 955/2004, folosite în vederea anulării licitației.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresele nr. 20804/.../... 21.10.2013 și nr. 21160/.../...24.10.2013, să transmită copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la excepția lipsei de competență a Consiliului, prin raportare la prevederile art. 266 alin. (1) coroborat cu art. 255 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată și la prevederile HG nr. 955/2004, la care să atașeze și Hotărârea Consiliului Local ... nr.56/02.04.2013.

Prin adresa nr. 26538/22.10.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 35833/23.10.2013, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate, formulând un punct de vedere cu privire la contestația depusă de

În punctul său de vedere, CONSILIUL LOCAL ... precizează că, la procedura de licitație deschisă, corespunzătoare anunțului de participare nr. ... din SEAP, în baza art. 10 din HG nr. 955/2004 a publicat în Monitorul Oficial nr. 137/17.07.2013, partea a VI-a, anunțul de concesionare participare la licitația deschisă - delegarea gestiunii serviciilor publice, precum și în ziarul Bursa din 16.06.2013, ziarul Liderul din 16.06.2013 și pe site-ul primăriei - www.primaria....ro.

Autoritatea contractantă afirmă că, în conformitate cu prevederile art. 31 alin. (1) și art. 43 din HG nr.955/2004, comisia de evaluare a hotărât anularea aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în cauză.

CONSILIUL LOCAL ... afirmă că, urmare a comunicării raportului procedurii, s-a primit, prin fax, prima contestație formulată de ...

înregistrată sub nr. 26026/15.10.2013, contestație adresată autorității contractante spre a fi soluționată cu respectarea legislației în vigoare respectiv, HG nr.955/2004, pentru aprobarea reglementărilor - cadru de aplicare a OG nr. 71/2002, privind organizarea și funcționarea serviciilor publice de administrare a domeniului public și privat de interes local; prin adresa nr. 26423/21.10.2013 s-a transmis ofertantului ... procesul - verbal nr. 26414/21.10.2013, al ședinței de soluționare a contestației, prin care contestația a fost respinsă, hotărându-se menținerea deciziei luate prin întocmirea raportului nr. 25460/08.10.2013 de anulare a aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică.

Autoritatea contractantă susține că, la demararea procedurii de achiziție publică, a avut în vedere legislația în vigoare la data derulării procedurii de achiziție publică respectiv: Legea nr.51 din 8 martie 2006 a serviciilor de utilități publice, OG nr.71/2002 privind organizarea și funcționarea serviciilor publice de administrare a domeniului public și privat de interes local, HG nr. 955/2004 pentru aprobarea reglementărilor - cadru de aplicare a OG nr. 71/2002, privind organizarea și funcționarea serviciilor publice de administrare a domeniului public și privat de interes local, Legea nr. 215/2001 - Legea administrației publice locale, cu modificările și completările ulterioare, art.20 și art.30 din Legea finanțelor publice nr. 273/2006, HG nr. 904/2002, privind atestarea domeniului public al județului ... art. 16 din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică și anexa III, art. 36 din Legea nr. 18/1991 republicată, OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, prin HCL nr. 56/02.04.2013, au fost aprobate: delegarea activității de administrare a parcărilor publice în orașul ... prin concesionare, studiul de oportunitate pentru delegarea activității de administrare a parcărilor publice, regulamentul de organizare și funcționare a activității de administrare a parcărilor publice în orașul ..., caietul de sarcini pentru concesionarea administrării sistemului de parcare în orașul ..., documentația de atribuire concesiune de servicii de administrare și exploatare a parcărilor cu plată în orașul ..., contractul - cadru de delegare prin concesionare, procesul verbal de predare - preluare a bunurilor necesare realizării serviciului delegat.

CONSILIUL LOCAL ... consideră că a respectat atât prevederile art. 17 din HG nr. 955/2004 cât și prevederile art. 2 din OUG nr. 34/2006; în baza HG nr. 955/2004, a întocmit un studiu de oportunitate, un regulament de organizare și funcționare, caietul de sarcini și documentația aferentă desfășurării licitației, contractul - cadru și procesul - verbal de predare - preluare a bunurilor necesare realizării

serviciului delegat, documentație care a fost aprobată prin HCL nr. 56/02.04.2013.

Prin adresa nr. 26756/24.10.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 36148/25.10.2013, CONSILIUL LOCAL ... a formulat un punct de vedere cu privire la excepția lipsei de competență a Consiliului, precizând că, la întocmirea documentației și derularea procedurii de achiziție publică a avut în vedere art.14 din OG nr. 71/2002 privind organizarea și funcționarea serviciilor publice de administrare a domeniului public și privat de interes local, HG nr. 955/2004 pentru aprobarea reglementărilor - cadru de aplicare a OG nr. 71/2002, cât și OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii.

Autoritatea contractantă susține că a procedat la anularea procedurii în baza unor articole din legislația mai sus menționată, respectiv art. 31 alin. (1) și art. 43 din HG nr. 955/2004, pentru a nu exista suspiciunea nerespectării legislației în vigoare.

CONSILIUL LOCAL ... afirmă că a soluționat prima contestație a ... care i-a fost adresată, în baza art. 40 alin. (2) din HG nr. 955/2004.

Prin adresa nr. 21271/.../...25.10.2013 a solicitat contestatorului să transmită un punct de vedere cu privire la excepția lipsei de competență a Consiliului, prin raportare la prevederile art. 266 alin. (1) coroborat cu art. 255 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, precum și prevederile OG nr. 71/2002.

Prin adresa nr. 26756/24.10.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 36148/25.10.2013, ... a formulat un punct de vedere cu privire la excepția lipsei de competență a Consiliului.

Contestatorul consideră față de articolele de lege invocate în contestație, respectiv art. 255 și următoarele din OUG nr. 34/2006 și de legislația aplicabilă procedurii astfel cum a fost ea indicată în absolut toate documentația de atribuire, în fișa de date a achiziției, caietul de sarcini, procedura urmată de autoritatea contractantă, OUG nr. 34/2006 este aplicabilă în speță, CNSC fiind competent să soluționeze cererea de față.

Legat de acest aspect și coroborând prevederile art. 266 alin. (1), art. 255 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, precum și prevederile OG nr. 71/2002 ... susține că CNSC trebuie să respingă o excepție a lipsei de competenței de soluționare, pentru speța de față, deoarece nu se justifică; OG nr. 71/2002 trimite la legislația achizițiilor publice în vigoare, astfel încât conform art. 255 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, se impune soluționarea contestației de către Consiliu.

Contestatorul afirmă că întreaga procedura începută de Primăria Oraşului ... face referire expresă la prevederile OUG nr. 34/2006 şi, respectiv, OG nr. 71/2007.

Cu privire la obiectul procedurii de atribuire, contestatorul face o serie de precizări, după cum urmează:

- contractul supus licitaţiei publice este fără îndoială un contract de concesiune de servicii publice, astfel cum sunt acestea definite de HG nr. 71/2007 şi de OUG nr. 34/2006 şi nu un simplu contract de delegare a gestiunii serviciilor publice, pentru a fi reglementat de OG nr. 71/2002; din această perspectivă trebuie avut în vedere inaplicabilitatea, în cauză, a prevederilor art. 255 alin. (5) din OUG nr. 2006; se aplică art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006;

- acest contract de concesiune este reglementat de capitolul VII secţiunea I, privind principiile şi regulile generale de atribuire a contractului de concesiune; ceea ce este licitat este un proiect care se realizează în întregime sau în majoritate cu resurse financiare proprii ale ofertantului în calitate de investitor, care îşi asumă riscul pentru buna funcţionare a acestuia; etapele atribuirii acestui proiect vizează realizarea unui studiu de pregătire a proiectului, faza de atribuirea a contractului, faza de executare şi faza de exploatare;

- dispoziţiile OUG nr. 34/2006 şi ale normelor sale de aplicare permit, în prezent, realizarea de contracte între autorităţi şi persoane juridice private sub forma concesiunilor de lucrări şi servicii; astfel, prin aceste dispoziţii, s-a ales înlocuirea noţiunii de „parteneriat public – privat” cu cele de „concesiune de lucrări publice” şi „concesiune de servicii”, ca forme particulare ale acestui concept, definite mult mai concret la nivelul acquis-ului comunitar (Directivile 17/2004/EC şi 18/2004/EC);

- în privinţa contractului în cauză, acesta reprezintă nu numai o simplă delegare a serviciului public de administrare a parcărilor din Oraşul ..., fiind vorba despre o activitate mult mai complexă; pe lângă faptul că regulamentul adoptat de Consiliul Local vizează evidenţierea unor noi locuri de parcare în oraş şi marcarea acestora, contractul presupune şi implementarea unei tehnologii noi, care permite taxarea parcării în zonă, în vederea evitării oricăror pierderi de către unitatea administrativ - teritorială, prin sisteme informatice specifice care urmează a fi utilizate, prin angajarea de personal abilitat să facă aceste verificări; există un sistem foarte strict de evidenţă informatizată a locurilor de parcare şi o posibilitate electronică de identificare şi sancţionare a persoanelor care refuză plata acestor servicii;

- întreaga investiţie va fi făcută de ofertantul câştigător, autoritatea contractantă neavând decât obligaţia de a preda amplasamentele locurilor de parcare; totodată, ofertantul câştigător va

fi obligat să achite autorității contractante cota - parte din valoarea facturilor realizate , însușindu-și riscul încasării banilor;

- toate elementele prezentate delimitează contractul oferit de o simplă delegare a serviciului făcută de autoritatea contractantă; delegarea serviciului este o simplă operațiune prin care autoritatea publică transferă, unui subiect de drept privat, gestiunea unui serviciu public, pe când, în cazul concesiunii de servicii, se dă posibilitatea acestuia să facă anumite investiții, să exploateze rezultatul acestor investiții și să suporte riscurile activității sale;

- se subsumează și prevederile art. 3 alin. (1) lit. b) din HG nr. 71/2007, care prevede că: „Distincția dintre contractul de concesiune și contractul de achiziție publică se realizează în funcție de distribuția riscurilor după cum urmează [...] contractul prin intermediul căruia contractantul, în calitate de concesionar, primește dreptul de a exploata serviciile, preluând astfel și cea mai mare parte din riscurile aferente exploatării acestora este considerat contract de concesiune de servicii”;

- serviciul public, ca activitate, este legat indisolubil de ideea de interes general și de voința autorităților publice care decide la ce moment și în ce modalitate se va satisface acel interes;

- în cazul de față, autoritatea publică locală a înțeles să atribuie contractul, în cauză, în baza OUG nr. 34/2006, HG nr. 71/2007 și HG nr. 925/2006 și nu conform OG nr. 71/2002, care privește delegarea serviciului.

... afirmă că, prin prezenta contestație, critică tocmai faptul că autoritatea publică, deși a abordat această procedură din perspectiva OUG nr. 34/2006 și a celorlalte acte normative evidențiate, care calificau acest contract ca un contract de concesiune de servicii publice și a desfășurat, până la momentul emiterii actului de anulare, procedura în conformitate cu aceste acte normative, a înțeles ca, în final, cu depășirea tuturor termenelor procedurale, să aplice un text de lege care nu are legătură cu procedura în speță; toată procedura s-a derulat, practic, în baza OUG nr. 34/2006, care precizează anumite condiții în care autoritatea contractantă poate dispune anularea licitației, doar în final autoritatea contractantă aplicând un text de lege din OG nr. 71/2002 (niciodată amintită între textele de lege aplicabile) pentru a anula procedura.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Luând în considerare dispozițiile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care stipulează următoarele: „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond ...”, Consiliul procedează la verificarea competenței sale materiale în soluționarea contestației FN (fără număr de înregistrare), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din... formulată de

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de servicii, având ca obiect: „CONTRACT DE CONCESIUNE DE SERVICII DE ADMINISTRARE ȘI EXPLOATARE A PARCĂRILOR CU PLATĂ ÎN ORAȘUL ...”, cod CPV 98351000-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ..., conform căreia valoarea estimată este 3.600.000 lei, fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este: „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare utilizați și ponderea aferentă acestora fiind: nivelul redevenței – 65%; modul de plată, în avans, pentru parcare, prin intermediul unui card pre-paid – 15%; modul de inițiere al plății parcării – 10%; termenul de realizare a investiției de amenajare a parcarilor – 10%.

Consiliul reține, în conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, că este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire, așa cum sunt acestea definite în cadrul ordonanței menționate.

De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă a precizat, ca temei legal al modalității de atribuire a delegării de gestiune prin concesiune a serviciilor de administrare și exploatare a parcarilor cu plată în orașul ..., dispozițiile OG nr. 71/2002 privind organizarea și funcționarea serviciilor publice de administrare a domeniului public și privat de interes local și HG nr. 955/2004 pentru aprobarea reglementărilor-cadru de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 71/2002 privind organizarea și funcționarea serviciilor publice de administrare a domeniului public și privat de interes local.

Totodată, Consiliul reține, ca fiind incidente în cauză, următoarele prevederi legale:

OG nr. 71

Art. 10 alin. (1): „Gestiunea serviciilor de administrare a domeniului public și privat se poate organiza în următoarele modalități:

a) gestiune directă;

b) gestiune indirectă sau gestiune delegată”.

Art. 32: „Împotriva hotărârilor sau dispozițiilor autorităților administrației publice locale, date în aplicarea prezentei ordonanțe, persoanele fizice sau juridice interesate se pot adresa instanțelor de judecată, în condițiile legii”.

HG nr. 955/2004

Regulament-cadru de delegare a gestiunii serviciilor publice de administrare a domeniului public și privat de interes local

Art. 1: „Prezentul regulament-cadru stabilește cadrul juridic unitar privind etapele și modalitățile ce trebuie îndeplinite în procedura de

delegare a gestiunii serviciilor de administrare a domeniului public și privat de interes local”.

Art. 2 alin. (1): „Prevederile prezentului regulament-cadru de delegare a gestiunii se aplică în toate cazurile în care autoritățile administrației publice locale hotărăsc administrarea și gestionarea serviciilor de administrare a domeniului public și privat de interes local în sistemul gestiunii delegate”.

Art. 40. alin. (1): „În termen de 5 zile calendaristice de la primirea copiei procesului-verbal de evaluare a ofertelor, ofertanții pot face contestații cu privire la modul cum au fost respectate dispozițiile legale care reglementează procedura concesiunii prin licitație publică deschisă, la sediul autorității administrației publice locale competente sau la locul depunerii ofertei, potrivit anunțului publicitar”.

Din analiza prevederilor legale menționate, Consiliul constată, pe de o parte, că legiuitorul a stabilit o procedură specifică de atribuire a contractului în cauză, diferită față de OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, iar, pe de altă parte, că verificarea legalității actelor emise de către autoritatea contractantă, cade în sarcina acesteia și a instanțelor competente, nefiind incidente, în cauză, prevederile art. 255 alin. (5) din ordonanță, conform cărora „Soluționarea contestațiilor privind atribuirea contractelor de delegare a gestiunii unui serviciu comunitar de utilități publice pentru care legislația specifică face trimitere la aplicarea prezentei ordonanțe de urgență se realizează conform prezentului capitol”.

Având în vedere că normele de competență materială sunt de ordine publică, organizatoarea procedurii sau participanții la această procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce vizează proceduri unde legea nu obligă la aplicarea OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. O interpretare contrară ar conduce în mod eronat la obligarea organismului administrativ-jurisdicțional (Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor) să soluționeze contestații în toate domeniile posibile și în funcție de opțiunea părților.

Cele expuse formează convingerea Consiliului că soluționarea contestației de față nu intră în sfera sa de competență materială și, în temeiul art. 132 alin. (1) Cod procedură civilă, dată fiind excepția lipsei sale de competență materială în soluționarea contestației, urmează să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Date fiind cele ce preced, Consiliul urmează a face aplicarea art. art. 132 alin. (3) din Cod procedură civilă și va declina competența de soluționare a contestației către TRIBUNALUL ... SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, pe raza căreia își are sediul autoritatea contractantă, potrivit art. 111 Cod procedură civilă.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese ale ordonanței, coroborate cu dispozițiile art. 132 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul constatând lipsa de competență materială a sa în soluționarea cauzei, va trimite dosarul acesteia la instanța arătată.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

Fără cale de atac, conform art. 132 alin. (3) din Cod procedură civilă.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini.