



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... formulată de ... cu sediul în jud.... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr.... având CIF RO ... reprezentată legal prin director general ... împotriva adresei nr.12957/09.10.2013 de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către INSPECTORATUL ȘCOLAR ... cu sediul în jud.... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de furnizare având ca obiect „Achiziție publică de rechizite școlare pentru unitățile din învățământul preuniversitar”, s-a solicitat admiterea contestației și „să remediați neajunsurile generate de răspunsul vag și neclar al autorității contractante în evaluarea ofertei noastre, precum și refuzul autorității contractante de a ne prezenta procesul-verbal de deschidere al ofertelor, prin anularea rezultatului procedurii”, precum și „să adoptați orice măsuri necesare pentru remedierea încălcărilor învederate prin prezenta, inclusiv pe acea de suspendare a procedurii de atribuire”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația depusă de către ... cu sediul în jud.... în contradictoriu cu INSPECTORATUL ȘCOLAR ... cu sediul în jud.... anulează adresa nr. .

Obligă INSPECTORATUL ȘCOLAR ... să transmită către ... o nouă adresă de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, al cărei conținut să respecte dispozițiile legale aplicabile.

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, S.C. S.R.L. critică adresa nr. de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către INSPECTORATUL ȘCOLAR ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de furnizare având ca obiect „Achiziție publică de rechizite școlare pentru unitățile din învățământul preuniversitar”, solicitând admiterea contestației, „să remediați neajunsurile generate de răspunsul vag și neclar al autorității contractante în evaluarea ofertei noastre, precum și refuzul autorității contractante de a ne prezenta procesul-verbal de deschidere al ofertelor, prin anularea rezultatului procedurii”, precum și „să adoptați orice măsuri necesare pentru remedierea încălcărilor învederate prin prezenta, inclusiv pe aceea de suspendare a procedurii de atribuire”.

În motivarea contestației, S.C. S.R.L. arată că, prin adresa nr. , i-a fost comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă pe criteriul „prețul cel mai scăzut”.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă avea obligația ca, după deschiderea ofertelor, să-i transmită procesul-verbal de deschidere a ofertelor, lucru care nu s-a întâmplat nici în urma adresei nr. , emisă după primirea rezultatului procedurii.

Astfel, apreciază contestatorul, autoritatea contractantă a încălcat art.33 alin.4 din H.G. nr.925/2006, care instituie obligația comunicării procesului-verbal tuturor operatorilor economici participanți la procedură, în cel mult o zi lucrătoare de la deschidere, indiferent dacă aceștia au fost sau nu prezenți la ședința respectivă.

De asemenea, opinează contestatorul, nerespectarea acestei obligații aduce atingere scopurilor ordonanței de urgență și principiilor prevăzute de art.2 alin.1 și alin.2, respectiv promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici, precum și asigurarea transparenței procesului de achiziție publică.

Având în vedere răspunsul „vag și neclar” oferit de autoritatea contractantă, faptul că nu s-a indicat operatorul economic care a avut prețul cel mai scăzut, respectiv suma ofertată de acesta, precum și refuzul de a-i comunica procesul-verbal de deschidere al ofertelor, contestatorul susține că, toate acestea, „conduc” la un tratament juridic diferit și discriminatoriu, apreciind că a fost vătămat, „ceea ce a făcut autoritatea contractantă constituie contravenție, conform art.293 lit.g din O.U.G. nr.34/2006.

Decizia autorității contractante de a nu face public numele celui alt/ celorlalți operatori economici, atât prin refuzul transmiterii procesului-verbal de deschidere al ofertelor, cât și prin evitarea menționării în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, a câștigătorului, și suma ofertată, susține contestatorul, „are efectul exact advers” celui ce se urmărește prin promovarea și respectarea principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței, „legitimând, în circumstanțele date, suspiciunea că, nu operatorii economici au fost chemați să se alinieze unor criterii de atribuire, ci, criteriile au fost retușate pentru a se alinia la posibilitățile unor anume operatori economici, ca mijloc de a restricționa concurența.”

În drept, se invocă dispozițiile din O.U.G. nr.34/2006.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 23.10.2013, INSPECTORATUL ȘCOLAR ... a arătat că „s-a creat o eroare materială” din interpretarea greșită a dispozițiilor „art.33 alin.5” și, totodată, își „cere scuze pentru inconvenientul creat”, solicitând a se „soluționa achiziția de rechizite școlare în favoarea beneficiarului direct”, urmând a se transmite contestatorului procesul-verbal de deschidere a ofertelor, din care rezultă că oferta acestuia a fost mai mare ca preț.

„Pentru a justifica corectitudinea documentelor și respectarea termenelor, cu excepția netransmiterii către operatorul economic susnumit a procesului-verbal de deschidere a ofertelor”, după cum se arată, la dosarul cauzei se transmit documentele în forma solicitată. Se menționează că „interpretarea legislativă se datorează în mare parte prin lipsa cu desăvârșire a fondurilor pentru cursuri profesionale de achiziții publice”.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de 22.08.2013, INSPECTORATUL ȘCOLAR ... a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de furnizare având ca obiect „Achiziție publică de rechizite școlare pentru unitățile din învățământul preuniversitar”, sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr....

Valoarea estimată a contractului este de 209.980 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Au fost depuse 2 oferte, respectiv de către contestator și S.C. S.R.L., oferte care au fost deschise la data de 17.09.2013, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.

Prin raportul procedurii de atribuire nr. /15.10.2013, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare, în baza criteriului de atribuire, oferta depusă de S.C S.R.L.

Împotriva rezultatului procedurii, ... a depus, în termen legal, prezenta contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

După cum rezultă din contestație, ... critică decizia de respingere a ofertei sale, invocând, pe de o parte, nerespectarea, de către autoritatea contractantă, a obligației de a-i transmite procesul-verbal de deschidere a ofertelor în termen de cel mult o zi lucrătoare de la deschidere, iar, pe de altă parte, conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Cu privire la prima categorie de critici, Consiliul reține că, așa cum rezultă din invitația de participare nr.... procedura de atribuire organizată este cea de cerere de oferte tipică (adică off-line), data de deschidere a ofertelor fiind stabilită a avea loc pe 17.09.2013.

Potrivit art.33 alin.4 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, incident în cazul procedurii susmenționată, "*Ședința de deschidere se finalizează printr-un proces-verbal semnat de membrii comisiei de evaluare și de reprezentanți ai operatorilor economici prezenți la ședință, în care se consemnează (...). Autoritatea contractantă are obligația de a transmite un exemplar al procesului-verbal tuturor operatorilor economici participanți la procedura de atribuire, în cel mult o zi lucrătoare de la deschidere, indiferent dacă aceștia au fost sau nu prezenți la ședința respectivă.*"

Așadar, textul legal susenunțat consfințește obligația autorității contractante de a transmite procesul-verbal de deschidere a ofertelor tuturor ofertanților, indiferent dacă au fost prezenți sau nu la ședință, în termen de cel mult o zi lucrătoare de la data la care a avut loc ședința de deschidere a ofertelor.

Cum în prezenta cauză ședința de deschidere a ofertelor a avut loc marți 17.09.2013, rezultă că autoritatea contractantă avea obligația de a transmite procesul-verbal al ședinței, până la sfârșitul zilei de miercuri 18.09.2013.

Având în vedere această dată, Consiliul determină, raportat la dispozițiile art.256¹ alin.1 lit.b din ordonanța de urgență, incident în raport cu tipul contractului ce se va încheia, de furnizare și valoarea estimată a acestuia, de 209.980 lei, că ... avea dreptul de a promova calea de atac a contestației în termen de 5 zile, calculate conform art.3 lit.z din ordonanța de urgență, termen în care trebuia să constate că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația legală și care ar fi acoperit și o eventuală transmitere prin poștă.

Or, contestatorul a transmis contestația către C.N.S.C., prin fax, la data de ... la aproximativ o lună de la data la care autoritatea contractantă

avea obligația de a-i transmite înscrisul în discuție și, mai mult, ulterior comunicării rezultatului procedurii de atribuire.

Prin urmare, la data de ... contestatorul era decăzut din dreptul de a mai formula vreo critică cu privire la încălcarea, de către autoritatea contractantă, a art.33 alin.4 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, motiv pentru care criticile legate de netransmiterea procesului-verbal de deschidere a ofertelor în termenul stabilit de lege, vor fi respinse ca tardive.

Procedând la analiza celei de a doua categorii de critici, respectiv cele legate de conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul constată:

Oferta depusă de ... așa cum i s-a comunicat prin adresa nr.12957/09.10.2013 privind rezultatul procedurii de atribuire a fost declarată necâștigătoare, deoarece nu a avut prețul cel mai scăzut.

Așadar, oferta contestatorului este una admisibilă dar necâștigătoare.

Astfel fiind, în ceea ce privește comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autorității contractante îi revenea obligația de a face aplicarea prevederilor art.207 alin.2 lit.c din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, care stabilesc obligația acesteia de a comunica *"fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofetelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru"*.

După cum corect susține contestatorul, din verificarea adresei nr. /09.10.2013, rezultă că autoritatea contractantă nu a dat eficiență prevederilor legale susenunțate, în sensul că nu a comunicat inclusiv denumirea ofertanului câștigător și prețul oferit de acesta.

În atari condiții, criticile contestatorului sunt întemeiate, autoritatea contractantă comunicându-i rezultatul procedurii cu încălcarea prevederilor legale incidente, edictate de legiuitor nu numai spre a asigura transparența procesului decizional, dar și de a permite celor nemulțumiți să-și exercite dreptul la apărare prin promovarea căii de atac a contestației, drept evident încălcat în cazul contestatorului.

Față de motivarea contestației, Consiliul nu va proceda la efectuarea de alte verificări, ținut fiind de principiul disponibilități, conform căruia contestatorul este cel care stabilește atât existența litigiului, cât și conținutul acestuia.

Deși contestatorul nu indică, în mod explicit, în petitul contestației, actele atacate și ce solicită în legătură cu acestea, Consiliul va pronunța o soluție în acord cu actele care rezultă din motivarea contestației ca fiind atacate și ținând seama, totodată, și de ceea ce contestatorul a solicitat.

Astfel, pentru considerentele ce preced, în temeiul art.278 alin.2 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul va admite contestația și va anula adresa nr. /09.10.2013, autoritatea contractantă

urmând să transmită o nouă adresă de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire va fi respinsă, ca rămasă fără obiect, față de soluționarea cauzei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.