



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în ..., reprezentată prin director general ... împotriva de atribuire, elaborată de autoritatea contractantă JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...), cu sediul în ... județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică, pentru echipamente de colectare, transport, sortare și manipulare a deșurilor din județul ..., în cadrul proiectului "Sistem de management integrat al deșurilor în județul ..." lotul 2, care a fost publicată prin anunțul din SEAP nr. ... se solicită suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației și obligarea autorității contractante la modificarea unor specificații tehnice restrictive din fișele tehnice ale utilajelor, lotul 2, invocate în cuprinsul contestației.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației formulată de către ... invocată de către JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...).

Respinge contestația formulată de către ... cu sediul în ... bdul. Ion Ionescu de la Brad, nr. 2B, sector 1, în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...), cu sediul în ... județul ..., ca nefondată.

Respinge cererea de suspendare a procedurii de atribuire, ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire,.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației și obligarea autorității contractante la modificarea unor specificații tehnice restrictive din fișele tehnice ale utilajelor, lotul 2, invocate în cuprinsul contestației.

În susținerea cererii de suspendare a procedurii de atribuire în cauză, contestatorul invocă prevederile art. 275¹ din O.U.G. nr. 34/2006.

În fapt, contestatorul solicită suspendarea procedurii în cauză, având în vedere că în lipsa suspendării acesteia, procedura nu s-ar desfășura cu respectarea prevederilor legale, iar continuarea procedurii de atribuire, înainte de pronunțarea deciziei Consiliului pe fond, ar conduce la semnarea unui contract nelegal, și ar produce o pagubă iminentă atât acestuia cât și o pagubă iminentă interesului public prin încălcarea principiului utilizării eficiente a fondurilor publice, statuat prin art. 2 alin. 1) lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006.

Totodată, ... consideră că unele specificații tehnice din fișele tehnice ale utilajelor pentru lotul 2 sunt restrictive, încălcând prevederile art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 și prevederile art. 35 alin. 5) din același act normativ.

Astfel, contestatorul arată că în fișele tehnice, lotul 2, în cadrul specificațiilor tehnice ale sitei cu bandă transportoare – fișa tehnică nr. 5.10 este impusă următoarea caracteristică restrictivă: „acționat de un motor diesel termic de minim 90 Kw”.

În aceste condiții, contestatorul solicită modificarea acestei caracteristici limitative și acceptarea și a unor motoare cu valori mai mici ale puterii pentru a nu se crea posibilitatea restricționării accesului operatorilor economici la procedură, operatori economici care pot livra utilaje acționate de motor diesel termic cu o putere mai mică decât 90Kw, dar care fiind un motor de ultimă generație,

permite obținerea aceleiași productivități a utilajului ca și cea a utilajului cu un motor de minim 90 Kw, precum și un consum mai mic de combustibil și energie.

De asemenea, contestatorul menționează că prin clarificarea nr. 9060 din data de 22.10.2013 publicată în SEAP, autoritatea contractantă și-a menținut cerința restrictivă legată de puterea motorului, fără a justifica din punct de vedere tehnic sau funcțional nevoia acestei cerințe restrictive.

În continuare, contestatorul menționează că, cerințele tehnice ale ciurului rotativ mobil solicitat de autoritatea contractantă (sita cu banda transportatoare), conform fișei tehnice F 5.10, este un ciur rotativ model T6 produs de compania Terra Select, ale cărui caracteristici tehnice, chiar și ținând seama de toleranța maximă acordată de $\pm 10\%$, restricționează în continuare participarea altor ofertanți, direcționând discreționar documentația către un singur posibil ofertant, prin încălcarea dispozițiilor art. 35 alin. 5) din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul arată că în fișele tehnice, lotul 2, în cadrul specificațiilor tehnice ale sitei cu bandă transportoare – fișa tehnică nr. 5.10 este impusă următoarea caracteristică restrictivă: „greutatea echipamentului minim 18.000 kg”.

Astfel, contestatorul solicită modificarea specificației în sensul acceptării și a unei site cu bandă transportatoare cu greutatea de operare mai mică de 18.000 kg.

Contestatorul arată că în fișele tehnice, lotul 2, în cadrul specificațiilor tehnice ale separatorului + windshifter – fișa tehnică nr. 11 este impusă următoarea caracteristică restrictivă: „acționat de un motor diesel de minim 55 Kw”.

În acest sens, contestatorul solicită modificarea acestei caracteristici limitative și acceptarea și a unor motoare cu valori mai mici ale puterii, pentru a nu crea posibilitatea restricționării accesului operatorilor economici la procedura, operatori economici care pot livra utilaje acționate de motor diesel o putere mai mică decât 55 Kw, dar care fiind un motor de ultimă generație, permite obținerea aceleiași productivități a utilajului ca și cea a utilajului cu un motor de minim 55 Kw, precum și un consum mai mic de combustibil și energie.

Contestatorul menționează faptul că prin clarificarea nr. 9060 din 22.10.2013 publicată în SEAP, autoritatea contractantă și-a menținut cerința restrictivă legată de puterea motorului, fără a justifica din punct de vedere tehnic sau funcțional nevoia acestei cerințe restrictive.

În drept, contestatorul își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 2 și art. 35 alin. 5) din OUG nr. 34/2006, iar în susținere depune înscrisuri.

Prin punctul său de vedere nr. 9272/28.10.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 36654/29.10.2013, autoritatea contractantă susține că, documentația de atribuire nr. 105647/19.07.2013 a fost acceptată de ANRMAP și publicată în SEAP.

Anunțul de participare nr. ... cu documentația de atribuire a fost publicat în SEAP în data de fiind completată cu fișele tehnice în data de 25.07.2013, fiind pusă la dispoziția tuturor agenților economici intereseați.

Autoritatea contractantă apreciază că ... avea suficient timp la dispoziție să solicite clarificări cu privire la conținutul de atribuire, însă a formulat contestație chiar cu puțin timp înainte de termenul limită pentru depunerea ofertelor.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că, la secțiunea I, pct. I.1 din fișa de date a achiziției este menționat clar că „numărul de zile până la care se pot solicita clarificări înainte de data limită de depunere a ofertelor/candidaturilor: 9”.

Având în vedere faptul că, referitor la procedura în cauză, contestatorul nu a solicitat clarificări în termenul de 9 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor/candidaturilor prevăzut în fișa de date, acesta a considerat util să formuleze contestație, neprofitând de prevederile art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006, punând autoritatea contractantă în imposibilitatea de a finaliza procedura de achiziție.

Referitor la invocarea de către contestator a faptului că autoritatea contractantă ar cauza o pagubă iminentă acestuia cât și interesului public prin încălcarea principiului utilizării eficiente a fondurilor publice, aceasta afirmă că „în loc să solicite clarificări în timp util și în conformitate cu prevederile legale formulează însă contestație, iar în cazul în care ar fi depus cerere de clarificare, aceasta ar fi fost formulată tardiv, sens în care a considerat mai oportun depunerea contestației la CNSC”.

Autoritatea contractantă consideră ca fiind tardivă solicitarea contestatorului de a modifica unele specificații tehnice din fișele tehnice ale utilajelor din lotul 2, având în vedere faptul că, persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în vederea anulării și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, iar în cazul în care această cerere privește conținutul de atribuire, publicată în SEAP, data luării la cunoștință este data publicării de atribuire.

Drept urmare, având în vedere criticile aduse de contestator în ceea ce privește documentația de atribuire, autoritatea contractantă consideră că acestea sunt tardive, raportat la prevederile art. 256² alin. 2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Referitor la solicitarea contestatorului de a modifica specificațiile tehnice ale sitei cu bandă transportatoare – fișa tehnică nr. 5.10 precum și ale separatorului + windshifter – fișa tehnică nr. 5.11 în sensul de a schimba caracteristicile „acționat de un motor diesel termic de minim 90 Kw, respectiv „acționat de un motor diesel termic de minim 55 Kw” ca fiind restrictive, autoritatea contractantă o consideră ca fiind nefondată, deoarece durabilitatea și eficiența motorului diesel în exploatare cu o capacitate de min. 90 Kw respectiv de 55 kW este mai bună decât una cu o capacitate mai mică și nu exclude un motor de ultimă generație.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că menținerea acestor specificații tehnice prin clarificarea nr. 20 (adresa nr. 9060/22.10.2013) este justificată și nu îngrădește accesul egal al ofertanților la procedura de atribuire și nu restrânge concurența între operatorii economici.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră că a respectat toate principiile prevăzute în legislația privind achizițiile publice, nefăcând nici o discriminare, și aplicând tratament egal tuturor ofertanților participanți la prezenta procedură.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ... ca fiind tardivă, având în vedere faptul că, contestatorul solicită modificarea unor specificații tehnice după expirarea termenului legal în care poate să formuleze contestație la CNSC și pentru motivul că deschiderea ofertelor va avea loc în data de 30.10.2013.

Prin adresa nr. 1368/30.10.2013, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 36901/30.10.2013, ... formulează răspunsul la punctul de vedere exprimat de către autoritatea contractantă, după cum urmează:

Referitor la invocarea de către autoritatea contractantă, a excepției tardivității contestației precum și a faptului că „la secțiunea I, pct. I.1 din fișa de date este menționat clar că numărul de zile până la care se pot solicita clarificări înainte de data limită de depunere a ofertelor/candidaturilor: 9”, contestatorul precizează faptul că, în data de 18.10.2013 a trimis prin fax către autoritatea contractantă solicitarea de clarificări cu privire la specificația tehnică referitoare la puterea motoarelor utilajelor, solicitând ca aceasta să accepte și utilaje dotate cu o putere mai mică a motoarelor, dar care asigură aceeași productivitate a utilajelor ca cea propusă de autoritate, în plus prin acceptarea acestor motoare

de putere mai mică, reanalizându-se și o economie de combustibil în timpul operării.

Contestatorul subliniază faptul că solicitarea de clarificare a fost trimisă în timpul legal de trimitere a cererilor de clarificări și anume cu 12 zile înainte de termenul limită de depunere a ofertelor/candidaturilor și în urma explicațiilor logice oferite de acesta, răspunsul autorității contractante a fost că își menține specificația tehnică referitoare la puterea motoarelor, fără nici o argumentare logică.

De asemenea, contestatorul menționează că prin clarificarea nr. 9060/22.10.2013, publicată în SEAP, autoritatea contractantă și-a menținut cerința restrictivă legată de puterea motorului, fără a justifica din punct de vedere tehnic sau funcțional nevoia acestei cerințe restrictive.

În drept, contestatorul își întemeiază cererea pe dispozițiile art. 2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...), a inițiat, prin publicarea în SEAP a unui anunț de participare nr. ... o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de echipamente de colectare, transport, sortare și manipulare a deșurilor din județul ..., în cadrul proiectului "Sistem de management integrat al deșurilor în județul ...", valoarea estimată fiind de 9.942.638 lei, iar criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul reține că prin contestația formulată se aduc critici legate de clarificarea nr. 9060/22.10.2013, publicată în SEAP de către autoritatea contractantă, prin care aceasta și-a menținut cerința restrictivă legată de puterea motorului, fără a justifica, în opinia contestatorului, din punct de vedere tehnic sau funcțional nevoia acestei cerințe restrictive.

Sub acest aspect, Consiliul constată că, prin clarificarea nr. 9060/22.10.2013, autoritatea contractantă a menținut specificațiile tehnice din fișele tehnice ale utilajelor, fără a modifica, în vreun fel, cerințele prevăzute în documentația de atribuire.

Astfel, se constată că „actul administrativ” contestat de ... îl constituie adresa nr. 9060/22.10.2013, motiv pentru care, raportat la acesta, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge excepția atradivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Cu toate acestea, Consiliul are în vedere faptul că „actul administrativ” contestat de ... îl constituie adresa nr. 9060/22.10.2013, legată de conținutul de atribuire, în fapt, ...

aduce critici unei cerințe impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

În aceste condiții, Consiliul constată tardivitatea criticilor formulate de către ... cu privire la conținutul de atribuire, prin raportare la art. 256² alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză, respectiv 9.942.638 lei și tipul acestuia (contract de), Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziție ... pentru a ataca conținutul de atribuire, era de 10 zile, de la data de **23.07.2012**, ce reprezintă data luării la cunoștință despre conținutul de atribuire (data publicării acesteia în S.E.A.P.).

Reținând că data la care ... a luat la cunoștință despre conținutul de atribuire, prin calcularea termenului de contestare conform art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că: *“zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”*, se constată că termenul de contestare a aspectelor menționate anterior s-a împlinit în **02.08.2013**.

Consiliul reține că în prezenta cauză nu sunt aplicabile dispozițiile ordinului A.N.R.M.A.P. nr. 171/2012 cu privire la clarificările ce vizează conținutul de atribuire, întrucât prin răspunsul la clarificare, **autoritatea contractantă nu a modificat conținutul de atribuire.**

Or, față de dispoziția legală menționată, care prevede termenul de 10 zile (care este un termen de decădere), Consiliul constată tardivitatea criticilor aduse de ... cu privire la conținutul de atribuire, deși în contestația formulată, contestatorul s-a raportat la adresa nr. 9060/22.10.2013.

Pentru toate aceste considerente, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...), ca nefondată.

Pe cale de consecință, constatând că susținerile contestatorului s-au dovedit neîntemeiate, Consiliul respinge cererea de suspendare a procedurii de atribuire, ca nefondată.

Conform prevederilor art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul dispune continuarea procedurii de atribuire, decizia fiind obligatorie, astfel cum prevede art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Conform prevederilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în patru exemplare originale, conține 8 (opt) pagini.