



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.R.L., cu sediul în localitatea ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... reprezentată prin ... cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în municipiul ... a contestat documentația de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” online a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare truse sanitare de prim ajutor”, cod CPV 33141623-3 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... și a solicitat eliminarea cerinței tehnice prevăzute la pct. 3 din caietul de sarcini – Date tehnice, referitoare la dimensiunile cutiei trusei sanitare de 2,2 kg și 50cm x 30cm x 20cm, eliminarea cerinței tehnice prevăzute la pct. 5 din caietul de sarcini – Marcare și Ambalare, conform căreia „Fiecare produs va avea obligatoriu o etichetă de inscripționare cu: marcajul în conformitate CE”, eliminarea cerinței tehnice prevăzută la pct. 6 din caietul de sarcini – Livrare și Transport, conform căreia „/.../ produsele vor fi însoțite de următoarele documente: declarație de conformitate CE”, precum și suspendarea derulării procedurii de atribuire în conformitatea cu dispozițiile art. 275<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006 până la soluționarea fondului cauzei.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE**

Respinge excepția tardivității contestației formulată de S.C. ... S.R.L invocată de autoritatea contractantă.

Admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în localitatea ... județul ... reprezentată prin ... cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în municipiul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... .., dispune remedierea documentației de atribuire și stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor corespunzător perioadei de timp cât procedura de atribuire a fost suspendată, conform celor reținute în motivare, în termen de 10 zile.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., reprezentată prin ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva documentației de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” online a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare truse sanitare de prim ajutor”, cod CPV 33141623-3 (Rev.2), s-a solicitat eliminarea cerinței tehnice prevăzute la pct. 3 din caietul de sarcini – Date tehnice, referitoare la dimensiunile cutiei trusei sanitare de 2,2 kg și 50cm x 30cm x 20cm, eliminarea cerinței tehnice prevăzute la pct. 5 din caietul de sarcini – Marcare și Ambalare, conform căreia „Fiecare produs va avea obligatoriu o etichetă de inscripționare cu: marcajul în conformitate CE”, eliminarea cerinței tehnice prevăzută la pct. 6 din caietul de sarcini – Livrare și Transport, conform căreia „/.../ produsele vor fi însoțite de următoarele documente: declarație de conformitate CE”, precum și suspendarea derulării procedurii de atribuire în conformitatea cu dispozițiile art. 275<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006 până la soluționarea fondului cauzei.

Contestatoarea contestă cerințele tehnice prevăzute în cadrul caietului de sarcini, cu privire la „date tehnice referitoare la dimensiunile cutiei trusei sanitare de 2,2 kg și 50 cmx30cmx20cm”, marcarea și ambalarea, potrivit cărora „Fiecare produs va avea obligatoriu o etichetă de inscripționare cu marcajul de conformitate

CE”, livrare și transport, potrivit căroră „produsele vor fi însoțite de declarație de conformitate CE”, solicitând eliminarea acestora.

În ceea ce privește cerința referitoare la trusa de prim ajutor care trebuie să aibă strict 2,2 kg și 50 cm x 30cm x 20cm, contestatoarea susține că pe piața românească există mai mulți operatori economici care produc acest tip de trusă, însă aceștia respectă prevederile Ordinului Ministerului Sănătății și Familiei nr. 427/2002, act ce nu impune o anumită greutate și anumite dimensiuni și consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a formula specificațiile tehnice în conformitate cu dispozițiile art. 35 din OUG nr. 34/2006.

Prin formularea acestei cerințe, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă face trimitere la un anumit operator economic care comercializează trusele sanitare, cu aceste caracteristici, încălcând astfel prevederile art. 38 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Referitor la cerința conform căreia „Fiecare produs va avea obligatoriu o etichetă de inscripționare cu marcajul de conformitate CE”, contestatoarea face trimitere la art. 29 din HG nr. 54/2009 privind condițiile introducerii pe piață a dispozitivelor medicale, sistemele de dispozitive medicale care conțin dispozitive ce nu poartă marcajul CE și nici nu sunt însoțite de o declarație de conformitate CE.

În finalul contestației, contestatoarea și-a rezervat dreptul de a-și preciza contestația, ulterior studierii dosarului achiziției publice, însă prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 35870/23.10.2013, aceasta a renunțat la cererea de studiere a dosarului achiziției publice.

În susținerea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresele nr. 13911/18.10.2013 și nr. 13908/... înregistrate la Consiliu sub nr. 35465/21.10.2013 și nr. 35252/18.10.2013, ...a comunicat faptul că nu a intrat în posesia contestației formulate de S.C. ... S.R.L., prin urmare nu și-a putut exprima punctul de vedere asupra acesteia.

De asemenea, ...solicită Consiliului ca până la data de 23.10.2013, să i se comunice rezultatul soluționării contestației.

...a remis Consiliului, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 35792/23.10.2013, notele justificative întocmite în cadrul procedurii ce face obiectul cauzei, necesare soluționării contestației.

De asemenea, prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. 36143/25.10.2013, ...susține că „documentația de atribuire a fost întocmită corect, la întocmirea caietului de sarcini s-au respectat prevederile Ordinului nr. 427/2002, iar contestația depusă de S.C. ... S.R.L. nu a fost transmisă, în copie, la Direcția

Silvică Tulcea, contrar art. 256<sup>2</sup> și art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006”.

Prin adresele nr. 21157/... .. 21157/... .. și nr. 21159/ ... .. Consiliul a solicitat .... și contestatoarei, transmiterea, prin fax și/sau e-mail, până la data de 28.10.2013, ora 11<sup>00</sup>, a susținerilor acestora referitoare la excepția tardivității contestației, raportat la dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, întrucât, ...susține că această contestație nu i-a fost transmisă și așa cum reiese din raportul fax și factura Poștei Române, anexate de contestatoarea S.C. ... S.R.L., contestația a fost înaintată către ...” R.A. și nu către ...., în condițiile în care anunțul de participare nr. ... este indicat la pct. VI.4.3) „*Serviciul de la care se pot obține informații privind utilizarea căilor de atac: compartimentul juridic al ...., adresa poștală: str. Isaccei nr.25, localitatea: Tulcea, Cod poștal: 820166, România, Tel. +40 240517712, Email: office@tulcea.rosilva.ro, Fax: +40 240516425*”.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 816/25.10.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 36227/25.10.2013, solicitând în principal, respingerea excepției tardivității contestației ca fiind invocată de o persoană fără calitate procesuală activă, respectiv ...., iar în subsidiar, respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

În ceea ce privește ..., contestatoarea apreciază că aceasta nu are calitate procesuală activă, întrucât nu figurează, nici în anunțul de participare și nici în fișa de date a achiziției, ca fiind autoritate contractantă, așa cum reiese atât din anunțul de participare nr. ... secțiunea I, intitulată Autoritate contractantă, cât și din secțiunea I din fișa de date a achiziției: I.1 „Autoritatea contractantă: Denumirea, adresa și punct(e) de contract: ... adresa poștală: ... .., ... /.../”.

De asemenea, contestatoarea arată că ...invocă la pct. VI.4.3. din anunțul de participare faptul că serviciul de la care se pot obține informații privind utilizarea căilor de atac este compartimentul juridic al ..., apărări ce nu pot fi primite, în opinia contestatoarei, atâta timp cât societatea sa a formulat contestație fără a avea nevoie de informațiile respective.

Având în vedere cele mai sus arătate, contestatoarea solicită respingerea excepției tardivității formulării contestației.

Autoritatea contractantă ... a răspuns la solicitarea Consiliului antemenționată, prin adresa nr. 2568/28.10.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 36456/28.10.2013 și a precizat că operatorul economic avea dreptul de a formula contestație până în data de ...

De asemenea, autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului faptul că atât în anunțul de participare, cât și în fișa de date a achiziției, secțiunea I, cap. I.1. și în secțiunea VI., cap. VI.4.3. este stipulat că „informațiile suplimentare se obțin de la ...,

adresa poștală: str. Isaccei nr.25, localitatea: Tulcea, Cod poștal: 820166, România, Tel. +40 240517712, Email: office@tulcea.rosilva.ro, Fax: +40 240516425”.

Astfel, autoritatea contractantă învederează că S.C. ... S.R.L. nu a înaintat contestația la ..., la adresa de corespondență stabilită, fapt pentru care solicită respingerea ca tardivă a acesteia.

...nu a răspuns solicitării Consiliului până data emiterii prezentei decizii.

Din documentele aflate la dosarul cauzei și din susținerile contestatoarei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă” online a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare truse sanitare de prim ajutor”, cod CPV 33141623-3 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... stabilind data de deschidere a ofertelor la 23.10.2013, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 7.755 lei.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost soluționată prin Decizia nr. ... în sensul că aceasta a fost admisă și s-a dispus suspendarea procedurii de atribuire.

Procedând la verificarea excepției tardivității contestației formulată de SC ... S.R.L., Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată. Astfel, calculând termenul limită de depunere a contestației, prin raportare la prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, incidente în speță având în vedere că valoarea estimată a contractului de furnizare ce urmează a fi atribuit este situată sub pragul prevăzut de art. 55 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, coroborate cu prevederile art. 3 lit. z) fraza finală, din aceeași ordonanță și art. 183 alin. (1) din Noul cod de procedură civilă, dar și raportat la data publicării în SEAP a documentației de atribuire aferentă acestei proceduri, respectiv 07.10.2013, rezultă că acesta se împlinea la data de ...

Contestatoarea a transmis contestația la Consiliu, prin poșta română, la data de 11.10.2013, deci în termenul legal anterior calculat.

Verificând îndeplinirea de către contestatoare a obligației impusă la art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, de a transmite contestația autorității contractante, în termenul anterior calculat, Consiliul constată că această obligație a fost îndeplinită. Astfel, așa cum rezultă din documentele depuse de contestatoare, aceasta a transmis contestația la data de 11.10.2013, deci înăuntrul termenului legal de contestare, prin fax și poșta română, la ..., destinatar menționat atât în invitația de participare cât și în fișa de date a achiziției ca fiind autoritate contractantă în prezenta procedură de atribuire.

În ceea ce privește lipsa calității procesuale active a ..., invocată de contestatoare, Consiliul constată că, potrivit art. 2 alin. (1) din HG nr. 229/2009 privind reorganizarea ...și aprobarea regulamentului de organizare și funcționare, „Romsilva are în structura sa unități fără personalitate juridică, prevăzute în anexa nr. 2 ...”, la poziția 38 din această anexă fiind menționată ..., rezultând astfel că, într-adevăr, ...nu are personalitate juridică. De altfel, acest fapt rezultă și asimilarea acestei direcții cu „sucursale, agenții, reprezentanțe sau alte asemenea unități fără personalitate juridică”, prevăzute la art. 7 lit. g) din Legea societăților nr. 31/1990.

Susținerea autorității contractante potrivit căreia, contestația ar fi trebuit transmisă ... întrucât în fișa de date a achiziției s-a indicat, la secțiunea I, cap. I.1. și în secțiunea VI., cap. VI.4.3. că „informațiile suplimentare se obțin de la Direcția Silvică Tulcea, nu poate fi reținută de Consiliu motivat de faptul că, așa cum s-a reținut anterior, autoritate contractantă în prezenta procedură este ... și, potrivit prevederilor art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, contestația trebuie transmisă autorității contractante, adresa ... fiind indicată pentru obținerea de informații.

Toate acestea fac dovada că autoarei contestației nu-i revenea obligația de a transmite contestația ... ci entității prevăzute în documentația de atribuire la secțiunea „autoritate contractantă”, adică ....

Analizând pe fond contestația îndreptată împotriva unor prevederi ale caietului de sarcini, Consiliul constată că aceasta este întemeiată pentru motivele prezentate în continuare.

Prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit printre altele, ca masa cutiei trusei sanitare să fie de „2,2 kg”, iar dimensiunile acesteia să fie „50cmx30cmx20cm”.

Analizând aceste specificații prin raportare la dispozițiile art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora „Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici”, coroborate cu cele ale Ordinului Ministrului Sănătății și Familiei nr. 427/2002 pentru aprobarea componentei trusei sanitare și a baremului de materiale ce intră în dotarea posturilor de prim ajutor fără cadre medicale, care, deși stabilește componența acestora truse și anumite caracteristici obligatorii ale cutiei trusei, nu conține nici un fel de prevedere referitoare la dimensiunile și masa acesteia, rezultă în mod evident că impunerea unor specificații pentru produsele ce urmează a fi achiziționate prin raportare la valori fixe și nu prin raportare la intervale de valori sau valori minime/maxime, încalcă principiul tratamentului egal și al

nediscriminării, prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din OUG nr. 34/2006, sub acest aspect contestația fiind întemeiată.

În ceea ce privește critica autoarei contestației privind cerința menționată în caietul de sarcini la cap. 5, referitoare la necesitatea ca fiecare produs să aibă obligatoriu o etichetă de inscripționare cu marcajul de conformitate CE, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, întrucât, așa cum rezultă din componența truselor ce urmează a fi achiziționate, așa cum este aceasta precizată în Ordinul nr. 427/2002 emis de Ministrul Sănătății și Familiei, acestea pot fi asimilate sistemelor de dispozitive medicale care conțin dispozitive ce nu poartă marcajul CE, și pentru care sunt incidente prevederile art. 29 din HG nr. 54/2009, care dispun că „(1) Prin excepție de la prevederile art. 17-28, prevederile prezentului articol se aplică sistemelor și pachetelor de proceduri. (2) Orice persoană fizică sau juridică ce assemblează, conform scopului propus și în limitele utilizării prevăzute de producător, dispozitive care poartă marcajul CE, în vederea introducerii pe piață sub forma unui sistem sau a unui pachet de proceduri, emite o declarație prin care confirmă următoarele: a) a verificat compatibilitatea mutuală a dispozitivelor, conform instrucțiunilor producătorilor, și asamblarea a fost efectuată urmând aceste instrucțiuni; și b) a ambalat sistemul sau pachetul de proceduri și a furnizat utilizatorilor informații incluzând instrucțiunile relevante din partea producătorilor; și c) întreaga activitate este supusă metodelor adecvate de control intern și inspecție. În cazul în care nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de prezentul alineat, de exemplu, în cazul sistemului sau al pachetului de proceduri care conține dispozitive ce nu poartă marcajul CE ori în cazul în care combinația de dispozitive aleasă nu este compatibilă, ținând seama de scopul original propus pentru aceste dispozitive, sistemul sau pachetul de proceduri este considerat ca un dispozitiv propriu-zis și este supus uneia dintre procedurile aplicabile prevăzute la secțiunea 1. (3) Orice persoană fizică sau juridică ce sterilizează, în scopul introducerii pe piață, sisteme sau pachete de proceduri de natura celor menționate la alin. (2) ori alte dispozitive medicale care poartă marcajul CE și sunt proiectate de producătorii lor pentru a fi sterilizate înainte de folosire urmează la alegere una dintre procedurile prevăzute în anexele nr. 2 sau 5. Aplicarea procedurilor și intervenția organismului notificat se limitează la aspectele procedurii legate de obținerea sterilității până în momentul în care pachetul steril este deschis sau deteriorat. Persoana emite o declarație prin care să confirme că sterilizarea a fost efectuată în conformitate cu instrucțiunile producătorului. (4) Produsele prevăzute la alin. (2) și (3) nu poartă un marcaj CE adițional, dar sunt însoțite de informațiile prevăzute la pct. 13 din anexa nr. 1,

care reiau, acolo unde este cazul, informațiile furnizate de producătorii dispozitivelor care au fost asamblate”, rezultând astfel că produsele ce urmează a fi achiziționate prin prezenta procedură de atribuire nu poartă marcaj CE.

Având în vedere cele reținute în paragraful anterior, Consiliul constată ca fiind întemeiată și critica contestatoarei referitoare la cerința impusă în caietul de sarcini la cap. 6, de a prezenta declarație de conformitate CE, întrucât, neexistând, pentru acest produs, obligația marcării de conformitate CE, nu se justifică nici obligația prezentării declarației de conformitate CE.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... S.R.L., va dispune modificarea caietului de sarcini, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii, conform celor reținute în motivare și va obliga autoritatea contractantă la stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor corespunzător perioadei de timp cât procedura de atribuire a fost suspendată.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 9 pagini.