



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în județul ... înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub nr. ... având C.U.I. ... reprezentată convențional prin avocat ..., cu sediul procesual ales în Brașov, B-dul ..., nr. 19, bl. C5 (blocul Roland), et. 6, ap. 3, judeșul Brașov, împotriva adresei nr. .../02.10.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea ... B-dul ..., nr. 2, cod poștal ..., județul ... în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Indicatoare rutiere, panouri de orientare și informare, cadre și stâlpi metalici de susținere în Municipiul ... coduri CPV 34992200-9, 34992100-8, 35261000-1 și 45233290-8, s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... atacă rezultatul procedurii de atribuire, comunicat de către, ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Indicatoare rutiere, panouri de orientare și informare, cadre și stâlpi metalici de susținere în Municipiul ... coduri CPV 34992200-9, 34992100-8, 35261000-1 și 45233290-8, solicitând anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

Asocierea contestatoare învederează faptul că procedura de atribuire în cauză, a avut ca finalitate etapa de licitație electronică, unde singurul ofertant rămas în cursă, a oferat, după licitația electronică exact valoarea estimată a prezentului contract.

De asemenea, asocierea contestatoare afirmă că potrivit actului contestat, oferta sa a fost declarată neconformă „deoarece nu s-a făcut dovada depunerii certificatului de conformitate pentru ansamblul reflectorizant”, așa cum a solicitat autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

În același timp, precizează că prin răspunsul la solicitarea de clarificări, înregistrat la sediul autorității contractante sub nr. .../13.09.2013, certificatele de conformitate au fost transmise, afirmând că motivele de respingere a ofertei sale nu-i sunt cunoscute.

Asocierea contestatoare apreciază că autoritatea contractantă nu a respectat principiul tratamentului egal, întrucât „ofertantul declarat câștigător, deține exact aceleași certificate de conformitate ca și subscrisa, astfel încât, pentru motivele care au condus intimata la a declara oferta SC ... SA, ca fiind conformă, ar fi trebuit să

constituie și motiv de conformitate a ofertei subscrisei, în caz contrar, fiind un evident tratament preferențial acordat unuia dintre ofertanți”.

În susținerea celor mai sus afirmate, contestatorul solicită Consiliului să-i ceară autorității contractante depunerea la dosarul cauzei și a propunerii tehnice a ofertantului S.C. ... S.A., pentru evaluarea modului în care aceasta a aplicat principiul tratamentului egal.

Nu în ultimul rând, asocierea contestatoare menționează că autoritatea contractantă face o confuzie între termenul „agrement tehnic” și „certificat de conformitate”, deoarece agrementul tehnic se eliberează pentru produse care nu au o reglementare (standard) european, iar certificatele de conformitate, pentru produsele care au o reglementare (standard) european, însușită de statul Român, ca în prezenta speță.

În aceste condiții, asocierea contestatoare susține că unicul standard solicitat în documentația de atribuire de către autoritatea contractantă este SR 1848, standard ce privește „*Semnalizare rutieră. Indicatoare și mijloace de semnalizare rutieră*”, mai mult decât atât, produsele pe care le-a oferat dețin un astfel de certificat.

În concluzie, asocierea contestatoare afirmă că decizia autorității contractante bazată pe pretinsa lipsă a certificatelor de conformitate este nelegală.

În drept, asocierea contestatoare invocă dispozițiile art. 255 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și anexează, în copie, un set de documente probatorii.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. .../18.10.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../18.10.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, a solicitat respingerea contestației formulată de ... ca nefondată.

Autoritatea contractantă prezintă, în preambul, modul de desfășurare al procedurii de atribuire contestată.

Autoritatea contractantă menționează că potrivit caietului de sarcini, punctul 3.4. Indicator - Ansamblul reflectorizant pentru semnalizarea insulelor separatoare sau direcționale din intersecții, participanții la procedura în cauză aveau obligația de prezentare a următoarelor documente:

- Agrementul tehnic, Avizul tehnic sau certificat de conformitate după caz, pentru Ansamblul reflectorizant emis de instituțiile abilitate sau echivalent;
- Agrementul tehnic, Avizul tehnic sau certificat de conformitate după caz, pentru folia reflectorizantă folosită pentru confecționarea

Ansamblului reflectorizant, emis de instituțiile abilitate sau echivalent;

- Certificat pentru Sistemul de Management al Calității ISO 9001.

În urma analizei propunerii tehnice prezentate de contestator, comisia de evaluare a ofertelor a sesizat „omisiunea prezentării documentului de agrementare sau de certificare a conformității Ansamblului reflectorizant”, motiv pentru care i-a solicitat contestatorului, pe lângă alte clarificări, prin adresa nr. .../10.09.2013, să precizeze unde anume se regăsește documentul în cadrul ofertei sale.

Ulterior, în data de 13.09.2013, contestatorul a retransmis „Certificatul de conformitate emis de ... S.A. București, cu nr. .../24.11.2011, pentru Indicatoare și Mijloace de Semnalizare”, certificat depus inițial de ofertant în cadrul documentației de calificare și care a fost pus la dispoziție de ... pe numele căreia a fost eliberat.

Autoritatea contractantă arată că, în urma analizării răspunsului și actelor transmise de contestator, nu s-a stabilit „o echivalență între ceea ce a fost solicitat prin adresa de clarificări și ceea ce s-a transmis, respectiv Certificatul de conformitate emis de ... SA București, cu nr. .../24.11.2011, pentru Indicatoare și Mijloace de semnalizare rutieră întrucât din acesta nu rezultă că a fost emis și pentru ansamblul reflectorizant, s-a concluzionat în sensul că Asocieria nu a răspuns solicitării de a prezenta documentul de agrementare sau de certificare a conformității acestui produs”.

În acest context, autoritatea contractantă afirmă că, în mod corect și legal, comisia de evaluare a apreciat că oferta depusă de asocieria contestatoare este neconformă, potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă susține că afirmația asocierii contestatoare, conform căreia „ofertantul desemnat câștigător ar deține exact aceleași certificate de conformitate” ca cele depuse de Asocieria pe care o reprezintă, este falsă, iar pentru justificare prezintă, prin comparație, următoarele aspecte:

- S.C. Industrie Mică ... S.A. a depus Certificatul de conformitate nr..../23.01.2012 emis de ... pentru Mijloace de semnalizare rutieră, acestea fiind identificate în mod clar în conținutul certificatului, astfel: indicator ansamblu reflectorizant, indicatoare kilometrice și hectometrice, indicatoare denumire stradă și număr imobil, indicatoare temporare;

- ... a depus Certificatul de conformitate emis de ... București, cu nr. .../24.11.2011, pentru Indicatoare și Mijloace de semnalizare

rutieră, fără ca aceste mijloace să fie nominalizate/identificate în vreun fel în conținutul certificatului ori în alte documente anexă la acesta, situație în care, comisia de evaluare nu a avut posibilitatea să stabilească pentru care anume mijloace de semnalizare rutieră a fost emis certificatul și mai ales dacă acesta se referă și la ansamblul reflectorizant;

- certificatul depus de ofertantul declarat câștigător stabilea conformitatea a cinci mijloace de semnalizare rutieră, fiind astfel evident că certificarea se poate da pentru unul sau mai multe produse, însă din cuprinsul certificatului prezentat de asocieria contestatoare nu rezultă cu certitudine pentru care anume, comisia de evaluare adresându-i acesteia solicitări de clarificari;

- asocieria contestatoare a retransmis certificatul prezentat anterior, fără niciun document suplimentar ori explicație de natură să dovedescă îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini;

- prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat ca Indicatorul - ansamblul reflectorizant, să fie realizat conform cu SR 1848-1,2,3:2011, însă certificatul de conformitate nr. .../24.11.2011, prezentat de asocieria contestatoare, este obținut numai pentru SR 1848 - 1, acesta însemnând clasificare, simboluri și amplasare a indicatorului de circulație, adică incomplet și neacoperind toate condițiile de conformare cu SR 1848-1,2,3:2011;

- în oferta asocierii contestatoare nu există Certificatul de conformitate pentru condiții tehnice (SR 1848-2) și nici scriere, mod de alcătuire (SR 1848-2);

- în Certificatul de conformitate nr. 002V/23.01.2012 depus de ofertantul declarat câștigător este menționat expres: *„...atestă că toate cerințele referitoare la evaluarea conformității produsului descris în documentul de referință SR 1848-1,2,3:2011 au fost îndeplinite”*.

În aceste condiții, autoritatea contractantă susține că certificatele de conformitate prezentate de cei doi ofertanți nu sunt „exact aceleași” așa cum, eronat, susține asocieria contestatoare, întrucât unul face dovada îndeplinirii cerinței caietului de sarcini, iar celălalt nu.

Autoritatea contractantă consideră că nu a încălcat principiul tratamentului egal, iar decizia pe care a luat-o este conformă tuturor principiilor enunțate de art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la susținerea asocierii contestatoare, potrivit căreia autoritatea contractantă face o confuzie între termenul „agrement tehnic” și „certificat de conformitate”, autoritatea contractantă o apreciază ca nefondată.

În acest sens, arată că motivul care a stat la baza deciziei de respingere ca neconformă a ofertei depuse de asocierea contestatoare l-a reprezentat „lipsa dovezii depunerii certificatului de conformitate pentru ansamblul reflectorizant așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, pentru considerentele invocate anterior, și nu a agrementului tehnic pentru acest produs”.

În concluzie, autoritatea contractantă, apreciază că a acționat conform prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, iar în temeiul dispozițiilor art. 278 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, solicită respingerea contestației formulate de ... ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire prin încheierea acordului-cadru.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Indicatoare rutiere, panouri de orientare și informare, cadre și stâlpi metalici de susținere în Municipiul ... coduri CPV 34992200-9, 34992100-8, 35261000-1 și 45233290-8. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în S.E.A.P. anunțul de participare nr. ... din data de 03.07.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit Procesului-verbal nr. .../19.08.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor, până la termenul limită, au depus ofertă un număr de 2 operatori economici. În urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a declarat neconformă oferta depusă de ... iar oferta depusă de SC ... SA, a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, aspecte consemnate în Raportul procedurii nr. ...

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de ... Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat ofertele depuse de cei doi operatori economici participanți la procedură.

În calitate de participant la procedură S.C. ... S.R.L. a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia a fost declarată neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, deoarece „nu s-a făcut dovada depunerii certificatului de

conformitate pentru ansamblul reflectorizant, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini”.

Având a verifica temeinicia criticilor formulate în discuție de ... Consiliul constată următoarele:

Prin caietul de sarcini (3.4. Indicator - Ansamblul reflectorizant pentru semnalizarea insulelor separatoare sau direcționale din intersecții), autoritatea contractantă a precizat:

”Ofertantul/producătorul Ansamblului reflectorizant trebuie să prezinte:

- Acordul tehnic, Avizul tehnic sau certificat de conformitate după caz, pentru Ansamblu reflectorizant emis de instituțiile abilitate sau echivalent”.*

În propunerea tehnică a asocierii contestatoare se regăsește certificatul de conformitate nr. .../26.11.2011 pentru Indicatoare și Mijloace de Semnalizare Rutieră. Din înscrisul antemenționat nu rezultă că acesta este emis și pentru ansamblul reflectorizat.

Având în vedere acest fapt, prin adresa nr. ... din 10.09.2013, autoritatea contractantă solicită contestatorului, printre altele, și următoarele:

„să precizați unde se regăsesc în oferta dvs. Acordul tehnic, Avizul tehnic sau certificatul de conformitate, pentru Ansamblu reflectorizant”.

Asocierea contestatoare răspunde transmițând același certificat de conformitate, prezentat în oferta inițială, din care nu rezultă că este și pentru Ansamblul reflectorizant.

Având în vedere acest răspuns, autoritatea contractantă, în mod corect, a luat decizia de declarare drept neconformă a ofertei contestatorului, respectând precizările din caietul de sarcini și prevederile art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.*

Oferta tehnică a asocierii în discuție trebuia să conțină toate elementele care să conducă la verificarea de către comisia de evaluare a conformității acesteia cu caietul de sarcini, respectiv certificatul de conformitate pentru ansamblul reflectorizant, care trebuia să însoțească oferta în mod obligatoriu, iar oferta depusă de contestator nu conține acest document, deci este incompletă.

În concret, neprezentarea de către ofertant a acestui document, cu toate că avea obligația de a-l depune la autoritatea contractantă, a determinat autoritatea contractantă să respingă oferta depusă de acesta.

Potrivit art. 34 alin. (2) și (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/ 2006 „*comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică; propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor prevăzute în caietul de sarcini*”. Oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă (art. 36 alin. (2) lit. a) din hotărâre), iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 81 din hotărâre).

De asemenea, autoritatea contractantă, în etapa de evaluare/verificare a propunerilor tehnice, a respectat principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv cel al nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumării răspunderii.

Prin prezentarea unei propuneri tehnice cu elemente lipsă față de cele expres stabilite în caietul de sarcini, asocierea contestatoare a încălcat atât cerințele din caietul de sarcini, cât și prevederile art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 care stabilește în sarcina ofertanților obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Mai mult, riscul întocmirii ofertelor, inclusiv prezentarea unei oferte tehnice incomplete, cade în sarcina operatorului economic, el neputând să-și invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a propunerii tehnice, iar pe de altă parte autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul caietului de sarcini, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le respecte pentru prezentarea ofertei.

În cazul în care cerințele prevăzute în caietul de sarcini nu erau justificate tehnic, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii/eronate/ ambiguu formulate, contestatorul sau alt operator economic interesat putea solicita, autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006 sau putea contesta respectivele specificații tehnice în termenul legal potrivit art. 255 coroborat cu art. 256² din același act normativ.

Aceste cerințe din caietul de sarcini nu au fost contestate de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (caietul de sarcini) devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Dacă ar fi declarat admisibilă o ofertă neconformă, autoritatea contractantă ar fi încălcat atât prevederile art. 36 alin. (2) lit. a), art. 37 alin. (2) [oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile], art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, cât și pe cele ale art. 72 alin. (2) lit. f), h) și i) din hotărâre care stabilesc printre atribuțiile comisiei de evaluare pe cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime obligatorii din caietul de sarcini, de stabilire a ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie și de stabilire a ofertelor admisibile.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum acesta este întocmit de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile proprii documentației de atribuire care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În aceste condiții, critica autoarei contestației apare ca neîntemeiată, Consiliul urmând să o respingă.

Afirmația, asociației contestatoare potrivit căreia „*ofertantul declarat câștigător, deține exact aceleași certificate de conformitate ca și subscrisa*”, nu este întemeiată, deoarece câștigătorul a depus Certificatul de conformitate nr..../23.01.2012, emis de ..., în care este identificat, în mod clar, în conținutul certificatului, indicator ansamblu reflectorizant.

Afirmația asociației contestatoare că „unicul standard solicitat în documentația de atribuire este SR 1848, iar acest standard privește „*Semnalizare rutieră. Indicatoare și mijloace de semnalizare rutieră*”, nu va reținută de Consiliu în soluționarea contestației, deoarece prin caietul de sarcini autoritatea contractantă a solicitat ca Indicatorul - ansamblul reflectorizant, să fie realizat conform cu SR 1848-1,2,3:2011, însă certificatul de conformitate nr. .../24.11.2011, prezentat de asocierea contestatoare, este obținut numai pentru SR 1848 - 1, acesta însemnând clasificare, simboluri și

amplasare a indicatorului de circulație, adică incomplet și neacoperind toate condițiile de conformare cu SR 1848-1,2,3:2011.

Pe de altă parte, în Certificatul de conformitate nr. .../23.01.2012, depus de ofertantul declarat câștigător, este menționat expres: „...atestă că toate cerințele referitoare la evaluarea conformității produsului descris în documentul de referință SR 1848-1,2,3:2011 au fost îndeplinite”.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini.