



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în județul ... având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în județul ... în cadrul procedurii de „licitație deschisă” online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Furnizare de încălțăminte de serviciu – DS ... cod CPV 18813000-1, s-a solicitat obligarea autorității contractante la refacerea fișelor tehnice pentru produsele: Pantofi personal birou bărbați și Ghete, cuprinse în caietul de sarcini.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Furnizare de încălțăminte de serviciu – DS ... cod CPV 18813000-1, solicitând obligarea autorității contractante la refacerea fișelor tehnice pentru produsele: Pantofi personal birou bărbați și Ghete, cuprinse în caietul de sarcini.

În fapt, contestatorul solicită refacerea fișelor tehnice pentru produsele *Pantofi personal birou bărbați și Ghete*, cuprinse în caietul de sarcini, întrucât:

1. Pantofi personal birou bărbați:

Autoritatea contractantă a solicitat:

"Talpa trebuie să fie dintr-o singură bucată, să fie aplicată prin tehnologia de injectare direct pe față, pentru o cât mai bună rezistență la dezlipire. Să creeze puncte moi. Talpa să prezinte în zona călcâiului pe lateral valvă de aer (Clima sau echivalent), care să permită o ventilare superioară a interiorului pantofului pentru asigurarea unui confort sporit pe parcursul purtării".

Contestatorul critică cuprinderea în caietul de sarcini a acestei solicitări care, în opinia acestuia, nu are nimic în comun cu o încălțăminte de lucru, fie ea de birou sau de teren, așa cum este definit prin Ordinul Ministrului nr. 1305 / 2005.

Acesta precizează că solicitarea autorității este o tehnologie specială, care presupune utilizarea unei instalații de injecție directă pe fețe, și a cărei cost de achiziționare este de peste 200.000 euro, investiție care nu se justifică vis a vis de cantitatea solicitată, mai mult chiar față de cererea de pe piața din România, pentru acest tip de produs.

2. Pantofi personal birou femei:

conform Ordinului Ministrului nr. 1305 / 2005.

3. Pantofi personal teren

conform Ordinului Ministrului nr. 1305 / 2005

4. Ghete

Autoritatea contractantă a solicitat:

4.1 „*Limba burdof să fie din țesătură performantă Cordura sau echivalent*”

4.2 „*Căptușeala ghetei trebuie să fie reprezentată de membrana speciala Goretex sau echivalent*”

4.3 *"Carâmbul să fie din două bucăți de piele"*

4.4 *"Închiderea ghetei se realizează prin înșiretare, cu șiret asortat cu fața ghetei"*

4.5 *"Talpa să fie sistem Vibram sau echivalent, care este fabricat dintr-un material ce constă într-un amestec special, care oferă aderență maximă pe toate suprafețele, foarte rezistent la uzură, ce asigură durabilitate sporită tălpii. Aceasta trebuie să fie aplicată prin tehnologia de injectare direct pe față, pentru a reduce la minim riscul de dezlipire. Talpa să fie constituită din 4 straturi: brant izolator, care permite respirabilitatea, talpa intermediară făcută din poliuretan cu greutate joasă specifică, stratul cu densități de material diferite pentru a stabiliza mersul și ultimul strat fabricat din cauciuc Vibram sau echivalent, cu profil antiderapant. Grosimea să fie de minim 3 cm în partea din față, iar în partea călcâiului să fie de minim 5 cm. Să ofere un design deosebit".*

Față de cele solicitate de autoritate, contestatorul precizează că Ordinul Ministrului prevede:

"II.3.3. Ghetele căptușite - se confecționează din piele, fiind căptușite cu blană sintetică, Carâmbul este dintr-o singură bucată. Se încheie lateral cu fermoar. La personalul feminin carâmbul este mai înalt."

Contestatorul învederează că nu critică primele patru puncte (4.1. - 4.4.) întrucât apreciază că organizarea și valoarea producătorilor români de încălțăminte este dată de personalul tehnic/creație, care trebuie, în principiu, să poată răspunde solicitărilor legate de designul feței produsului.

În schimb contestă, la fel ca la punctul 1, varianta de confecție a produsului (tălpuire), care, și în acest caz, este injecție poliuretan, dar cu trei straturi, față de sistemul clasic, standard, existent în România, de injecție directă pe fete, poliuretan dublă densitate, adică cu un strat intermediar care conferă ansamblului talpă elasticitate în timpul mersului, modificându-și forma la solicitare și revenind în final la forma inițială, preluând în acest fel forma plantară a piciorului și un strat exterior care asigură cele mai bune caracteristici de aderență, rezistența la abraziune, rezistența la rupere și duritate conferindu-i produsului, din acest punct de vedere, siguranță maximă.

În final, contestatorul susține că documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini, așa cum este întocmit (pentru produsul de la punctul 1 și produsul de la punctul 4) poate fi utilizat pentru

realizarea unor produse de modă, speciale, etc. însă în niciun caz pentru o încălțăminte de lucru (birou sau teren), așa cum este definită în Ordinul Ministrului nr. 1305/2005.

Contestatorul solicită refacerea fișelor tehnice astfel încât să fie respectate principiile prevăzute de OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 9727/17.10.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 35564/21.10.2013, ... formulează punct de vedere cu privire la contestația formulată de ... afirmând că intenționează achiziția, prin fonduri proprii, de:

- a) Pantofi personal birou bărbați;
- b) Pantofi personal birou femei;
- c) Pantofi personal teren;
- d) Ghete (bocanci).

Autoritatea menționează că ulterior primirii contestației, în baza art. 256³ alin. (1) și a art. 206 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, a adoptat măsuri de remediere, transmițând în SEAP adresa de clarificare nr. 9707/15.10.2013 în care se specifică faptul că produsele ce urmează a fi achiziționate și care sunt descrise la punctul 4 al caietului de sarcini corespunzător anunțului de participare nr. ... sunt bocanci și nu ghete, așa cum eronat au fost denumite inițial.

Referitor la criticile contestatorului, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Cerințe instituite de către Ordinul 1305/2005:

Pantofii de vară / Pantofii de primăvară-toamnă - „*talpa din piele naturală sau înlocuitori*”.

Bocancii - „*Talpa este din cauciuc cu profile antiderapante*”.

Cerințe instituite prin caietul de sarcini:

Pantofi personal birou bărbați - "*talpa trebuie să fie dintr-o singură bucată să fie aplicată prin tehnologia de injectare direct pe față, pentru o cât mai bună rezistență la dezlipire. Să creeze puncte moi. Talpa să prezinte în zona călcâiului pe lateral valvă de aer (Clima sau echivalent), care să permită o ventilare superioară a interiorului pantofului pentru asigurarea unui confort sporit pe parcursul purtării*".

Ghete(bocanci) - „*talpa să fie sistem Vibram sau echivalent, care este fabricat dintr-un material ce constă într-un amestec special, care oferă aderență maximă pe toate suprafețele, foarte rezistent la uzură, ce asigură durabilitate sporită tălpii. Aceasta trebuie să fie aplicată prin tehnologia de injectare direct pe față, pentru a reduce la minim riscul de dezlipire. Talpa să fie constituită din 4 staturi: branț izolator, care permite respirabilitatea, talpă intermediară făcută din poliuretan cu greutate joasă specifică, stratul cu densități de material diferite pentru a stabili mersul și ultimul strat fabricat din cauciuc Vibram sau echivalent, cu profil*

antiderapant. Talpa să fie stanțată cu mărimea ghetei. Grosimea să fie de minim 3 cm în partea din față, iar în partea călcâiului să fie de minim 5 cm. Să ofere un design deosebit."

Cât privește motivația introducerii unor astfel de cerințe, autoritatea contractantă arată că produsele de încălțăminte ce vor fi achiziționate urmează să echipeze personalul salariații autorității contractante având o durată a timpului de muncă de 8 ore pe zi, însă, programul acestora este flexibil, necesitând frecvent efectuarea de ore suplimentare până la rezolvarea situațiilor neprevăzute ce apar adesea.

Activitatea specifică pe care o desfășoară personalul silvic se desfășoară în natură, adesea în condiții de teren grele și periculoase, fie că este vorba de personal de teren (100% din timpul de lucru) sau personal de birou (peste 70% din timpul de lucru). Personalul de birou desfășoară lucrări de coordonare, de control, de strângere a datelor, de punere în valoare a masei lemnoase etc., care necesită ca un procent de peste 70% din timpul de lucru să fie petrecut în teren.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că asigurarea securității și sănătății în toate aspectele legate de muncă, este obligația angajatorului, conform Legii securității și sănătății în muncă nr. 319/2006 și a normelor metodologice de aplicare a acesteia. În acest sens, autoritatea subliniază că la întocmirea caietului de sarcini a avut în vedere respectarea prevederilor art. 35-36 și 38 din OUG nr. 34/2006 iar la baza realizării acestuia, au stat prevederile Ordinului Ministrului nr. 1305/ 2005, cu modificările și completările ulterioare. Aceasta atrage atenția asupra faptului că, în opinia acesteia, prevederile Ordinului Ministrului nr. 1305/ 2005 sunt minimale în încercarea ameliorării permanente a condițiilor de muncă ale personalului angajat. În susținerea acestei opinii, autoritatea invocă experiența anterioară căpătată în urma desfășurării de proceduri de achiziție cu caiete de sarcini ce conțineau exclusiv aceste detalii și la care ofertanții au prezentat produse de foarte slabă calitate, care respectau prevederile caietelor de sarcini, produse lipsite de confort și care s-au deteriorat foarte repede prin purtare în condițiile specifice activității desfășurate de personalul silvic.

În punctul de vedere formulat se mai menționează că talpa descrisă pentru pantofi personal birou bărbați asigură confort sporit în timpul mersului și al staționării, atât printr-o ventilație foarte bună pe parcursul purtării, cât și printr-o formă ergonomică a acesteia. De asemenea, autoritatea precizează că această talpă este întâlnită frecvent în comerț la pantofi ai unor producători autohtoni sau externi, consacrați, cum ar fi Guban, Otter, Grisport, Denis Shoes, Geox etc.

Cât privește talpa pentru ghete (bocanci), autoritatea contractantă precizează că aceasta este special creată pentru încălțăminte specifică activităților desfășurate pe terenuri accidentate, dar și utilizării zilnice în oraș în sezonul rece, asigurând atât aderență sporită pe terenuri stâncoase, umede sau alunecoase, cât și stabilitate și confort pe terenuri denivelate. Datorită rezistenței sporite la greutate și a stabilității, bocancii echipați cu o astfel de talpă oferă tracțiune utilizatorului și sunt astfel recomandați în trasee lungi ce presupun inclusiv transportul de echipament suplimentar, rezistând foarte bine unor sarcini mai mari.

Autoritatea învederează că nu a urmărit achiziția unui produs extravagant, ci doar funcțional care să asigure protecție eficientă, durabilitate și confort. Un alt motiv pentru care s-a apelat la bocanci cu un astfel de design simplu este și faptul că partea superioară este realizată dintr-o singură bucată, ce nu are cusături, sporind protecția la apă, murdărie și prelungind durata de viață a bocancului, cusăturile permițând infiltrarea apei.

În final, autoritatea contractantă precizează că o autoritate contractantă nu poate renunța la achiziționarea unor produse, care-i sunt necesare, doar pentru că o anumită societate comercială nu le poate produce, în condițiile în care pe piața internă și internațională există nenumărate societăți care realizează astfel de produse și care sunt potențiali ofertanți în cadrul prezentei proceduri. În acest sens, autoritatea subliniază că în România există fabrici care produc atât sub marcă proprie astfel de încălțăminte (Otter, Guban, Denis etc.), cât și „în lohn” pentru mărci internaționale consacrate (Asolo, Tecnica, Orizo, Grisport, Scarpa, Geox, Salomon etc.), și în concluzie tehnologie pentru executarea unor astfel de articole de încălțăminte există și în România.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „licitație deschisă” online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Furnizare de încălțăminte de serviciu – DS ... cod CPV 18813000-1. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva documentației de atribuire ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. ... din 2013.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ... având în vedere următoarele considerente.

În primul rând Consiliul reține că ... contestă specificațiile tehnice din caietul de sarcini, respectiv faptul că:

- pentru produsul nr. 1 - *„pantofi personal birou bărbați”* se solicită *„talpă (...) aplicată prin tehnologia de injectare direct pe față”*, ceea ce în opinia contestatorului nu respectă *„Ordinul Ministrului nr. 1305/2005”* și *„presupune utilizarea unei instalații de injecție directă pe fețe, specială (...), investiție care nu se justifică vis a vis de cantitatea solicitată(...)”*;

- pentru produsul nr. 4 - *„ghete”* la subpunctul 4.5. se solicită ca *„talpa să fie sistem Vibram sau echivalent (...)”*, ceea ce în opinia contestatorului este o *„condiționare care nu se regăsește în Ordinul Ministrului nr. 1305/2005 și care presupune costuri foarte mari de investiții fără ca acestea să fie justificate prin volumul produsului solicitat”* și *„exclud participarea producătorilor de încălțăminte din România”*.

Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului referitoare la faptul că specificațiile tehnice criticate, conduc la nerespectarea scopurilor (promovarea concurenței eficiența utilizării fondurilor) și a principiilor (nediscriminarea, tratamentul egal, transparența și proporționalitatea) ce guvernează procedurile de achiziție publică, având în vedere următoarele considerente:

1. Scopul *„promovarea concurenței între operatorii economici”* definit în art. (2) alin. (1) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, nu presupune definirea unor specificații tehnice care să permită participarea **tuturor** operatorilor economici ce activează într-un anumit domeniu. Potrivit dispozițiilor art. 35 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, *„Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”*. Or, în speță, specificațiile tehnice criticate de contestator sunt motivate de autoritatea contractantă și nu conduc la discriminarea operatorilor economici care dispun de tehnologia modernă necesară obținerii calității superioare solicitate.

2. Scopul *„asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice”*, pe lângă faptul că presupune achiziționarea unor produse/servicii/lucrări la un preț care să fie în concordanță cu piața reală, presupune și achiziționarea unor produse/servicii/lucrări la care raportul preț/calitate, în cazul din speță, raportul **preț/fiabilitate** să fie **optim**. Este evident faptul că un produs de calitate, dar scump, poate să conducă la utilizare mai eficientă a fondurilor publice, în condițiile în care durata de utilizare mai mare a acestuia o justifică.

3. De asemenea, pe aceleași considerente, nici principiile nediscriminării, a tratamentului egal și transparenței (invocate de contestator) nu pot fi considerate a fi încălcate de specificațiile tehnice criticate de contestator. Având în vedere gama mare de produse similare existente pe piața autohtonă, în opinia Consiliului nici principiul proporționalității nu a fost încălcat.

De asemenea, în opinia Consiliului, specificațiile tehnice a produselor ce urmează a fi achiziționate, prezentate în documentația de atribuire, respectă întocmai dispozițiile art. 35 alin. (3) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„Specificațiile tehnice definesc, după caz și fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, cerințe privind impactul asupra mediului înconjurător, siguranța în exploatare, dimensiuni, terminologie, simboluri, teste și metode de testare, ambalare, etichetare, marcare și instrucțiuni de utilizare a produsului, tehnologii și metode de producție, precum și sisteme de asigurare a calității și condiții pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea. (...)”*.

Totodată, Consiliul nu poate reține ca întemeiate nici susținerile contestatorului referitoare la faptul că specificațiile tehnice criticate, sunt *condiționări care nu se regăsesc în Ordinul Ministrului nr. 1305/2005*, având în vedere faptul că aspectele criticate de contestator se referă exclusiv la tehnologia de execuție. Ori, potrivit punctului II.3. din Anexa Ordinului Ministrului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale nr. 1305/2005 – *„pentru aprobarea modelului de uniformă de serviciu a personalului silvic”* *„II.3.1. Pantofii de vară - fețele se confecționează din piele naturală maron sau neagră, cu perforații, iar talpa din piele naturală sau înlocuitori. II.3.2. Pantofii de primăvară-toamnă - se confecționează din piele naturală, de culoare maron sau neagră. Talpa este din piele naturală sau înlocuitor, iar caputa dintr-o singură bucată, fără ornamentații. Pentru personalul feminin pot avea decupaje. (...). II.3.4. **Bocancii sau cizmele scurte** - se confecționează din piele naturală, de culoare neagră. Talpa este din cauciuc cu profile antiderapante. Are carâmbul din 2 bucăți. Se pot executa și modele pentru schi. Se încheie cu șiret și clapă. După caz se pot executa și cizme, din același material, cu înălțimea până la jumătatea distanței dintre genunchi și gleznă și mai largi în partea de sus (...)”*, ceea ce arată clar faptul că reglementările ordinului se limitează exclusiv la materialele utilizate la forma și culoarea acestora fără să indice o anumită tehnologie de execuție.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată

contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

....