



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. 35307/... formulată de ... cu sediul în având CUI ... înregistrată la ORC sub nr. ... împotriva răspunsul autorității contractante nr. 8195/15.10.2013, la solicitarea de clarificări nr. 8143/14.10.2013, emisă de către autoritatea contractantă cu sediul în Localitatea ... Strada ... Județul ... Cod poștal, privind atribuirea, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Dezvoltarea sistemului informatic în Spitalul Municipal ... și asigurarea accesului cetățenilor la servicii medicale de calitate”, cod CPV 48000000-8, 48820000-2, 51611100-9, 72262000-9, 79632000-3 și având sursa de finanțare: „Axa prioritară pentru programul operațional sectorial Creșterea competitivității economice și domeniul de intervenție Axa Prioritară III – Tehnologia Informației și Comunicațiilor pentru sectoarele privat și public”, Domeniul major de intervenție 2 – Dezvoltarea și creșterea eficienței serviciilor publice electronice. POS- CCE”, s-a solicitat: *„obligarea autorității contractante la eliminarea din cuprinsul documentației de participare, a mențiunilor referitoare la greutatea echipamentului tip scanner digital, precum și la producătorul consumabilelor acestuia; prelungirea termenului limită de depunere a ofertelor cu maxim 3 zile; suspendarea procedurii ”.*

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepțiile lipsei de obiect și a tardivității, invocate de autoritatea contractantă față de contestația formulată de ...

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. 35307/... formulată de ... împotriva răspunsului autorității contractante nr. 8195/15.10.2013, la solicitarea de clarificări nr. 8143/14.10.2013, emis de către autoritatea contractantă privind atribuirea, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică având drept obiect: „Dezvoltarea sistemului informatic în Spitalul Municipal ... și asigurarea accesului cetățenilor la servicii medicale de calitate”, cod CPV 48000000-8, 48820000-2, 51611100-9, 72262000-9, 79632000-3 și având sursa de finanțare: „Axa prioritară pentru programul operațional sectorial Creșterea competitivității economice și domeniul de intervenție Axa Prioritară III – Tehnologia Informației și Comunicațiilor pentru sectoarele privat și public”, Domeniul major de intervenție 2 – Dezvoltarea și creșterea eficienței serviciilor publice electronice. POS- CCE”, s-a solicitat: „obligarea autorității contractante la eliminarea din cuprinsul documentației de participare, a mențiunilor referitoare la greutatea echipamentului tip scanner digital, precum și la producătorul consumabilelor acestuia; prelungirea termenului limită de depunere a ofertelor cu maxim 3 zile; suspendarea procedurii ”.

În fapt, contestatorul precizează că:

- prin răspunsul la clarificări nr. 8143/14.10.2013, autoritatea contractantă recunoaște, în mod expres că cerința din caietul de sarcini referitoare la greutatea echipamentului tip scanner digital, se menține; astfel, aceasta recunoaște că a solicitat o greutate specifică pentru un echipament electronic de o complexitate tehnică deosebită, acest detaliu (greutatea) fiind eminentemente lipsit de importanță, în acest context, singurul său rol fiind acela de a individualiza „o anumită origine, sursă, producție, o marcă de fabrică”;

- în data de 15.10.2013, autoritatea contractantă revine asupra răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 8143/14.10.2013, prin emiterea unei *corecții* la răspunsul în cauză, prin care, aceasta statuează în mod expres, că „*specificațiile din caietul de sarcini sunt obligatorii*”, fără a accepta ofertarea unui echipament tip scanner digital, cu caracteristici tehnice superioare celor prezentate în caietul de sarcini;

- recunoașterea direcționării achiziției către un echipament a fost făcută de autoritatea contractantă prin impunerea cerinței, conform căreia, consumabilele echipamentului nu pot fi altele decât: plăci fosforice PROSCAN 60 II (aceasta fiind denumirea și standardul de la KODAK).

Deoarece, în punctul de vedere nr. 8293/... înregistrat la CNSC sub nr.35395/18.10.2013, ... a invocat, pe cale de excepție, lipsa de obiect a contestației, motivat de faptul că: „*contestația nu conține obiectul, precum și motivarea în fapt și în drept*”, prin adresa nr. 20841/.../ ... Consiliul solicită opinia sa cu privire la acest aspect.

Prin adresa nr. 720/22.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 35722/22.10.2013, contestatorul precizează următoarele:

- referitor la motivarea în fapt, reiterează criticile deja formulate în cuprinsul contestației, cu privire la greutatea echipamentului tip scanner digital;

- referitor la motivarea în drept, acesta solicită Consiliului, obligarea autorității contractante la eliminarea din cuprinsul documentației de atribuire a mențiunilor referitoare la greutatea echipamentului tip scanner digital precum și la producătorul consumabilelor acestuia; prelungirea termenului limită de depunere a ofertelor cu minim 3 zile; suspendarea procedurii.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 20755/.../ ... transmiterea documentelor emise de la primirea ultimei decizii CNSC și până în prezent, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. 8293/... înregistrată la CNSC sub nr. 35395/18.10.2013, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea acesteia, pe cale de excepție, ca fiind lipsită de obiect, iar pe fondul cauzei, ca nefondată.

În ceea ce privește excepția lipsei de obiect a contestației, autoritatea contractantă precizează că a primit de la contestator, prin fax, în data de ... prima pagină a contestației formulate de ... nerespectând astfel, dispozițiile art. 270 din OUG nr. 34/2006, în sensul că, aceasta nu conține obiectul contestației, motivarea în drept și în fapt a cererii.

Privitor la actul contestat, respectiv adresa de răspuns la clarificări nr. 8195/15.10.2013, la solicitarea de clarificări nr.

8143/14.10.2013, autoritatea contractantă apreciază că singurul scop al contestatorului este acela de a tergiversa procedura, în condițiile în care textul citat de contestator, respectiv „*specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, o marcă de referință*”, nu se regăsește în cuprinsul caietului de sarcini.

Cu referire la cerințele din documentația de atribuire, criticate de contestator, autoritatea contractantă apreciază că acestea vizează în fapt, cerințele minime stabilite în documentația de atribuire publicată în SEAP în data de 28.08.2013, pentru care, termenul limită de depunere a unei contestații, era data de 09.09.2013; de asemenea, prin răspunsurile la clarificări se precizează că specificațiile tehnice din caietul de sarcini sunt minimale și obligatorii și nu aduc o modificare a informațiilor deja publicate.

Ulterior, prin adresa nr. 8520/24.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr.36163/25.10.2013, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Cu privire la caracterul tardiv al contestației, autoritatea contractantă solicită Consiliului să rețină următoarele aspecte:

- prin răspunsurile la întrebarea de clarificare adresată operatorului economic interesat să participe la licitație, s-au adus lămuriri cu privire la conținutul documentației de atribuire;
- astfel, documentele emise care fac obiectul contestației nr. ... și a completării la contestație, având nr. 720/22.10.2013, sunt următoarele: răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 8143/14.10.2013 și răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 8195/15.10.2013;
- operatorul economic care a solicitat clarificări a solicitat modificarea unei cerințe minime și obligatorii a caietului de sarcini, confirmându-se, ulterior, păstrarea cerinței, fiind astfel respinsă cererea de modificare a documentației de atribuire;
- la recomandarea UCVAP , autoritatea contractantă a revenit asupra răspunsului la clarificări din data de 14.10.2013, cu scopul de a elimina orice neclaritate, cu privire la cerințele minime și obligatorii ale caietului de sarcini, precizând că: „*nu se acceptă greutate mai mare de 21 de kg. Specificațiile din caietul de sarcini sunt obligatorii*”;
- astfel, prin răspunsurile furnizate, au fost respectate întocmai, prevederile art. 78 din OUG nr. 34/2006, răspunzându-se în mod clar, complet și fără ambiguități la solicitarea operatorului economic;
- prin urmare, criticile contestatorului vizează cerințele minime ale caietului de sarcini și nu răspunsurile la solicitările de clarificări, așa cum, în mod eronat, acesta încearcă să inducă în eroare;
- prin răspunsurile la clarificări, nu s-a adus nici o modificare asupra informațiilor deja publicate în documentația de atribuire; ori, în cazul în care cerințele minime stabilite i-ar fi creat dificultăți în elaborarea

ofertei, ... ar fi putut solicita clarificări, ori, depune contestație, în termenul legal.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată, din următoarele considerente:

- cerința privind greutatea echipamentului de tip Scaner digital pentru citire imagini radiografice a fost formulată pentru a corespunde nevoilor tehnice ale autorității contractante și pentru a se încadra în caracteristicile funcționale ale sistemului informatic integrat care urmează a fi implementat;

- nu s-a impus o greutate a scannerului în cadrul configurației propuse și a cerințelor funcționale, specificându-se o greutate orientativă de „*maxim 21kg*”;

- mai mult decât atât, o analiză succintă a pieței de echipamente de profil, arată că există o varietate largă de dispozitive tip scaner digital, provenind de la diverși producători, cu o greutate de maxim 21 kg, cum ar fi, de exemplu: Wiroma PROCSAN 35E, cu o greutate de 20,4 kg; Duerr HD-CR 34 NDT, cu o greutate de 17,5 kg; Scanna CR 35SEC, cu o greutate de 21 kg;

- în caietul de sarcini nu s-a făcut nici o mențiune referitoare la producători, pentru oricare tip de echipamente, nerestricționând astfel, accesul nici unui operator economic; pentru a permite înțelegerea nevoilor tehnice ale autorității contractante, caietul de sarcini menționează, cu titlu orientativ, o denumire comercială, însă aceasta trebuie interpretată cu mențiunea „*sau echivalent*”, după cum precizează și *nota* de la pagina 62, din caietul de sarcini.

În final, autoritatea contractantă precizează că, în condițiile în care este obligată de către autoritățile naționale cu competențe în domeniul fondurilor europene (Autoritatea de Management, Organismul Intermediar pentru Societatea Informațională), sub secțiunea aplicării de corecții financiare în procent de până la 100%, să mențină cerințele inițiale în baza cărora s-a obținut finanțarea, au fost respectate întocmai cerințele tehnice prevăzute în proiectul tehnic.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. 8520/24.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr.36163/25.10.2013, transmisă de către autoritatea contractantă.

Conform art. 278 alin.(1) din OUG nr.34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În acest sens, Consiliul va reține că autoritatea contractantă invocă excepția lipsei de obiect față de contestația formulată de ... susținând că aceasta „*cuprinde o singură pagină, incompletă de altfel (...) nu indică în clar acuzația pe care contestatorul o adresează prin această inițiativă și nu motivează, în vreun fel, contestația depusă*”.

Potrivit art. 269 din OUG nr. 34/2006, „*procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare*”.

Având în vedere prevederile normei juridice anterioare, Consiliul a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 20841/.../ ... opinia cu privire la acest aspect; prin adresa nr. 720/22.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 35722/22.10.2013, contestatorul precizează că obiectul contestației ar fi „*îndreptarea situației de fapt în care autoritatea contractantă a definit în caietul de sarcini „specificările tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, o marcă de fabrică” cu efect direct „eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse”, respectiv a solicitat o greutate specifică pentru un echipament electronic de o complexitate tehnică deosebită (...)*”.

Totodată, Consiliul va reține că, în cuprinsul contestației nr. nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. 35307/... ... precizează că a formulat contestația „*cu privire la răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări nr. 8143/14.10.2013, respectiv corecția răspunsului autorității contractante la solicitarea de clarificări nr. 8143/14.10.2013, ce poartă nr. 8195/15.10.2013*” și că solicită „*obligarea autorității contractante la eliminarea din cuprinsul documentației de participare, a mențiunilor referitoare la greutatea echipamentului tip scanner digital, precum și la producătorul consumabilelor acestuia; prelungirea termenului limită de depunere a ofertelor cu maxim 3 zile; suspendarea procedurii*”.

Prin urmare, Consiliul urmează să respingă excepția lipsei de obiect invocată de autoritatea contractantă față de contestația formulată de ... constatând, în acest sens, că acesta a menționat, așa cum rezultă din motivarea anterioară, în cuprinsul contestației, ce măsură solicită a fi luată de către Consiliu, în sensul anulării totale sau parțiale, ori remedierii actului contestat, ținând cont de prevederile art. 255 alin. (1), coroborate cu cele ale art. 270 alin. (1) lit. d) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin raportare la aceleași două acte, Consiliul va respinge și excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă, deoarece termenul prevăzut la art. 256² din OUG nr. 34/2006 expira la data de 25.10.2013, dată ulterioară transmiterii contestației atât către Consiliu cât și către autoritatea contractantă.

Analizând, pe fond, actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Dezvoltarea sistemului informatic în Spitalul Municipal ... și asigurarea accesului cetățenilor la servicii medicale de calitate”, cod CPV 48000000-8, 48820000-2, 51611100-9, 72262000-9, 79632000-3 și având sursa de finanțare:

„Axa prioritară pentru programul operațional sectorial Creșterea competitivității economice și domeniul de intervenție Axa Prioritară III – Tehnologia Informației și Comunicațiilor pentru sectoarele privat și public”, Domeniul major de intervenție 2 – Dezvoltarea și creșterea eficienței serviciilor publice electronice. POS- CCE”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este de 1.467.341 lei fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din anunțul de participare, criteriul de atribuire ales, este „prețul cel mai scăzut”.

Anterior prezentei contestații, au fost înregistrate la CNSC, sub nr. 29125/02.09.2013 și nr. 117/05.09.2013, contestațiile formulate de ... și, respectiv, ..., prin care cei doi contestatori au solicitat modificarea documentației de atribuire, soluționate prin Decizia CNSC nr. ... 3825 din ... prin care a fost respinsă prima contestație, ca nefondată și a fost admisă cea de a doua; prin Decizia anterioară, Consiliul obligând autoritatea contractantă „să remedieze documentația de atribuire în sensul reținut în motivare și să publice, în SEAP, remediile intervenite”.

Ulterior, ... a formulat contestația care face obiectul prezentei, susținând că „răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări nr. 8143/14.10.2013, respectiv corecția răspunsului autorității contractante la solicitarea de clarificări nr. 8143/14.10.2013, ce poartă nr. 8195/15.10.2013 (...) lămuresc în mod explicit situația în care autoritatea contractantă a definit în caietul de sarcini „specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, o marcă de fabrică” cu efect direct „eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse”.

Potrivit art. 275¹ din OUG nr. 34/2006, „în cazuri temeinic justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, Consiliul, până la soluționarea fondului cauzei, poate să dispună, în termen de 3 zile, la cererea părții interesate, prin decizie, măsura suspendării procedurii de achiziție publică”.

Aplicând, în mod corespunzător, norma juridică de mai sus, Consiliul a admis, prin Decizia nr. ... solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire, până la soluționarea contestației, pe fond.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va analiza modalitatea în care autoritatea contractantă a elaborat cele două adrese de clarificare, luând în considerare, în acest sens, atât prevederile documentației de atribuire cât și legislația incidentă, din domeniul achizițiilor publice.

Ca un prim aspect, Consiliul nu va lua în considerare alegațiile contestatorului, privind „greutatea echipamentului tip scanner digital” și „plăcile fosforice tip PROSCAN 60 II”, deoarece, pentru a fi analizate, specificațiile în cauză, fiind parte a caietului de sarcini, ar fi trebuit contestate în termenele imperative, prevăzute la art. 256² din

OUG nr. 34/2006; la data formulării, acestea fiind, în mod evident, tardive.

În acest context, Consiliul va reține prevederile art. 78 alin. (1) din ordonanța de urgență, potrivit căroră *„orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire”*, precum și pe cele ale alin. (2) al normei juridice anterioare, potrivit căroră *„autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic”*.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare că autoritatea contractantă a răspuns, prin adresa nr. 8143/14.10.2013, la solicitarea de clarificări formulată de un operator economic, astfel:

„Întrebare: Vă rugăm să specificați dacă se acceptă ca un operator economic să ofere un scanner digital pentru citire imagini radiografice care prezintă caracteristici tehnice superioare celor prezentate în caietul de sarcini dar are o greutate ce depășește valoarea maximă specificată la cerința 4.2.2.

Răspuns:

Specificațiile din caietul de sarcini sunt minimale și obligatorii, inclusiv cerința menționată referitoare la greutatea echipamentului tip scanner digital. Se admit caracteristici tehnice superioare celor prezentate în caietul de sarcini”.

Totodată, Consiliul va lua în considerare și că, prin adresa nr. 8195/15.10.2013, autoritatea contractantă a corectat răspunsul anterior, astfel:

„Nu se acceptă greutate mai mare de 21 de kilograme.

Specificațiile din caietul de sarcini sunt obligatorii”.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că răspunsul autorității contractante este, în fapt, expresia obligației pusă în seama ofertanților prin prevederile art. 170 din ordonanța de urgență, potrivit căroră *„ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”*.

Totodată, Consiliul apreciază că, prin modalitatea în care a fost formulat, răspunsul în cauză poate fi caracterizat prin atributele *„clar, complet și fără ambiguități”*, respectând atât norma legală de la art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 cât și prevederile Ordinului ANRM MAP nr. 171/2012.

Consiliul apreciază că în cauza dedusă soluționării trebuie reținută și incidența principiului disponibilității, consacrat în dispozițiile articolului 22 alin. 6) din Codul de Procedură Civilă, care prevede că *„judecătorul trebuie să se pronunțe asupra a tot ceea ce s-a cerut, fără însă a depăși limitele investiției în afară de cazurile în care legea dispune altfel”*.

Din această perspectivă, Consiliul apreciază că argumentele contestatorului, care pot fi reținute ca relevante, sunt, în mod exclusiv, cele care susțin, capetele de cerere aferente contestației dedusă soluționării; în cazul de față, acestea fiind „*obligarea autorității contractante la eliminarea din cuprinsul documentației de participare, a mențiunilor referitoare la greutatea echipamentului tip scanner digital, precum și la producătorul consumabilelor acestuia; prelungirea termenului limită de depunere a ofertelor cu maxim 3 zile*”.

Ori, așa cum rezultă din motivarea anterioară, Consiliul nu a putut identifica în cuprinsul contestației argumente relevante, formulate în termen, care pot fi reținute în soluționarea cauzei.

Pe cale de consecință, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini.