



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., cod fiscal ... reprezentată prin ... - Director, împotriva răspunsurilor la clarificări comunicate prin adresa nr. de către ... cu sediul în în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect achiziție servicii de *Asistență tehnică privind supervizarea contractelor aferente Sistemului de management integrat al deșeurilor (SMID) în ...* cod CPV: 71520000-9 - Servicii de supraveghere a lucrărilor (Rev.2), s-a solicitat obligarea autorității contractante la a anula o parte din răspunsurile de clarificare, astfel încât să se revină la cerințele inițiale așa cum au fost menționate în documentația de atribuire, respectiv cele cu privire la cerințele legate de experiența similară a companiei și experiența profesională a experților, precum și suspendarea procedurii de atribuire și stabilirea unui nou termen limită de depunere și deschidere a ofertelor.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare respinge ca nefondată contestația

formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva răspunsurilor la solicitările de clarificări comunicate prin adresa nr. de către ... în cadrul procedurii de atribuire mai sus menționată, s-a solicitat obligarea autorității contractante la a anula o parte din răspunsurile de clarificare, astfel încât să se revină la cerințele inițiale așa cum au fost prevăzute în documentația de atribuire, respectiv cele cu privire la cerințele legate de experiența similară a companiei și experiența profesională a experților, precum și suspendarea procedurii de atribuire și stabilirea unui nou termen limită de depunere și deschidere a ofertelor.

În motivarea contestației, ... invocă, referitor la cerințele pentru experiența similară - *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, prevederile fișei de date a achiziției, pct. III.2.3.a), potrivit cărora „Ofertantul trebuie să fi prestat în ultimii 3 ani minim 1 contract în cadrul căruia să fi desfășurat activități similare cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit. Ofertantul (operator economic sau membrii asocierii împreună) a prestat, în ultimii 3 ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei minim 1 (unu) contract de servicii de supraveghere a lucrărilor din domeniul infrastructurii de mediu care să fi indus Supervizare de lucrări similare”.

Prin răspunsul la solicitările de clarificare înaintat cu adresa nr. ..., la punctul 16, autoritatea contractantă a menționat că „Se vor lua în considerare ca și contracte similare din domeniul deșeurilor, apei, termoficare, inclusiv de ecologizare a siturilor contaminate și reconstrucție ecologică”, pentru ca, ulterior, prin adresa nr. 8839/16.09.2013, la punctul 1, să se menționeze că „Prin activități specifice similare activităților ce urmează a fi desfășurate în cadrul acestui proiect se înțeleg activități de supervizare lucrări de execuție și activități de achiziții de echipamente aferente SMID în ...”.

În continuare, prin răspunsul la clarificări înaintat cu adresa nr., la punctul 1, autoritatea contractantă a menționat că „Se menține cerința de la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, din fișa de date a achiziției, și răspunsurile anterioare la clarificări cu precizarea că obiectul supervizării aferente prezentului contract este

descrie la cap. 4.2 din caietul de sarcini, în care este inclusă asigurarea asistenței tehnice și pentru cele două contracte de furnizare menționate”.

Astfel, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la revenirea asupra clarificărilor menționate anterior și să răspundă „în mod clar, complet și fără ambiguitate”, conform prevederilor art. 78. alin. 2) din OUG nr. 34/2006, fără modificări, conform prevederilor art. 79 din OUG nr. 34/2006, întrucât, prin răspunsurile la clarificări autoritatea contractantă a modificat cerințele inițiale din documentația de atribuire.

Prin răspunsurile de clarificare menționate anterior, cerința s-a modificat în prezentarea de servicii prestate în ultimii 3 ani, prin minim 1 contract de servicii, în care obiectul supervizării aferente prezentului contract este descris la cap. 4.2 din caietul de sarcini.

Contestatoarea susține că, prin răspunsurile la clarificări, autoritatea contractantă solicita servicii identice, și nu similare așa cum au fost solicitate inițial în documentația de atribuire, încălcând și detalierile ANRMAP, reflectate prin Instrucțiuni și Ordine.

Față de cele de mai sus, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante să revină asupra cerințelor de calificare inițiale, care făceau referire exclusiv la Activitățile din caietul de sarcini de la punctul 4.3, și nu la tipurile de lucrări, conform caietul de sarcini de la punctul 4.2. În caz contrar se creează o situație în care cerințele nu numai că au fost modificate, dar acestea devin și restrictive, reducând practic posibilitatea de participare a operatorilor economici, și astfel încălcând principiile tratamentului egal și al nediscriminării.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 178 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006.

Referitor la cerințele pentru experiența profesională a experților - Capacitatea tehnică și/sau profesională pentru Liderul de echipă, contestatoarea arată că, prin fișa de date a achiziției s-a solicitat: „Experiența în cel puțin 1 proiect/contract în care a deținut funcția de Lider de echipă/Lider de echipă adjunct/Coordonator/Manager de proiect sau echivalent. Experiența în cel puțin 1 contract în care să fi desfășurat activități specifice similar activităților ce urmează a fi desfășurate în cadrul acestui proiect”.

Prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. .., pct. 1) lit. b) referitor la cerința „Experiența în cel puțin 1 proiect/contract în care a deținut funcția de Lider de echipă/Lider de echipă adjunct/Coordonator/Manager de proiect sau echivalent”, se menționează că trebuie să aibă experiență conform pct. 1 lit. a) din adresa nr. 7785/14.08.2013, care, în fapt, face referire la tipurile de lucrări conform punctul 4.2 din caietul de sarcini, iar prin răspunsul la

clarificări nr., pct. 2, se menționează că se mențin cerințele din fișe de date a achiziției și clarificări.

Astfel, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante să anuleze aceste răspunsuri, întrucât prin fișa de date a achiziției pentru această cerință nr. 1 pentru liderul de echipă nu a fost solicitată nicio cerință ca acesta să aibă experiență ca și lider de echipă/lider de echipă adjunct/Coordonator/Manager de proiect sau echivalent, în vreun tip de contract, așa cum a modificat ulterior autoritatea contractantă prin clarificări.

Totodată, contestatoarea menționează că aceste activități similare sunt prezentate în cadrul caietului de sarcini la punctul 4.3, și nu la punctul 4.2, unde sunt enumerate Contractele de lucrări care fac obiectul supravegherii din contractul care face obiectul procedurii de atribuire.

Prin răspunsurile la clarificări nr. punctul 2, autoarea menționează că autoritatea contractantă face referire la tipurile de lucrări precizate la pct. 4.2 caietul de sarcini, la tabelul în care sunt detaliate acestea, și la faptul că cerința echivalează cu „1 contract de infrastructură de mediu similar contractelor ce vor fi vizate”. Așadar, prin cerința inițială, se solicita experiență în activități similare, respectiv servicii de supervizare, iar prin clarificări, se solicită experiență în contract din infrastructura de mediu, care inițial nu a fost solicitat.

Referitor la cerințele privind experiența profesională a experților - *Capacitatea tehnică și/sau profesională* pentru Expert principal 2, ... precizează că, prin fișa de date a achiziției, s-a solicitat: „experiență în cel puțin 1 contract în care să fi desfășurat activități specific similar activităților ce urmează a fi desfășurate în cadrul acestui proiect”, pentru ca, prin răspunsurile de clarificare din adresa nr., autoritatea contractantă, la punctul 3, să solicite o experiență conform cap. 4.2 din caietul de sarcini, unde sunt prezentate contracte de lucrări și achiziții echipamente, cerința care contravine, întrucât activitățile similare sunt prezentate la punctul 4.3 din caietul de sarcini, așa cum se și numește capitolul menționat. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă, solicită ca experiența să fie într-un proiect care să fi fost în infrastructură în domeniul mediului, solicitare care nu era menționată inițial.

În ceea ce privește cerințele pentru experiența profesională a experților - *Capacitatea tehnică și/sau profesională* pentru Expert principal 3 și Expert principal 4, contestatoarea susține că, prin fișa de date a achiziției, s-a solicitat „experiență în cel puțin 1 proiect în care să fi desfășurat ativități specific similar activităților ce urmează a fi desfășurate în cadrul acestui proiect”, iar prin răspunsurile din adresa nr., punctul 4, se precizează că, în fapt, trebuie deținută o

experiență conform cap. 4.2 din caietul de sarcini, unde sunt prezentate contracte de lucrări și achiziții echipamente, cu toate că activitățile similare sunt prezentate la punctul 4.3 din caietul de sarcini, așa cum se și numește capitolul menționat. Mai mult decât atât, se solicită ca acest proiect să fie în infrastructură în domeniul mediului, solicitare care nu era menționată inițial.

Față de cele de mai sus, ... solicită obligarea autorității contractante să revină asupra cerințelor de calificare inițiale aferente experților, care făceau referire exclusiv la activitățile din caietul de sarcini de la punctul 4.3, și nu la tipurile de lucrări, conform caietul de sarcini de la punctul 4.2, în caz contrar se crează o situație în care cerințele nu numai că au fost modificate, dar acestea devin și restrictive, reducând practic posibilitatea de participare a operatorilor economici, și astfel se încalcă principiile tratamentului egal și al nediscriminării.

Contestatoarea invocă încălcarea prevederilor art. 178 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ../.../... în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, inclusiv solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de

Consiliul a solicitat și contestatoarei, prin adresa nr. ../.../... în temeiul art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute de art. 271 alin. (1) din ordonanță, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unui exemplar al contestației. Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 33962/... contestatoarea a transmis dovada înaintării unui exemplar al contestației către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. .. înregistrată la Consiliu cu nr. .., ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestație formulată de ... atașând și documentele solicitate.

... prin punctul său de vedere, consideră contestația neîntemeiată, deoarece prin toate răspunsurile la clarificări au fost menținute cerințele din fișa de date a achiziției. În demonstrarea acesteia, autoritatea contractantă arată următoarele:

Cu privire la critica legată de pct. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, Cerința 1, Experiența similară, autoritatea contractantă precizează că, în fapt, contestatoarea face referire la o serie de clarificări pentru trei noțiuni diferite, respectiv: contracte similare, activități specific similare și obiectul supervizării.

Prin răspunsurile sale la solicitările de clarificări autoritatea contractantă susține că nu a modificat cerința fișei de date, ci a clarificat solicitările transmise.

Mai mult, în fișa de date a achiziției, Secțiune II - obiectul contractului se stipulează: punctul II.1.5) Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor - Obiectivul general al acestui contract este de a asigura execuția cu succes a lucrărilor și implementarea cu succes a proiectului, asigurând în același timp respectarea standardelor din legislația națională și europeană privind execuția lucrărilor și protecția mediului. Prezentul contract are ca scop acordarea de către prestator de asistență tehnică specifică în supervizarea execuției lucrărilor și furnizării de echipamente. Lucrările, ce fac obiectul supervizării prezentului contract, cuprinse în proiectul privind Sistemul de management integrat al deșeurilor în ... sunt:

- Contract de lucrări 1: Închiderea depozitelor de deșeuri urbane neconforme (Isaccea, Măcin și Sulina);
- Contract de lucrări 2.1: Construirea depozitului conform de deșeuri Mihai Bravu;
- Contract de lucrări 2.2: Construirea stației de tratare mecano-biologică Mihai Bravu;
- Contract de lucrări 3: Construirea danelor de acostare din ... (..).
- Contract de lucrări 4: Construirea drumurilor de acces la investiții;
- Contract de furnizare bunuri 1: Achiziții de echipamente de colectare și transport aferente SMID în ...;
- Contract de furnizare bunuri 2: Achiziția împingătorului și acelor 2 barje aferente SMID în

Autoritatea contractantă consideră că documentația de atribuire este explicită iar răspunsurile date la solicitările de clarificări au respectat prevederile OUG nr. 30/2006 art. 78 alin. (2) și art. 79 și susține că aceste clarificări nu au modificat cerințele inițiale și nici nu restricționează în vreun fel participarea operatorilor economici la procedură.

Referitor la celelalte puncte ale contestației depuse care fac referire la "Cerința 3 - Asigurarea cu personal" din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă declară că prin răspunsul la clarificări nu a modificat în niciun fel condițiile din fișa de date a achiziției și, mai mult, au fost formulate amănunțit, cu răspunsuri punctuate care să dea posibilitatea ofertanților să întocmească în bune condiții ofertele, pentru care face următoarele precizări:

- Punctul 2 – cu privire la Capacitatea tehnică și/sau profesională pentru Liderul de echipă, cerințele din fișa de date au rămas neschimbate și clarificările au răspuns punctual la întrebări formulate diferit și care vizau aceeași problemă - detalierea experienței profesionale cerute pentru Liderul de echipa propus.
- Punctul 3 - referitor la Capacitatea tehnică și/sau profesională pentru Expert principal 2, cerințele din fișa de date au rămas

neschimbate și clarificările au detaliat diferite aspecte ridicate de ofertanți de asemenea cu privire experiența profesională.

- Punctul 4 - referitor la Capacitatea tehnică și/sau profesională pentru Experții principali 3 și 4 , cerințele din fișa de date au rămas neschimbate și clarificările au detaliat aspecte ridicate de ofertanți cu privire la experiența profesională a personalului propus.

Analizând susținerile contestatoarei și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii contractului de achiziție servicii având ca obiect *Asistență tehnică privind supervizarea contractelor aferente Sistemului de management integrat al deșeurilor (SMID) în ...* prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... Din conținutul anunțului de participare, Consiliul reține că valoarea estimată, fără TVA, este de 3.772.225,60 lei, iar termenul de depunere a ofertelor este stabilit la data 14.10.2013, ora 09:00.

Nemulțumită de răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări, ... a înaintat contestația de față solicitând obligarea autorității contractante la a anula o parte din răspunsurile la clarificări, astfel încât să se revină la cerințele inițiale așa cum au fost menționate în documentația de atribuire, respectiv cele cu privire la cerințele legate de experiența similară a companiei și experiența profesională a experților, precum și suspendarea procedurii de atribuire și stabilirea unui nou termen limită de depunere și deschidere a ofertelor.

Asupra cererii formulate prin contestație, de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a acesteia, Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. ... din ... respingând-o ca rămasă fără obiect.

La analiza criticilor contestatoarei împotriva răspunsurilor autorității contractante din data de 25.09.2013 la solicitările de clarificări legate de experiența similară solicitată a fi demonstrată de participanți, Consiliul constată lipsa de temei a criticilor.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că documentația de atribuire a fost postată în SEAP odată cu anunțul de participare nr. ... la data de 27.07.2013. De asemenea, Consiliul constată că sunt supuse discuției clarificările aduse de autoritatea contractantă din data de 14.08.2013 și 16.09.2013, legate de experiența similară solicitată,

Raportat la acestea, Consiliul consideră relevante dispozițiile art. coroborate ale alin. (1) lit. a) cu cele alin. (2) ale art. 256² din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora:

(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2);

(2) În cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.

Astfel, raportat la valoarea estimată a contractului, de 3.772.225,6 lei, atacarea la data de ... a prevederilor documentației de atribuire, ori a clarificărilor/completărilor la aceasta amintite, s-a făcut cu depășirea cu mult a termenului de 10 zile prevăzut de dispozițiile legale citate, motiv pentru care Consiliul constată tardivitatea acestora.

În ceea ce privește răspunsul din data de 25.09.2013 la solicitările de clarificări, Consiliul constată că autoritatea contractantă la solicitarea de revenire asupra răspunsurilor postate în SEAP la data 14.08.2013 și 16.09.2013, a răspuns că *Se menține cerința de la pct. III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, din Fișa de date a achiziției și răspunsurile anterioare la clarificări la clarificări cu precizarea că obiectivul supervizării aferente prezentului contract este descris la cap. 4.2 din Caietul de sarcini, în care este inclusă asigurarea asistenței tehnice și pentru cele două contracte de furnizarea menționate.*

Or, la analiza răspunsului dat de autoritatea contractantă se poate constata că nu au fost aduse modificări documentației de atribuire și clarificărilor la aceasta, ci dimpotrivă, au fost menținute prevederile existente.

Cât privește susținerile contestatoarei legate de faptul că autoritatea contractantă ar fi trebuit să facă trimitere pentru dovedirea experienței similare la prevederile caietului de sarcini de la cap. 4.2 – *Descrierea lucrărilor propuse* și nu la cap. 4.3 - *Activități specifice*, Consiliul consideră că sunt nefondate, dat fiind că autoritatea contractată face referință la cap. 4.3 nu pentru dovedirea experienței similare ci ca precizare a obiectului activității de supervizare. Prin clarificarea postată în SEAP la data de 14.08.2013, autoritatea contractantă a indicat în mod clar, lipsit de echivoc, că *descrierea lucrărilor propuse ce fac obiectul contractului se regăsesc*

la pct. 4.2. din Caietul de sarcini (...), clarificare care la data publicării ei a devenit parte integrantă a documentației de atribuire.

În ceea ce privește experiența specifică, profesională, a experților solicitată de autoritatea contractantă, Consiliul constată că situația este similară.

Astfel, atacarea la data de ... a prevederilor documentației de atribuire și a clarificărilor aduse acesteia la data de 14.08.2013 și 16.09.2013, cu privire la acest aspect, este considerat de Consiliul un demers tardiv, realizat cu depășirea termenului legal de 10 zile de la data luării la cunoștință despre acestea (data publicării în SEAP).

Cât privește clarificarea adusă documentației de atribuire din 25.09.2013, Consiliul constată că legat de experiența profesională a experților autoritatea contractantă a menținut prevederile existente, iar legat de experiența similară a *liderului de echipă*, a specificat că va fi dovedită *prin respectarea individual a celor două condiții și nu cumulativ, respectiv o experiență demonstrată prin contracte distincte*, clarificare a informațiilor existente încă de la data publicării documentației în SEAP, cerința 3, cap. III.2.3.a) – *Capacitatea tehnică și/sau profesională*.

Menținându-se prevederile anterioare ale documentației de atribuire, fără a fi aduse modificări acestora, fiind tardiv orice demers împotriva prevederilor documentației de atribuire publicate în SEAP și a clarificărilor anterioare la aceasta (publicate în SEAP în data de 14.08.2013 și 16.09.2013), Consiliul consideră lipsite de temei criticile contestatoarei cu privire la acest aspect.

Prin clarificarea postată în SEAP la data de 16.09.2013 autoritatea contractantă a confirmat menținerea cerințelor pentru toți cei 4 experți principali (expert principal 1, expert principal 2, expert principal 3 și expert principal 4).

În aceste condiții, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația ... ca nefondată, și dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 10 pagini.