



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de asocieria ... prin liderul de asociere ..., cu sediul în jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... atribut fiscal RO, reprezentată prin ... - ... împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... cu sediul în jud. ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect: „ACORD-CADRU - SERVICII DE COLECTARE, TRANSPORT ȘI ELIMINARE FINALĂ A DEȘEURILOR SPITALICEȘTI”, cod CPV 90524400-0, s-au solicitat următoarele:

- anularea, în parte a adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, inclusiv cea depusă de ...

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de asocieria ..., cu sediul în jud. ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în jud. ...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... prin liderul de asociere ..., împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în cadrul procedurii organizate în vederea încheierii acordului-cadru, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „ACORD-CADRU - SERVICII DE COLECTARE, TRANSPORT ȘI ELIMINARE FINALĂ A DEȘEURILOR SPITALICEȘTI”, cod CPV 90524400-0, s-au solicitat următoarele:

- anularea, în parte a adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, inclusiv cea depusă de ...

În ceea ce privește fondul cauzei, ... prezintă istoricul procedurii, arătând că, prin adresa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, oferta sa a fost respinsă, ca neconformă.

În continuare, contestatorul redă motivele pentru care oferta sa a fost respinsă:

1. Licența de transport mărfuri periculoase

Cu privire la acest aspect ... menționează că, vehiculul propus pentru derularea acestui contract are masa maximă autorizată cuprinsă între 2,4 și 3,5 tone.

De asemenea, contestatorul arată că, deși OMTJ nr. 980/2011 a fost actualizat prin OUG nr. 11/2013, încă nu au fost publicate normele metodologice pentru a putea fi pus în practică.

Totodată, ... afirmă că a solicitat ARR (Autoritatea Rutieră Română) informații cu privire la modalitatea de autorizare a vehiculelor care au masa maximă autorizată cuprinsă între 2,4 și 3,5 tone.

În acest sens, contestatorul statuează că ARR i-a răspuns că „la momentul actual, nu se cunosc condițiile de eliberare ale autorizației de transport rutier național pentru vehiculele care au masa maximă autorizată cuprinsă între 2,4 și 3,5 tone.”

Așadar, cerința din fișa de date a achiziției de a prezenta aceasta licență de transport se referă în mod evident la acei operatori economici care efectuează transportul cu vehicule a căror masa maximă autorizată depășește 3,5 tone (pentru care se cunosc

condițiile de autorizare și, implicit, pentru care se eliberează aceste licențe), subliniază contestatorul.

Drept urmare, acesta consideră că nu îi este imputabil faptul că nu a prezentat această licență, din moment ce autoritățile statului nu eliberează acest document.

2. Aviz favorabil emis de Autoritatea Județeană de Sănătate Publică ... pentru rutele de transport deșeuri rezultate din activități medicale, conform art. 34 din Ordinul nr. 219/2002.

... precizează că autorizația de transport se obține de la ISU al județului în a cărui rază teritorială se află sediul expeditorului, conform HG nr. 1061/2008, însă aceste rute de transport se stabilesc împreună de către expeditor și transportator, ceea ce presupune să existe o relație contractuală între cele două părți (adică după eventuala semnare a contractului).

Prin urmare, susține că nu se poate considera că ofertantul poate depune orice autorizație pentru o rută anume, potrivit art. 4 alin. (1) din HG nr. 1061/2008.

Contestatorul arată că această autorizație, „ruta de transport”, se referă la autorizarea rutei de la expeditor, în acest caz autoritatea contractantă și până la destinatar, respectiv operatorul economic declarat câștigător și nu se poate elibera la momentul depunerii documentelor de licitație, ci ulterior, după semnarea contractului.

Contestatorul precizează că a depus o declarație pe propria răspundere potrivit căreia, în cazul în care va câștiga, va face toate demersurile pentru obținerea acestei autorizații.

3. Dovada deținerii unui spațiu temporar de depozitare a deșeurilor autorizat conform OMS nr. 1226/2012.

Referitor la acest motiv, contestatorul susține că exprimările autorității contractante nu au fost suficient de clare, motiv pentru care a atașat o autorizație pentru incinerator, afirmând, de asemenea, că asociatul său deține și o autorizație emisă de Direcția de Sănătate Publică a Județului ... pentru spațiul de depozitare.

... opinează că autoritatea contractantă, pentru a respecta principiile care guvernează achizițiile publice, avea posibilitatea de a-i solicita acest document, cu atât mai mult cu cât deținerea acestei autorizații pentru spațiul de depozitare reiese implicit, din moment ce a prezentat autorizația pentru incinerator.

4. Informații referitoare la utilaje, instalații, echipamente tehnice disponibile pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului.

Față de acest aspect, contestatorul arată că asociatul ... a fost calificat, asociatul ... a fost calificat, însă terțul susținător ... a fost declarat neconform, sub motivația că „nu reiese care e partea de

susținere a acestei firme, ce face și care e rolul acesteia în cadrul contractului”.

De asemenea, acesta consideră că autoritatea contractantă, pentru a respecta principiile care guvernează achizițiile publice, avea posibilitatea de a solicita clarificări, în cazul în care avea unele neclarități.

În plus, contestatorul menționează că, din angajamentul terțului său susținător, reiese faptul că îi susține capacitatea tehnică și profesională, în conformitate cu prevederile OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare; din documentele prezentate, reiese de asemenea că terțul susținător îl susține cu experiența similară.

5. Referat tehnic elaborat de Institutul de Sănătate și Igienă Publică pentru mijloacele de transport, conform Ordinului nr. 613/2009 și HG nr. 1061/2008.

Referitor la acest motiv, contestatorul precizează încă o dată că autovehiculul ... are masa maximă autorizată cuprinsă între 2,4 și 3,5 tone.

În acest sens, ... arată că potrivit răspunsului ARR, „la momentul actual, nu se cunosc condițiile de eliberare ale autorizației de transport rutier național pentru vehiculele care au masa maximă autorizată cuprinsă între 2,4 și 3,5 tone”, cerința din fișa de date a achiziției de a prezenta această licență de transport se referă evident la acei operatori economici care efectuează transportul cu vehicule a căror masa maximă autorizată depășește 3,5 tone (pentru care se cunosc condițiile de autorizare, și, implicit, pentru care se eliberează aceste licențe).

Drept urmare, contestatorul reiterează că nu îi este imputabil faptul că nu a prezentat această licență, din moment ce autoritățile statului nu eliberează acest document.

6. Autorizație sanitară pentru locația instalației de incinerare

Referitor la acest aspect, ... susține că exprimările autorității contractante nu au fost suficient de clare, motiv pentru care a atașat o autorizație pentru incinerator, precizând că asociatul său deține o autorizație emisă de Direcția de Sănătate Publică a Județului ... pentru spațiul de depozitare.

Contestatorul opinează că autoritatea contractantă, pentru a respecta principiile care guvernează achizițiile publice, avea posibilitatea de a solicita acest document, cu atât mai mult cu cât deținerea acestei autorizații pentru spațiul de depozitare reiese implicit, din moment ce acesta a prezentat autorizația pentru incinerator.

7. Autorizație sanitară de funcționare pentru mijloacele de transport emisă de Autoritatea de Sănătate Publică Județeană.

Cu privire la acest motiv, contestatorul arată că a prezentat, la pagina 32 din documentele de calificare ale liderului de asociere ..., documentul emis de Direcția de Sănătate Publică a Județului ... prin care se certifică faptul că sunt îndeplinite cerințele prevederilor legale în vigoare privind igiena și sănătate publică pentru funcționarea autospecialei ..., având activitatea de colectare și transport deșeuri periculoase rezultate din activitatea medicală.

8. Lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani.

Față de acest aspect, ... susține că autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire.

Drept urmare, serviciile similare acceptate pentru dovedirea experienței similare nu trebuie să fie definite în mod restrictiv în documentația de atribuire, precizează contestatorul.

Trebuie avut în vedere că, asemeni noțiunii de experiență similară, noțiunea de livrări similare nu este definită în legislația achizițiilor publice, arată de asemenea contestatorul.

În privința experienței similare solicitate de către autoritatea contractantă, acesta apreciază că cerința de a se prezenta de către ofertanți exclusiv lucrări care se încadrează în „servicii de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor spitalicești” este restrictivă și contrară art. 9 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece limitează criteriul doar la un anumit tip de servicii, în condițiile în care codul contractului de experiență similară a asociatului ..., în valoare de 142864.24 RON, având ca obiect „servicii de colectare, transport și eliminare a deșeurilor veterinare”, face dovada parcurgerii acelorași pași tehnologici, cu aceleași premise, etape de lucru și rezultate.

Contestatorul subliniază că autoritatea contractantă a procedat la o interpretare pur formalistă a conținutului documentelor care dovedesc experiența similară a ..., fără să țină cont de situația de fapt concretă și fără să verifice dacă instrumentul respectiv era în măsură să acopere cerința solicitată.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 20294/.../... 14.10.2013, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, oferta contestatorului (inclusiv documentele de calificare), precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. 35313/17.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 35220/17.10.2013, ... a transmis, punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ..., solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

În continuare, autoritatea contractantă redă motivele pentru care oferta depusă de ... a fost respinsă:

1. Licența de transport mărfuri periculoase

Cu privire la acest motiv, autoritatea contractantă arată că inițial, asocierea ... - ... a atașat o listă referitoare la utilaje, instalații, echipamente, listă ce cuprinde un număr mai mare de autovehicule, ce depășeau 3,5 tone ca și capacitate, fiind necesară prezentarea licenței de transport mărfuri periculoase.

Față de lista de echipamente prezentată de contestator, autoritatea contractantă menționează că ofertantul ... a prezentat ca autovehicul un Citroen Jumper, iar asociatul ... a prezentat o autoutilitară Fiat Ducato 3,5 t și o autoutilitară Land Rover Defender.

De asemenea, cu privire la lista referatelor tehnice pentru autovehicule ... arată că ofertantul ... a prezentat referatul tehnic pentru autovehicul ... (Citroen Jumper).

Totodată, aceasta precizează că în propunerea tehnică a asociatului ..., la paragraful Transportul deșeurilor - parc auto este specificat: „...pentru transportul deșeurilor medicale societatea ... folosește o autoutilitară Fiat Ducato de 3,5 tone din dotarea proprie care asigură condițiile optime transportului, precum și autoutilitară Fiat Doblo de capacitate mică.

Arată, de asemenea, că a solicitat clarificări privind autoutilitara Fiat Doblo, deoarece au apărut neconcordanțe între lista de utilaje, etc., prezentate și referatele tehnice elaborate de Institutul de Sănătate și Igienă Publică pentru mijloacele de transport, conform Ordin nr. 613/2009 și HG nr. 1061/2008.

Autoritatea contractantă redă răspunsul la clarificările solicitate:

„...vă rugăm să nu luați în calcul autoutilitarele Fiat Ducato și Fiat Doblo menționate în propunerea tehnică, deoarece acestea sunt cu titlu informativ...”.

În Autorizația de mediu a asociatului ..., nr. 312/30.08.2012, revizuită în 20.06.2013, pagina 11, la punctul IV. Modul de gospodărire a deșeurilor și ambalajelor, 5. Mod de transport al deșeurilor și măsurile pentru proiecția mediului, este specificat clar că: „se realizează cu autoutilitară proprie ... (numai pentru deșeuri de origine animală)....”, drept pentru care s-au solicitat clarificări, precizează aceasta.

În continuare, autoritatea contractantă redă răspunsul la solicitarea de clarificări:

„... nu se prestează colectarea cu auto ..., aceasta făcându-se cu ... așa cum reiese din documentele de calificare prezentate și care îndeplinește toate condițiile pentru transportul acestora și că nu este necesară autorizația sanitară veterinară pentru ... (Fiat Ducato 3,5 t, aceasta mașină fiind prezentată cu titlu informativ...”

Pentru terțul susținător ... s-a prezentat un angajament ferm pentru susținerea tehnică și/sau profesionale, însă nu s-a specificat clar ce anume corespunde susținerii tehnice și susținerii profesionale, arată autoritatea contractantă.

De asemenea, aceasta precizează că nu s-a prezentat nici un document solicitat (ex. certificate/atestare/referate tehnice pentru vehicule, etc.), conform art. 11¹ alin. (3) și alin. 4 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

... precizează că s-au solicitat clarificări cu privire la cele menționate anterior, prin adresa A 33236/17.09.2013, răspunsul la aceste solicitări de clarificare fiind: „... în ceea ce privește recomandarea de la ... pentru ... a fost pusă dintr-o eroare, vă atașăm contractele din 2010 până acum cu”

Răspunsul la solicitările de clarificare a fost neconcludent, prin urmare nu reiese care e partea de susținere a acestei firme, ce face și rolul acesteia în cadrul contractului/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit, consideră autoritatea contractantă.

Mai mult decât atât, adresa trimisă de ... către ARR și răspunsul la aceasta nu i-au fost prezentate autorității contractante în timpul analizării documentelor de calificare, susține aceasta.

În plus, autoritatea contractantă menționează că nu a primit documente care să ateste, conform OMS nr. 613/2009, că se îndeplinesc condițiile de evaluare a autovehiculelor utilizate pentru transportul deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală (și nu veterinară) și a Hotărârii nr. 1061/2008 - Capitolul V - Transportul deșeurilor rezultate din activitatea medicală.

Nu s-a regăsit în documentele de calificare licența de transport mărfuri periculoase pentru ..., subliniază aceasta.

2. Aviz favorabil emis de Autoritatea Județeană de Sănătate Publică ... pentru rutele de transport deșeurii rezultate din activități medicale conform art. 34 din Ordin nr. 219/2002, completat de OMS nr. 1226/2012.

Cu privire la afirmațiile contestatorului, autoritatea contractantă arată că cele expuse de acesta nu fac obiectul cerinței din fișa de date a achiziției, întrucât contestatorul s-a prevalat de Capitolul II - Transportul deșeurilor periculoase (din HG nr. 1061/2008).

De asemenea, aceasta arată că la procedura în cauză se aplică prevederile Capitolului V - Transportul deșeurilor rezultate din

activitatea medicală (anexa 1 - Formular de aprobarea transportului) din HG nr. 1061/2008; s-a constatat că prezentarea de autorizații sanitar-veterinare, nu fac obiectul prezentei proceduri, respectiv de servicii de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor spitalicești.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază că potrivit HG nr. 1061/2008 - Capitolul V alin. (3) Transportul deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală se face, ținându-se cont de următoarele:

a) toate vehiculele utilizate pentru transportul deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală sunt evaluate de Ministerul Sănătății Publice, prin institutele de sănătate publică, pe baza unei metodologii ce va fi aprobată prin ordin al ministrului sănătății publice, în termen de 60 de zile de la intrarea în vigoare a prezentei hotărâri.

În plus, ... menționează că autorizația de transport trebuie emisă de către Autoritatea Județeană de Sănătate Publică ... conform cerințelor caietului de sarcini, a anexei I - Formular de aprobarea transportului - din HG nr. 1061/2008 și a art. 40 alin. (1) din Ordinul 1226/2012

Un alt aspect subliniat de aceasta este că ... a atașat la documentele de calificare o declarație pe proprie răspundere unde menționează „... în cazul în care asociația ... - ... va fi declarată câștigătoare vom începe toate demersurile pentru obținerea avizului de la Autoritatea Județeană de Sănătate Publică ... pentru rutele de transport deșeurilor rezultate din activități medicale conform art. 34 din Ordin nr. 219/2002 completat de OMS nr. 1226/2012”.

Această declarație, trebuia să fie însoțită de o adresă de înaintare depusă la Autoritatea Județeană de Sănătate Publică ... cu o solicitare de obținere a avizului, adresă ce n-a fost prezentată, susține autoritatea contractantă.

3. Dovada deținerii unui spațiu temporar de depozitare a deșeurilor autorizat conform OMS nr. 1226/2012

Cu privire la afirmațiile contestatorului față de acest motiv de respingere, autoritatea contractantă susține că ... nu a solicitat clarificări legate de acest aspect, nici telefonic, nici scris, cu privire la exprimarea neclară sau neînțelegera acestei solicitări.

Exprimarea în care s-au solicitat clarificări ofertantului ... și/sau asociatului ... a fost astfel: „... prezentarea dovezii deținerii în posesie a unui spațiu temporar de depozitare a deșeurilor autorizat conform legii (OMS 1226/2012) în scopul respectării principiului proximității precizat de legea nr. 211/2011 - regimul deșeurilor....” menționează autoritatea contractantă.

Aceasta arată că ... a prezentat avizul sanitar nr. 094 din 14.03.2005 a asociatului ... pentru amenajare incinerator deșeuri medicale și corpuri animale și o aprobare a activității sanitar - veterinare sau pentru siguranța alimentelor, nr. 004 din 24.03.2005.

Cu privire la afirmația contestatorului potrivit căreia: „(...)asociatul nostru deține și o autorizație emisă de Direcția de Sănătate Publică a Județului ... pentru spațiul de depozitare, pe care o atașăm prezentei(...)”, autoritatea contractantă înțelege că autorizația a fost atașată contestației, dar nu a fost prezentată în timpul analizării documentelor de calificare.

Aceasta arată că răspunsul la solicitările de clarificare a fost neconcludent, iar prezentarea documentelor menționate anterior nu fac obiectul prezentei proceduri, respectiv de Servicii de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor spitalicești, arată aceasta.

4. Informații referitoare la utilaje, instalații, echipamente tehnice disponibile pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului.

... precizează că, în urma analizei documentelor de calificare și solicitărilor de clarificări privind utilajele, instalațiile, echipamente tehnice, etc. au fost declarați calificați ... pentru autovehiculul prezentat, respectiv ... (pentru transportul și colectarea deșeurilor spitalicești, de altfel singurul mijloc de transport rămas în colectarea și transportul deșeurilor medicale spitalicești) și asociatul ..., pentru deținerea incineratorului pentru neutralizarea deșeurilor.

5. Autoritatea contractantă menționează că angajamentul terțului susținător are denumirea „Angajament ferm privind susținerea tehnică a ofertantului asocierea ... - ...” prin care se afirmă următoarele: „(...) ne obligăm, în mod ferm, necondiționat și irevocabil, să punem la dispoziția asocierii ... - ... toate resursele tehnice și profesionale(...)”, angajament care are o denumire și susține textual altceva, fără a avea documentele atașate care să susțină acest lucru.

Totodată, ... arată că, la solicitarea de clarificări către ..., terț susținător ..., s-a menționat modalitatea de prezentare a documentelor, conform art. 11¹ alin. (3) și (4) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În plus, aceasta afirmă că ... nu a vrut să ia în seamă sau n-a înțeles solicitarea de clarificare prin necunoașterea legislației, însă nu a cerut clarificări pentru ce trebuia să depună ca documente.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că a afirmat, în comunicare, următoarele: „Nu reiese care e partea de susținere a acestei firme, ce face și rolul acesteia în cadrul contractului/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit”, deoarece, prin neprezentarea documentelor solicitate, terțul susținător e ca și inexistent.

5. Referat tehnic elaborat de Institutul de Sănătate și Igienă Publică pentru mijloacele de transport conform Ordin nr. 613/2009 și HG nr. 1061/2008

Autoritatea contractantă arată că ... face referire la licența de transport, și nu face obiectul acestui punct de evaluare; contestatorul a fost declarat calificat pentru singurul vehicul deținut, respectiv ... (autovehicul ce are prezentat referatul tehnic).

6. Autorizația sanitară pentru locația instalației de incinerare.

... arată că s-au solicitat clarificări asociatului ..., prin prezentarea:

- autorizației sanitare pentru locația instalației de incinerare conform OMS nr. 1030/2009 și a autorizației de funcționare a incineratorului (s-a prezentat inițial avizul sanitar nr. 094 din 14.03.2005 pentru amenajarea incineratorului de deșuri medicale și corpuri de animale și o declarație pe proprie răspundere).

S-a răspuns:

- „prezentarea autorizației de funcționare a incineratorului și a autorizației sanitare precum și locația instalației de incinerare, dintr-o eroare s-a prezentat aviz sanitar nr. 094 din 14.03.2005, vă prezentăm atașat autorizația sanitară veterinară pentru locație” .

Cu privire la această afirmație, autoritatea contractantă susține că nu au fost prezentate/atașate documentele solicitate, ci doar raportul de monitorizare a activității incineratorului - măsurători aer - nivel emisii ... privind „Parc pentru renaturalizarea corpurilor de animale”.

Față de afirmația contestatorului potrivit căreia: „asociatul nostru deține și o autorizație emisă de Direcția de Sănătate Publică a Județului ... pentru spațiul de depozitare, pe care îl atașăm prezentei”, autoritatea contractantă a înțeles că autorizația a fost atașată contestației și nu documentelor de calificare.

7. Autorizație sanitară de funcționare pentru mijloacele de transport, emisă de Autoritatea de Sănătate Publică Județeană, conform OMS nr. 1030/2009.

Autoritatea contractantă arată că s-a prezentat, inițial, de către ...:

- autorizația sanitară veterinară nr. ... din 12.04.2013 emisă de Autoritatea Națională Sanitară Veterinară (a cărei activitate este de igienizare și decontaminare a mijloacelor de transport animale vii);

- autorizația de funcționare nr. ...01/09/2010, pentru mijlocul de transport ... (fără regim termic), emisă de Autoritatea Națională Sanitară Veterinară, autovehicul ce a fost prezentat doar cu titlu informativ, așa cum reiese din clarificările primite ;

S-a prezentat, inițial, de către ...:

- notificare privind certificarea conformității cu normele de igienă nr. 850/07.08.2013, cu privire la funcționarea autospecialei ..., emisă de Ministerul Sănătății - Direcția de Sănătate Publică a județului

S-a solicitat prezentarea:

- autorizației sanitare (și nu veterinare) de funcționare pentru mijloacele de transport, emisă de Autoritatea de Sănătate Publică Județeană, conform OMS nr. 1030/2009;

Autorizațiile solicitate n-au fost prezentate în forma solicitată, răspunsul contestatorului fiind:

- „nu se prestează colectarea cu auto ... din autorizația de mediu a ..., aceasta făcându-se cu ...”;
- „nu este necesară autorizația sanitară - veterinară pentru ..., aceasta mașină este prezentată cu titlu informativ”;
- „în ceea ce privește autorizația privind mijlocul de transport ..., vă informăm că la pag. 32 găsiți notificare de la DSP jud. ... nr. 850/07.08.2013.”.

Autoritatea contractantă opinează că ... confundă termenul de notificare cu autorizație sanitară, răspunsurile ofertantului la solicitările de clarificări fiind neconcludente, iar solicitarea de noi clarificări ar duce la încălcarea principiului tratamentului egal.

8. Lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani.

Autoritatea contractantă redă criticile contestatorului cu privire la acest aspect, prevederile punctului III.2.3) din fișa de date a achiziției, precum și prevederile art. 9 lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, arătând că această cerință este permisivă, conform legislației în vigoare.

De asemenea, aceasta menționează că s-au solicitat clarificări privind experiența declarată de asociatul ... (pentru servicii de colectare și eliminare a deșeurilor veterinare și analize fizico-chimice ale apelor uzate), întrucât experiența depusă nu este similară cu procedura de față; răspunsul contestatorului fiind : „a fost doar cu titlu informativ și că experiența similară nu trebuie să fie identică, ci asemănătoare”.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu Ordinul ANRMAP nr. 509 din 14.09.2011 (Monitorul oficial 687, anexa 2), atât susținătorul, cât și asociatul, în situația în care se solicită experiența similară, asigură îndeplinirea cerinței printr-un număr maxim de contracte cumulate; în cazul de față valoarea cumulată de minim 135.000,00 lei, experiența prezentată astfel:

- s-au prezentat copii după facturi fiscale în valoare de 23.176,20 lei fără TVA (furnizor ...) și

- s-au luat în calcul și cele 3 contracte a terțului susținătorului ... care, deși nu are acte doveditoare care să ateste susținerea, contracte cu ... nr. 60/04.05.2010, nr. 60/04.05.2011, nr. 60/04.05.2012 și nr. 60/29.01.2013, în care sunt menționate doar preț/kg, fără a se preciza valoarea totală, astfel că, comisia de evaluare nu poate stabili valoarea

experienței similare, respectiv încadrarea în cerința solicitată, suma de 135.000,00 lei, fără TVA.

Autoritatea contractantă subliniază cu privire la experiența similară a ... privind preluarea deșeurilor medicale: declarația a fost de 23.450,00 lei, cu îndeplinire de 100% a contractului 60/29.01.2013, însă valabilitatea contractului este de 1 an, respectiv până la 29.01.2014; declarația de îndeplinire 100% a contractului fiind neadeverată, s-a solicitat reevaluarea valorii reale a contractului până la data depunerii ofertelor.

Răspunsul la această clarificare a fost prin atașarea a 3 contracte menționate anterior, respectiv contracte cu ... nr. 60/04.05.2010, 60/04.05.2011, 60/04.05.2012 și 60/29.01.2013, a căror valoare nu poate fi calculată, susține autoritatea contractantă.

Un alt aspect subliniat de autoritatea contractantă este că deșeurile rezultate din activități spitalicești (medicale) nu este nici asemănător, nici similar cu deșeurile veterinare; legislația impusă de colectarea, transportul și eliminarea finală a acestor tipuri de deșeuri este diferită de colectarea, transportul și eliminarea finală a deșeurilor veterinare, având grad de complexitate diferit.

Mai mult decât atât, aceasta menționează că procedura în cauză este de o complexitate majoră, drept urmare poate accepta ca experiență similară doar Servicii de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor spitalicești și nu Servicii de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor veterinare.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat procedura de încheiere a acordului-cadru prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „ACORD-CADRU - SERVICII DE COLECTARE, TRANSPORT ȘI ELIMINARE FINALĂ A DEȘEURILOR SPITALICEȘTI”, cod CPV 90524400-0, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este între 45.000 și 1.620.000 lei, fără TVA.

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Conform raportului procedurii nr. 34034/01.10.2013, la procedură au participat doi operatori economici, respectiv asocierea ... - ..., respins ca neconform și ..., declarat câștigător.

Nemulțumit de rezultatul procedurii, transmis prin adresa nr. 34035/01.10.2013, ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., investeste Consiliul cu contestația în speță.

Analizând criticile ..., Consiliul constată că, în conformitate cu raportul procedurii nr. 34034/01.10.2013 și adresa de comunicare a

rezultatului procedurii nr. 34035/01.10.2013, oferta contestatorului a fost declarată neconformă, în baza art. 79 alin. (1) coroborat cu art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, astfel:

1. Licența de transport mărfuri periculoase, pentru auto ..., neprezentată;
2. Aviz favorabil emis de Autoritatea Județeană de Sănătate Publică ... pentru rutele de transport deșeuri rezultate din activități medicale, conform art. 34 din Ordinul nr. 219/2002, lipsă;
3. Dovada deținerii unui spațiu temporar de depozitare a deșeurilor autorizat conform OMS nr. 1226/2012, lipsă;
4. Neconcordanțe ale informațiilor referitoare la utilaje, instalații, echipamente tehnice disponibile pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, în declarația ... referitoare la echipamentele tehnice;
5. Lipsa documentelor care să susțină angajamentul ferm al ... privind susținerea tehnică a ofertantului, asocierea ... - ...;
6. Referat tehnic elaborat de Institutul de Sănătate și Igienă Publică pentru mijloacele de transport conform Ordin nr. 613/2009 și HG nr. 1061/2008, existent doar pentru auto ..., nu și pentru celelalte autovehicule declarate;
7. Lipsa autorizației sanitare pentru locația instalației de incinerare;
8. Lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani - Experiența similară neconformă cu cerințele documentației de atribuire.

Referitor la primul motiv de respingere, ca neconformă, a ofertei asocierii ... -, respectiv lipsa licenței de transport mărfuri periculoase, pentru auto ..., Consiliul nu poate reține în soluționare argumentația contestatorului - care consideră că nu îi este imputabil faptul că nu a prezentat această licență, întrucât, la momentul actual, „deși OMTJ nr. 980/2011 a fost actualizat prin OUG nr. 11/2013, încă nu au fost publicate normele metodologice pentru a putea fi pus în practică”, iar autoritatea competentă nu are posibilitatea eliberării de licențe de transport pentru autovehicule cu masa maximă autorizată cuprinsă între 2,4 și 3,5 tone – dat fiind faptul că, ... ar fi putut solicita autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare sau ar fi putut contesta respectiva cerință a caietului de sarcini, în termenul legal, potrivit art. 255 coroborat cu art. 256² din același act normativ, drept pe care contestatorul nu a înțeles să și-l exercite.

Consiliul învederează că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia - art. 170 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare - cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și cerințele proprii documentației de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În același sens, se va pronunța Consiliul și cu privire la celelalte cerințe ale documentației de atribuire care nu au fost contestate de către ... în termenul prevăzut de art. 255 coroborat cu art. 256² din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ca, de ex., lipsa avizului favorabil emis de Autoritatea Județeană de Sănătate Publică ... pentru rutele de transport deșeuri rezultate din activități medicale.

Consiliul învederează că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia - art. 170 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare - cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și cerințele proprii documentației de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

De asemenea, Consiliul reține că, prin solicitarea de clarificări, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și prin stabilirea unei perioade de timp pentru transmiterea clarificărilor, autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația prevăzută de art. 78 din hotărârea de Guvern, totodată, exercitându-și dreptul statuat prin art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Urmare celor menționate, Consiliul consideră suficiente motivele expuse pentru declararea ofertei ... ca neconformă, fără a mai fi necesară argumentarea celorlalte motive de respingere.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept evocate mai sus, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația asocierii ... - ..., în contradictoriu cu

În temeiul alin. (6) al aceluiași articol, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ menționat.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 16 (șaisprezece) pagini.