



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 33724/07.10.2013, S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... a contestat documentația de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție echipamente TIC și software și servicii de implementare sistem informatic integrat (inclusiv instruire)”, coduri CPV: 48000000-8 (Rev.2), 33100000-1 (Rev.2), 72262000-9 (Rev.2), 72590000-7 (Rev.2), 80533100-0 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în ... și a solicitat anularea procedurii de atribuire, constatarea caracterului nelegal al documentației de atribuire, modificarea prevederilor acesteia, obligarea autorității contractante la luarea măsurilor corective ce se impun prin refacerea și publicarea tuturor modificărilor ce vor fi aduse documentației de atribuire, precum și suspendarea procedurii de atribuire, până la data soluționării contestației.

În cadrul aceleiași proceduri s-a depus contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 33850/... prin care S.C. ... S.A., cu sediul în oraș ... Șos. ... ..., ..., județul ... a contestat documentația de atribuire și a solicitat, în principal, modificarea elementelor din documentația de atribuire în sensul respectării

principiilor statuate de OUG nr. 34/2006, după cum urmează: eliminarea cerințelor restrictive și discriminatorii, refacerea caietului de sarcini, prin includerea tuturor specificațiilor tehnice și de altă natură care să permită întocmirea de oferte conforme cu nevoile autorității contractante, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea cauzei în temeiul dispozițiilor art. 283<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, iar în subsidiar, în măsura în care nu mai sunt posibile măsuri corective în acest stadiu, anularea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE**

Admite contestația formulată de S.C. ... S.A., cu sediul în oraș ... Șos. ... ..., ..., județul ... și admite în parte contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ..., dispune remedierea documentației de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei, conform celor reținute în motivare și stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor.

Respinge ca nefondat capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire, formulat de S.C. ... S.R.L.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 33724/07.10.2013, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva documentației de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție echipamente TIC și software și servicii de implementare sistem informatic integrat (inclusiv instruire)”, coduri CPV: 48000000-8 (Rev.2), 33100000-1 (Rev.2),

72262000-9 (Rev.2), 72590000-7 (Rev.2), 80533100-0 (Rev.2), s-a solicitat anularea procedurii de atribuire, constatarea caracterului nelegal al documentației de atribuire, modificarea prevederilor acesteia, obligarea autorității contractante la luarea măsurilor corective ce se impun prin refacerea și publicarea tuturor modificărilor ce vor fi aduse documentației de atribuire, precum și suspendarea procedurii de atribuire, până la data soluționării contestației.

În cadrul aceleiași proceduri s-a depus contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 33850/... formulată de S.C. ... S.A., împotriva documentației de atribuire, prin care s-a solicitat, în principal, modificarea elementelor din documentația de atribuire în sensul respectării principiilor statuate de OUG nr. 34/2006, după cum urmează: eliminarea cerințelor restrictive și discriminatorii, refacerea caietului de sarcini, prin includerea tuturor specificațiilor tehnice și de altă natură care să permită întocmirea de oferte conforme cu nevoile autorității contractante, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea cauzei în temeiul dispozițiilor art. 283<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, iar, în subsidiar, în măsura în care nu mai sunt posibile măsuri corective în acest stadiu, anularea procedurii de atribuire.

În temeiul dispozițiilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul a procedat la conexasarea celor două contestații pentru pronunțarea unei soluții unitare.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. contestă cerințele documentației de atribuire în ceea ce privește determinarea valorii estimate, „cerințele de calificare solicitate în documentația de atribuire și care nu se regăsesc în fișa de date”, specificațiile tehnice necesare implementării sistemului informatic, organizarea unei sesiuni demonstrative precum și solicitarea din caietul de sarcini (pag. 11-12) privind „dreptul de proprietate asupra bunurilor, drepturile de proprietate intelectuală sau de utilizare, după caz, (...)”, considerând că acestea sunt restrictive și încalcă legislația privind achizițiile publice.

În ceea ce privește determinarea valorii estimate a contractului ce face obiectul cauzei, contestatoarea consideră că au fost încălcate prevederile legislative prevăzute la Cap II, Secțiunea a 2-a din OUG nr. 34/2006.

Astfel, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante să recalculeze valoarea estimată a achiziției, astfel încât să respecte prevederile legale în domeniul achizițiilor publice, având în vedere următoarele:

- proiectul tehnic depus și publicat pe SEAP;

- în răspunsul nr. 6821/24.07.2013 se menționează că „stabilirea în caietul de sarcini/documentația de atribuire a unor specificații tehnice superioare celor aprobate în cadrul documentației de proiect dă naștere, în sarcina beneficiarului, de a suporta costurile suplimentare generate”;

- valoarea estimată a achiziției este egală cu valoarea estimată în cadrul bugetului proiectului inițial, deși s-au introdus noi module față de cele existente în proiectul tehnic inițial, și anume: Managementul parcului auto, Implementare funcționalități pentru service și suport, Implementare funcționalități eLearning, Implementare funcționalități pentru managementul proiectelor, Realizarea unui tablou de bord, Portalul de comunicație destinat pacienților spitalului, implementarea acestora implicând anumite costuri;

- prevederile art. 25 și art. 26 din OUG nr. 34/2006.

Referitor la cerințele de calificare solicitate în documentația de atribuire, care nu se regăsesc în fișa de date a achiziției, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante de a lua măsurile necesare în vederea respectării prevederilor legale, având în vedere următoarele argumente:

- în cadrul proiectului tehnic 3, modificat prin Anexa 6 la notificarea nr. 5, este solicitată o echipă de implementare proiect, formată din manager proiect, dezvoltator coordonator, business analyst - analist servicii client, business analyst - economist în management, dezvoltatori, trainer, consultant pentru testare automată, iar în cadrul caietului de sarcini se solicită cerințe și documente ce se impun a fi prezentate pentru experți;

- complexitatea achiziției și existența în SEAP a unui număr mare de proceduri de atribuire care au obiectul achiziției similar cu cel susmenționat și în cadrul căruia s-au solicitat cerințe de calificare privind echipa de proiect;

- prevederile art. 188, art. 33 alin. (2), art. 35 și art. 178 din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea susține, de asemenea, că, prin adăugarea unor noi module, nu rezultă modalitatea prin care respectivele module se înscriu în obiectivele precizate în documentația de atribuire, solicitând astfel Consiliului eliminarea acestora.

În continuare, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a utilizat, între altele, și codul CPV 72262000-9 – Servicii de dezvoltare software, rezultând astfel că serviciile de dezvoltare reprezintă unul dintre serviciile ce fac obiectul prezentei achiziții, în timp ce în cadrul Diagramei Gantt există prevăzută la punctul 6.2, „faza de dezvoltare a sistemului informatic”, iar în cadrul proiectului tehnic 3, în cadrul echipei de implementare

proiect, sunt solicitați experții necesari pentru dezvoltarea sistemului informatic, respectiv dezvoltator coordonator, echipă dezvoltatori. Față de aceste aspecte, contestatoarea apreciază că nu se justifică solicitarea unei sesiuni demonstrative, ținând cont de faptul că în documentația de atribuire sunt prevăzute activități de dezvoltare a aplicației și o perioadă necesară realizării respectivei activități, sunt prevăzute resurse în vederea realizării fazei/etapei respective, aplicația prezentată în sesiunea demonstrativă urmând să sufere modificări semnificative, astfel încât să poată să corespundă cerințelor și necesităților autorității contractante.

Mai mult decât atât, contestatoarea arată că pentru modulele nou introduse sunt prezentate doar cerințele generale ale modulelor, nu și cerințele funcționale ale acestora, neexistând astfel o descriere în baza căreia să se întocmească o propunere tehnică conformă cu cerințele caietului de sarcini. Ori, analizând conținutul caietului de sarcini, contestatoarea observă că în cadrul acestuia și pentru modulele noi introduse se solicită anumite cerințe funcționale, ce pot fi prezentate doar de un ofertant care le cunoaște, de unde rezultă că autoritatea contractantă a introdus, în mod intenționat, o barieră pentru participarea operatorilor interesați și favorizează, implicit, un anumit ofertant, încălcând în acest mod prevederile art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, solicitând astfel eliminarea din documentația de atribuire a organizării unei sesiuni demonstrative și orice referire cu privire la aceasta.

Contestatoarea consideră restrictivă mențiunea din caietul de sarcini, conform căreia „Dreptul de proprietate asupra bunurilor, drepturile de proprietate intelectuală sau de utilizare, după caz, cât și dreptul de autor asupra creațiilor rezultate din execuția contractului, sunt drepturi depline ale Autorității Contractante. Astfel, la finalizarea implementării furnizorul sistemului informatic trebuie să ofere aplicația de spital în formă compilată, dar și în cod sursă. Bazele de date și toate codurile aplicației trebuie livrate de către furnizor necriptate”, având în vedere prevederile art. 74 și art. 75 din Legea nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe și solicită astfel eliminarea acesteia, precum și orice referire la cedarea dreptului de autor și oferirea codului sursă a aplicației informatice.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Contestatoarea S.C. ... S.A. contestă prevederi din fișa de date a achiziției și din caietul de sarcini referitoare la cerințele de calificare privind experții, la autorizațiile de distribuție a echipamentelor hardware, specificațiile tehnice necesare

implementării sistemului informatic pentru care s-a obținut finanțarea, prevederi pe care le consideră ca fiind restrictive.

Contestatoarea arată că prevederile caietului de sarcini conțin 13 pagini, fiind structurate după cum urmează:

- partea introductivă a documentului, care conține mențiuni cu privire la două obligații importante ce incumbă operatorilor economici, pe de o parte, obligația de a descrie modalitatea de realizare a activităților din proiect, folosind diagrama Gantt, iar pe de altă parte, aceea conform căreia furnizorul trebuie să demonstreze modalitatea în care respectă condițiile din Contractul de finanțare, inclusiv Cererea de finanțate și Proiectul tehnic care fac parte din acesta și Notificarea nr. 5 de modificare a Contractului de finanțare;

- partea descriptivă a sesiunii demonstrative;

- partea finală, care revine cu alte cerințe și caracteristici de natură tehnică ce vizează soluția informatică solicitată.

În ceea ce privește modalitatea aleasă de către autoritatea contractantă pentru întocmirea caietului de sarcini, contestatoarea formulează obiecțiuni referitoare la obligativitatea de a prezenta activitățile ce urmează a se desfășura în cadrul proiectului în format Gantt, încălcându-se, în opinia acesteia, dispozițiile art. 36 alin. (2) și cele ale art. 38 din OUG nr. 34/2006, solicitând astfel eliminarea acesteia. Astfel, contestatoarea învederează că obligativitatea respectării Ghidului solicitantului și a mecanismului fondurilor structurale, incumbă beneficiarilor de fonduri, așa cum se stabilește prin OUG nr. 66 din 29 iunie 2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora.

Prin urmare, contestatoarea apreciază că mențiunea inclusă în partea introductivă a caietului de sarcini, potrivit căreia „furnizorul trebuie să demonstreze modalitatea în care respectă condițiile din: Contractul de finanțare, inclusiv Cererea de finanțate și Proiectul tehnic care fac parte din acesta și Notificarea nr. 5 de modificare a Contractului de finanțare” este nejustificată, obligațiile de acest gen stabilite în sarcina operatorilor economici urmând a se raporta la documentația de atribuire.

O altă critică adusă de contestatoare se referă la cerința din caietul de sarcini, potrivit căreia între ofertant și experții propuși trebuie să existe o relație de muncă, dovedită prin extras din Revisal sau alt document, considerând-o restrictivă în conformitate cu Ord. ANRMAP nr. 509/2011, arătând că ofertantul se poate afla în orice relație legală de colaborare cu aceștia, respectiv de muncă, contract prestări servicii, etc., singurul document admis de legiuitor

ca fiind necesar, la momentul depunerii ofertelor, fiind declarația de disponibilitate. Față de cele arătate, contestatoarea solicită eliminarea acestei cerințe.

De asemenea, solicitarea autorității contractante conform căreia „Pentru experții solicitați se vor prezenta documente care atestă calificările solicitate conform Contractului de finanțare și conform Notificării nr. 5”, este considerată de contestatoarea că se subscie dispozițiilor art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 privind clauzele nescrise și susține, totodată, că în fișa de date a achiziției nu există nicio mențiune care să privească echipa necesară pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică. Astfel, având în vedere faptul că nu se poate lua în calcul conținutul documentelor indicate de către autoritatea contractantă, contestatoarea interpretează această cerință în sensul că alegerea componentei echipei de proiect, atât din perspectiva certificărilor/calificării cât și din cea a numărului experților, rămâne la latitudinea ofertanților.

Mai mult decât atât, contestatoarea subliniază că lipsa dimensionării din punct de vedere cantitativ a echipei de experți va avea implicații directe asupra ofertei financiare, costul resurselor umane fiind parte din prețul final oferat de operatorii economici, solicitând obligarea autorității contractante la dimensionarea clară și completă a resurselor umane necesare, atât din punct de vedere al numărului necesar, cât și al calificărilor și experienței.

O ultimă cerință contestată vizează autorizațiile de distribuire a echipamentelor hardware, arătând că legiuitorul a considerat suficient ca ofertanții să facă dovada deținerii de autorizații de punere pe piață, emise pe numele acestora, indiferent de relația pe care aceștia o au cu producătorul, solicitând astfel eliminarea acestei cerințe.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.A. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 25561/10.10.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 34474/11.10.2013, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la cele două contestații.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la determinarea valorii estimate, autoritatea contractantă învederează faptul că perioada de timp (peste 2 ani) scursă de la întocmirea proiectului tehnic inițial până la semnarea contractului de finanțare fiind foarte mare, precum și datorită modificărilor legislative apărute în domeniul sănătății, multe din specificațiile tehnice ale echipamentelor din proiect au fost depășite, fapt ce a impus efectuarea unui audit tehnic al proiectului de către o firmă specializată. Aceste modificări în materie de funcționalități,

tehnologii, standarde sau produse, nu au putut fi prevăzute la începutul proiectului și influențau specificația acestuia.

În continuare, autoritatea contractantă descrie cauzele care au condus la realizarea acestor actualizări:

- avansul tehnologiilor IT atât în zona de hardware, cât și în cea de software;

- apariția în perioada de la definirea inițială a cerințelor până la momentul actual a unor modificări legislative în domeniul sănătății ce au necesitat includerea lor în proiect;

- funcționalitățile cerute pentru soluția informatică nu acoperea în întregime cerințele departamentelor din structura spitalului, fiind necesare funcționalități suplimentare pentru o cât mai bună eficientizare a activității;

- anumite funcționalități solicitate restrângeau concurența prin impunerea unor anumite caracteristici specifice doar anumitor produse sau tehnologii, existând nevoia de eliminare, modificare sau acceptare și a unor caracteristici similare.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că modulele nou introduse sunt necesare pentru a eficientiza activitățile respective, cerințele funcționale pentru acestea fiind descrise în notificarea nr. 5, astfel că valoarea estimată a achiziției este făcută în baza bugetului proiectului, buget aprobat de Autoritatea de Management.

Referitor la critica privind echipa de implementare proiect, autoritatea contractantă încunoștiințează că Managementul extern al proiectului face obiectul unei alte proceduri de achiziție, iar acest lucru este reflectat de valoarea estimată a achiziției care este calculată conform bugetului proiectului și nu cuprinde valoarea managementului extern de proiect, prin urmare în fișa de date a achiziției nu a fost solicitată nicio cerință referitoare la echipa externă de implementare a proiectului.

Referitor la eliminarea modulelor noi introduse, având în vedere că „acestea nu se încadrează în obiectivele proiectului descrise în caietul de sarcini”, autoritatea contractantă apreciază că aceste susțineri sunt nefondate, ținând cont de faptul că la nivelul unei unități sanitare, pe lângă activitatea medicală, se desfășoară și activități secundare, fără de care activitatea medicală nu se poate desfășura în condiții optime.

În ceea ce privește solicitarea de a fi eliminată din caietul de sarcini prevederea referitoare la prezentarea unei sesiuni demonstrative a sistemului informatic ce urmează a fi implementat, autoritatea contractantă consideră că menținerea acesteia constituie o măsură suplimentară de siguranță a autorității contractante de a implementa un sistem informatic adecvat și care să îndeplinească toate cerințele ce decurg din activitatea curentă a



spitalului. Astfel, rolul sesiunii demonstrative este acela de a valida că ofertanții au o aplicație compatibilă cu procesele standard descrise în zona cerințe, în cadrul implementării proiectului TIC aceste procese urmând să se adapteze nevoilor spitalului conform cu cerințele din documentele tehnice și documentele rezultate în perioada de analiză, iar această adaptare presupune modificarea aplicației standard, resursele folosite fiind dezvoltatorii.

Referitor la ultimul punct al contestației, autoritatea contractantă consideră întemeiată solicitarea contestatoarei de a elimina din caietul de sarcini specificația privind cedarea dreptului de autor și oferirea codului sursă al aplicației informatice, susținând că Spitalul dorește drepturile de autor și sursele pentru a nu fi dependent de furnizor în activitățile ulterioare de suport, mentenanță și modificări ale aplicației.

În ceea ce privește contestația formulată de S.C. ... S.A., autoritatea contractantă aduce următoarele argumente:

Referitor la solicitarea de a elimina din caietul de sarcini cerința prin care ofertanții au obligația de a descrie modalitatea de realizare a activităților din proiect folosind Diagrama Gantt, autoritatea contractantă acceptă depunerea oricărei forme de prezentare a graficului de execuție, considerând că această solicitare este importantă și necesară pentru ușurarea monitorizării implementării sistemului informatic.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că graficul de execuție al activităților de implementare a proiectului este absolut necesar pentru a putea justifica plățile care se vor face pentru îndeplinirea obligațiilor contractuale, pe măsura îndeplinirii acestora.

Având în vedere critica contestatoarei referitoare la experți, autoritatea contractantă face trimitere la faptul că și-a exprimat punctul de vedere anterior.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de a elimina din caietul de sarcini specificația referitoare la deținerea de autorizații de distribuție de la producători pentru echipamentele hardware, autoritatea contractantă admite această solicitare, fiind conformă cu prevederile Ord. ANRMAP nr. 509/2011 și precizează că va proceda la eliminarea acesteia din caietul de sarcini.

La data de 31.10.2013, prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 37090/31.10.2013, autoritatea contractantă a înaintat, prin e-mail, notele justificative întocmite în cadrul acestei proceduri de atribuire.

Din documentele aflate la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție echipamente TIC și software și servicii de implementare sistem informatic integrat (inclusiv instruire)”, coduri CPV 48000000-8, 33100000-19, 72262000-9, 72590000-7, 80533100-0 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... stabilind termenul limită pentru depunerea ofertelor la 20.11.2013, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 1.195.175 ron.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost soluționată prin Decizia nr. ... în sensul că aceasta a fost admisă și s-a dispus suspendarea procedurii de atribuire.

Analizând contestația formulată de S.C. ... S.R.L. Consiliu constată că aceasta este în parte întemeiată.

Din conținutul contractului de finanțare nr. 672/324 local din 28.01.2013, încheiat între Ministerul pentru Societatea Informațională, în calitate de Organism Intermediar în numele și pentru Ministerul Economiei și Spitalul Județean de Urgență ... având ca obiect acordarea finanțării nerambursabile pentru proiectul intitulat „Sănătate electronică pentru îmbunătățirea relației instituționale medic-pacient în cadrul Spitalului Județean de Urgență ... rezultă că valoarea eligibilă maximă nerambursabilă acordată din fonduri publice este de 1.345.099 lei, valoare care cuprinde, potrivit bugetului inițial, menținut prin contractul de finanțare, cheltuieli privind achiziționarea echipamentelor și dotărilor, cheltuieli pentru servicii de consultanță, audit, informare și publicitate, cheltuieli pentru organizarea de cursuri de formare profesională.

Critica contestatoarei SC ... SRL referitoare la determinarea valorii estimate a contractului ce urmează a fi atribuit prin prezenta procedură de atribuire este neîntemeiată, întrucât așa cum rezultă din nota justificativă înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 21845/30.08.2013, valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, care nu conține toate activitățile pentru care a fost aprobată cererea de finanțare, menționată în anunțul de participare ca fiind de 1.195.175 ron, cuprinde contravaloarea echipamentelor hardware și software recepționate și instalate, a sistemului informatic implementat cu succes, a instruirii angajaților, a funcționalităților sistemului, activități solicitate prin caietul de sarcini și anexele la acesta, determinarea valorii estimate respectând prevederile art. 25 și următoarele din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă a solicitat, în cadrul documentului intitulat „proiect tehnic 3”, publicat în SEAP la data de 24.09.2013,

în referire la prezenta procedură, cerințe de calificare ce nu se regăsesc în fișa de date a achiziției, Consiliul constată că aceasta este întemeiată. Astfel, în fișa de date a achiziției, la pct.II.2.2) Capacitatea tehnică și/sau profesională, nu se regăsesc cerințe de calificare referitoare la personal, în timp ce atât în cadrul documentului intitulat „proiect tehnic 3”, publicat în SEAP la data de 24.09.2013, cât și în cadrul Anexei nr. 6 la Notificarea nr. 5 de modificare a contractului nr. 672/324 din 28.01.2013, autoritatea contractantă face referire la echipa de implementare a sistemului informatic.

Pe de altă parte, prin punctul de vedere formulat în referire la această contestație, comunicat Consiliului, autoritatea contractantă susține că managementul extern al proiectului nu face obiectul acestei proceduri, contravaloarea serviciilor acestuia nefiind inclusă în valoarea estimată a prezentului contract, aspect confirmat de faptul că aceasta se regăsește în „detalierea costurilor proiectului pe fiecare categorie de cheltuială” cu valoare zero, fapt pentru care, nu a inclus în fișa de date a achiziției cerințe referitoare la echipa externă a proiectului.

Având în vedere această situație, pentru respectarea principiului transparenței, autoritatea contractantă trebuie să clarifice existența/necesitatea referirilor din documentul intitulat „proiect tehnic 3” și din Anexa nr. 6 la Notificarea nr. 5 de modificare a contractului nr. 672/324 local din 28.01.2013, la echipa de implementare a proiectului, astfel că, sub acest aspect contestația apare ca fiind întemeiată.

Referitor la critica contestatoarei privind introducerea/adăugarea de noi module, respectiv managementul parcului auto, implementare funcționalități pentru service și suport, implementare funcționalități eLearning, implementare funcționalități pentru managementul proiectelor, realizarea unui tablou de bord, portalul de comunicație destinat pacienților spitalului, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, motivat de faptul că această adăugare, acceptată de finanțator, este justificată de autoritatea contractantă, în cadrul Notificării nr. 5 pentru modificarea contractului, specificațiile actualizate fiind prezentate în anexele la notificarea amintită, astfel că în lipsa unor critici concrete referitoare la informațiile lipsă, Consiliul va respinge ca neîntemeiată această critică.

Critica contestatoarei referitoare la organizarea unei sesiuni demonstrative, prevăzută de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, apare ca fiind neîntemeiată, motivat, în primul rând, de faptul că, scopul acestei sesiuni demonstrative este de evaluare a îndeplinirii cerințelor funcționale solicitate ce vor fi parcurse, în

caietul de sarcini, autoritatea contractantă prezentând aspectele generale ce trebuie avute în vedere în cadrul acestei sesiuni. În al doilea rând, susținerea contestatoarei potrivit căreia „pentru modulele noi introduse se solicită anumite cerințe funcționale ce pot fi prezentate doar de un ofertant care cunoaște respectivele cerințe” nu este probată așa cum contestatoarea avea obligația potrivit art. 249 din Codul de procedură civilă, care stipulează că: „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

În opinia Consiliului, organizarea, de către autoritatea contractantă, a unei sesiuni demonstrative, are rolul de a asigura îndeplinirea în bune condiții a contractului de către un operator economic competent. Totodată, prin organizarea acestei sesiuni, autoritatea contractantă asigură respectarea, față de operatorii economici participanți, a principiului tratamentului egal, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, asigurând acestora șanse egale de a dovedi că au capacitatea de îndeplinire a contractului în cauză, având ca punct de reper, specificul și complexitatea acestuia.

Referitor la critica contestatoarei privind mențiunea din caietul de sarcini privind dreptul de proprietate asupra bunurilor, potrivit căreia „Dreptul de proprietate asupra bunurilor, drepturile de proprietate intelectuală sau de utilizare, după caz, cât și dreptul de autor asupra creațiilor rezultate din execuția contractului, sunt drepturi depline ale Autorității Contractante. Astfel, la finalizarea implementării furnizorul sistemului informatic trebuie să ofere aplicația de spital în formă compilată, dar și în cod sursă. Bazele de date și toate codurile aplicației trebuie livrate de către furnizor necriptate”, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, motivat de faptul că, într-adevăr, prevederile art. 74 și art. 75 din Legea nr. 8/1996 privind drepturile de autor, dispun următoarele: „În lipsa unei clauze contrare, drepturile patrimoniale de autor asupra programelor pentru calculator, create de unul sau de mai mulți angajați în exercitarea atribuțiilor de serviciu ori după instrucțiunile celui care angajează, aparțin acestuia din urmă”, „În lipsa unei clauze contrare, printr-un contract de utilizare a unui program pentru calculator se prezumă că: a) utilizatorului i se acordă dreptul neexclusiv de utilizare a programului pentru calculator; b) utilizatorul nu poate transmite unei alte persoane dreptul de utilizare a programului pentru calculator.” și „Cesiunea dreptului de utilizare a unui program pentru calculator nu implică și transferul dreptului de autor asupra acestuia”. De altfel, în cadrul punctului de

vedere, autoritatea contractantă a achiesat la această critică, considerând întemeiată solicitarea contestatoarei de a elimina din caietul de sarcini specificația în discuție.

Capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire apare ca fiind neîntemeiat, întrucât pot fi dispuse măsuri de remediere, fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În aceste condiții, contestația formulată de SC ... SRL apare ca fiind în parte întemeiată.

Analizând contestația formulată de SC ... SA, îndreptată împotriva unor prevederi ale caietului de sarcini, Consiliul constată că aceasta este în parte întemeiată.

Astfel, în ceea ce privește obligativitatea de a prezenta în format GANTT activitățile ce urmează a se desfășura în cadrul proiectului, Consiliul constată că, autoritatea contractantă a achiesat la aceasta, prin punctul de vedere, menționând că acceptă depunerea oricărei forme de prezentare a graficului de execuție, astfel că această critică urmează să fie admisă, autoritatea contractantă având obligația de a comunica această susținere tuturor posibililor ofertanți, prin publicarea ei în SEAP.

Critica privind conținutul caietului de sarcini nu poate fi reținută de Consiliu, motivat de faptul că, așa cum rezultă din finalul acestuia, caietul de sarcini conține 12 anexe ce fac parte integrantă din acesta, după cum urmează: Anexa nr. 1 – Proiect tehnic (1,2), Anexa nr. 2 – Notificare de modificare a proiectului tehnic, Anexa nr. 3 – Răspuns modificare a proiectului tehnic, Anexa nr. 4 – Contractul de finanțare, Anexa nr. 5 – Cererea de finanțare, Anexa nr. 6 – Activități de management, Anexa nr. 7 – Matrice logice, Anexa nr. 8 – Analiza necesităților, Anexa nr. 9 – Declarație locație, Anexa ... – Anexa grant, Anexa nr. 11 – Decizie aprobare, Anexa nr. 12 – Prezentare modalități monitorizare”, necuprinderea acestor documente într-un singur document neputându-se interpreta ca o încălcare a legislației achizițiilor publice, așa cum susține contestatoarea, atâta timp cât conținutul acestor documente respectă prevederile art. 35 din OUG nr. 34/2006, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la mențiunile din caietul de sarcini potrivit cărora furnizorul trebuie să demonstreze modalitatea în care respectă contractul de finanțare, cererea de finanțare, proiectul tehnic și Notificarea nr. 5, Consiliul constată că, întrucât aceste documente impun, în mare parte, obligații în sarcina autorității contractante în raporturile sale cu finanțatorul proiectului, obligațiile stabilite în sarcina ofertanților

trebuie să vizeze doar documentația de atribuire, iar autoritatea contractantă trebuie să clarifice această situație prin publicarea în SEAP a unei clarificări, sub acest aspect contestația fiind întemeiată.

De altfel, Consiliul constată ca fiind întemeiate și criticile contestatoarei referitoare la experți, menționate în cadrul caietului de sarcini, potrivit cărora „pentru experții solicitați se vor prezenta documente care atestă calificările solicitate ....”, întrucât aceste critici au fost însușite de autoritatea contractantă, care prin punctul de vedere, reiterează faptul că managementul extern al proiectului face obiectul unei alte proceduri, acesta fiind motivul pentru care nu a inclus în cadrul fișei de date a achiziției cerințe referitoare la echipa de management, ceea ce nu poate fi interpretată decât ca o achiesare la aceste critici. În aceste condiții, pentru respectarea principiului transparenței, autoritatea contractantă trebuie să elimine din caietul de sarcini și documentele aferente acestuia mențiunile referitoare la experți.

Referitor la critica contestatoarei privind necesitatea depunerii de autorizații de distribuție pentru echipamentele hardware, autoritatea contractantă a precizat prin punctul de vedere că elimină această cerință, achiesând astfel la critica în discuție, astfel că aceasta apare ca fiind întemeiată, iar eliminarea acesteia trebuie comunicată de autoritatea contractantă, prin publicare în SEAP, tuturor posibililor ofertanți.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de S.C. ... S.A. și va admite în parte contestația formulată de S.C. ... S.R.L., va dispune remedierea documentației de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei, conform celor reținute în motivare și stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor.

În temeiul prevederilor art. 278 art. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondat capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire, formulat de S.C. ... S.R.L.

În temeiul prevederilor art. (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire după aplicarea celor decise.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 5 exemplare originale, conține 15 pagini.