



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în str. și punct de lucru în ... CUI ... privind procedura de cerere de oferte organizată de cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de ..., contestatoarea a solicitat suspendarea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... formulată de ... privind aceeași procedură de cerere de oferte, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire.

Capetele de cerere privind suspendarea procedurii au fost respinse ca nefondate prin deciziile nr. ... din ... și nr. ... din ...

Pentru soluționarea contestațiilor având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondate contestațiile formulate de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin prima contestație depusă în cadrul procedurii, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, criticând răspunsul nr. ... al autorității contractante la solicitarea de clarificări transmisă.

Studiind documentația de atribuire, contestatoarea a constatat că aceasta prevede o serie de specificații care trebuiau clarificate.

Consideră că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 151201/09.10.2013, nu a răspuns în mod clar, complet și fără ambiguități, conform prevederilor art. 78 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, mai mult, contestatoarea precizează că aduce modificări caietului de sarcini.

Sunt redată cerințele din caietul de sarcini de la capitolul *Nomenclatoare* și se precizează că a fost adresată următoarea solicitare de clarificări autorității contractante: *„Referitor la caietul de sarcini, cap. Nomenclatoare, secțiunea Exemplu, vă rugăm să confirmați că detaliile prezentate în cadrul paragrafelor 1-4 fac referire la activități de testare operațională ale sistemului desfășurate în etapa de implementare a acestuia”*.

Răspunsul autorității a fost următorul:

„Prin aceste solicitări se dorește ca ofertanții în cadrul procedurii de licitație să poată realiza demonstrarea practică a funcționalităților soluției la solicitarea autorității contractante pe scenariul indicat în exemplul inclus în caietul de sarcini”.

Contestatoarea subliniază faptul că, în documentația de atribuire publicată, nu este menționat faptul că ofertanții trebuie să demonstreze practic funcționalitățile soluției tehnice propuse, aceasta fiind o cerință nou introdusă, menită să îngreuească concurența operatorilor economici.

Sunt invocate dispozițiile art. 1 din Ordinul președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea Achizițiilor Publice nr. 171/2012.

În încheiere, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă este obligată să anuleze procedura pentru atribuirea contractului de achiziție publică, deoarece există abateri grave de la prevederile legislative.

Prin contestația secundă depusă în cadrul procedurii, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, precizând că, prin adresa nr. ... autoritatea contractantă nu răspunde în mod clar, complet și fără ambiguități, conform prevederilor art. 78 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, la solicitările de clarificări.

În încheiere, contestatoarea invocă dispozițiile art. 79 din ordonanță și apreciază că, în speță, sunt incidente dispozițiile art. 209 din același act normativ.

În punctul său de vedere nr. 15300/..., înregistrat la Consiliu cu nr. 34574/..., asupra primei contestații, precizează că *la acest moment formulează o clarificare prin care dispune măsura de remediere constând în precizarea că exemplul reprezintă demonstrarea practică a soluției.*

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, pentru a putea evalua corespunzător oferta, dorește efectuarea demonstrației practice în condițiile prezentate în caietul de sarcini la secțiunea *Exemplu*. Prin *Exemplu* autoritatea contractantă a înțeles să se solicite demonstrație practică urmând ca ofertanții care îndeplinesc cerințele minime de calificare să fie invitați la sediul său pentru a realiza demonstrația conform cerințelor specificate în *Exemplu*.

Având în vedere măsura de remediere dispusă ca urmare a criticii formulate de contestatoare, autoritatea contractantă apreciază prima contestație ca fiind rămasă fără obiect.

În punctul său de vedere nr. ... înregistrat la Consiliu cu nr. 35290/... cu privire la cea de-a doua contestație, apreciază criticile formulate ca fiind rămase fără obiect, deoarece solicitarea de clarificare menționată de contestatoare a fost primită și înregistrată la autoritatea contractantă la data de ... ora 12, prin fax. La această solicitare, autoritatea contractantă a răspuns în aceeași zi cu adresa nr. ... cu respectarea dispozițiilor art. 78 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă consideră solicitarea contestatoarei ca fiind adresată tardiv față de prevederea din documentația de atribuire care stabilește că solicitările de clarificări se pot depune cu 5 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor.

Dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării cauzei au fost atașate punctelor de vedere.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de în vederea atribuirii contractului de ..., este cererea de oferte. Conform invitației de participare nr. ... publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost 17.10.2013, ora 10, iar deschiderea acestora a fost programată pentru aceeași dată, ora 12.

Ulterior consultării documentației de atribuire și luării la cunoștință de răspunsurile nr. ... și nr. ... considerând că nu corespund prevederilor

legale ... le-a atacat la Consiliu, în termenul legal, prin contestațiile ce formează obiectul prezentei cauze.

Analizând caietul de sarcini, prin prisma criticilor contestatoarei, Consiliul constată că, în caietul de sarcini, s-a prevăzut, la capitolul Nomenclatoare, următoarele:

Sistemul va dispune de un set de nomenclatoare predefinite cu posibilitatea de a fi completate, actualizate prin modulul de administrare.

Astfel: Localități, Adrese poștale, Mărci auto, Culori, Tip fapte, Tipuri auto, Tipuri acte normative, Tipuri incidente, Tipuri documente, Tipuri bunuri etc...

Nomenclatoarele trebuie să asigure definirea clară, clasificată a informațiilor la care se referă, să permită selectarea rapidă a valorilor, să permită analiza tematică a informațiilor. Nomenclatoarele speciale trebuie să asigure stocarea și vizualizarea arborescentă (pe categorii, subcategorii etc.) a valorilor pentru a permite selectarea unei valori în funcție de detaliul informațiilor deținute (exemplu fapte din categoria ordinii publice, subcategoria Perturbarea liniștii publice, vociferare etc.).

Exemplu

1. Administrarea nomenclatoarelor

Furnizorul va demonstra ca sistemul de management operativ oferit are un modul de administrare care permite definirea schemei organizatorice, a utilizatorilor sistemului alocarea utilizatorilor la schema organizatorică și la modulele sistemului. În acest sens, furnizorul va defini următoarea structura organizatorică:

Direcția Ordine publică

- Serviciul ordine publică
- Serviciul pază obiective

Se vor defini următorii utilizatori și drepturi:

- Popescu Ion, serviciul Ordine Publică - drepturi de acces la modulul de înregistrare a incidentelor

- Ionescu Ion, serviciul pază obiective - drepturi de acces numai la modulul planificare forte de ordine

2. Configurarea modulului de afișare a informațiilor

Reprezentanții furnizorului vor furniza un modul de hartă care va conține minim artere și adrese administrative pe o zonă de test. Pentru a demonstra ca sistemul de management operativ oferit are un modul de administrare care permite configurarea straturilor de informație harta ce vor fi disponibile in aplicație, furnizorul va demonstra că poate defini în straturile de elemente ce vor fi afișate în harta în modul de afișare al acestora - culoare, stil - printr-o interfață intuitivă. Pentru testarea acestei funcționalități, furnizorul va defini un nou strat în aplicație, denumit Artere_test și va selecta următoarele caracteristici:

- selectarea culorii de afișare dintr-o paletă de culori - va selecta culoarea roșu;

- selectarea stilului de afișare a polilinieii ce definește artera - dintr-o listă de stiluri, va selecta linie punctată;

- afișarea unui atribut asociat arterei (ex denumirii arterei) - se va selecta ca atributul (denumire) să fie afișat ca tooltip.

Se deschide sistemul de management operativ, modulul incidente și se verifica că sunt afișate straturile configurate anterior.

3. Înregistrarea incidentelor:

- se deschide sistemul de management operativ i se autentifică utilizatorul creat anterior cu drept de acces pe modulul incidente.

Se creează un incident prin specificarea minim a atributelor:

- localizare incident - prin specificarea adresei incidentului (strada si număr poștal);

- modul în care a fost semnalat - prin specificarea modului în care a fost semnalat incidentul polițistul care a constatat incidentul;

- fapta - prin selectarea faptei dintr-un nomenclator de fapte;

- persoanele care au săvârșit fapta - prin completarea datelor personale despre persoana care a săvârșit fapta;

- măsura aplicată - prin selectarea tipului de măsură dintr-un nomenclator de tipuri de măsuri și detalierea acesteia;

- poziționarea incidentului - incidentul va fi plasat în harta zonei de test, la adresa specificată în zona de localizare.

4. Raportarea incidentelor

Furnizorul va demonstra ca sistemul permite căutarea oricărui incident după următoarele scenarii:

- va afișa lista tuturor incidentelor din sistem;

- va selecta incidentele care îndeplinesc condițiile;

- perioada de timp de la .. la va selecta polițistul alocat;

- va selecta incidentele care îndeplinesc condițiile: perioada de timp de lala

- persoana care a săvârșit fapta.

Pentru un incident selectat va afișa și tipări fișa incidentului conținând toate atributele completate anterior.

Prin adresa nr. ... la întrebarea: *„Referitor la caietul de sarcini, capitolul Nomenclatoare, secțiunea Exemplu, vă rugăm să confirmați că detaliile prezentate în cadrul paragrafelor 1-4 fac referire la activități de testare operațională ale sistemului desfășurate în etapa de implementare a acestuia”*, autoritatea contractantă a răspuns: *„Prin aceste solicitări se dorește ca ofertanții în cadrul procedurii de licitație să poată realiza demonstrarea practică a funcționalităților soluției la solicitarea autorității contractante pe scenariul indicat în exemplul inclus în caietul de sarcini”*.

Consiliul reține că, față de răspunsul autorității contractante, singura critică a contestatoarei a vizat aspectul că, prin cerința de a fi prezentată o demonstrație practică a funcționalităților soluției tehnice, se îngreșește concurența operatorilor economici la procedură, dar nu a adus niciun argument de fapt sau de drept în susținere. Societatea nu a precizat cum anume se îngreșește concurența, care sunt dispozițiile legale încălcate, cum a fost împiedicată participarea sa la procedură prin solicitarea de a fi demonstrată practic funcționalitatea soluției.

După cum se poate observa, în caietul de sarcini, la secțiunea Exemplu, s-a prevăzut expres ce anume trebuie să demonstreze furnizorul în cadrul soluției tehnice. Faptul că, în cadrul răspunsului la clarificări, s-a explicat că acel exemplu reprezintă un scenariu pe baza căruia se va realiza o demonstrație practică, nefiind adăugate alte elemente noi cu privire la modul de întocmire a propunerii tehnice, nu

împiedică în vreun fel contestatoarea să-și întocmească oferta și să participe la procedură.

Astfel cum s-a arătat mai sus, autoarea contestației nu a indicat în concret cum a fost restrânsă concurența prin mențiunea că acel exemplu va fi folosit ca scenariu pentru demonstrarea practică a funcționalității soluției tehnice.

În punctul său de vedere asupra contestației, autoritatea contractantă a explicat că „*prin Exemplu a înțeles să solicite demonstrația practică urmând ca ofertanții care îndeplinesc cerințele minime de calificare să fie invitați la sediul său pentru a realiza demonstrația conform cerințelor specificate în Exemplu*”. Așadar, achizitoarea a lămurit ce anume dorește de la exemplul indicat în caietul de sarcini la capitolul „Nomenclatoare”.

În niciun caz societatea contestatoare nu a fost împiedicată să-și elaboreze oferta și să participe la procedură prin faptul că s-a cerut și o demonstrație practică a unor caracteristici care existau inițial în documentația de atribuire.

De altfel, din modul de redactare a capitolului „Nomenclatoare”, rezultă că ofertantul trebuia să demonstreze îndeplinirea anumitor cerințe incluse în secțiunea „Exemplu” (de ex: furnizorul va demonstra că sistemul de management operativ oferat are un modul de administrare care permite definirea schemei organizatorice, a utilizatorilor sistemului, alocarea utilizărilor la schema organizatorică și la modulele sistemului; furnizorul va demonstra că poate defini în straturile de elemente ce vor fi afișate în hartă în modul de afișare al acestora – culoare, stil – printr-o interfață intuitivă; furnizorul va demonstra că sistemul permite căutarea oricărui incident după următoarele scenarii: va afișa lista tuturor incidentelor din sistem, va selecta incidentele care îndeplinesc condițiile, perioada de timp de la...la, va selecta polițistul alocat etc), modul de demonstrare fiind lămurit prin intermediul adresei de clarificări.

În considerarea celor prezentate, nefiind dovedită îngrădirea concurenței operatorilor economici prin cerința privind demonstrarea practică a funcționalității soluției tehnice, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația nr. ... formulată de ... împotriva adresei de clarificări nr.

Trecând la soluționarea celei de-a doua contestații formulate de aceeași contestatoare împotriva răspunsului la clarificări nr. 15453/ ... Consiliul constată că, prin adresa amintită, autoritatea contractantă a informat societatea că nu poate răspunde la solicitarea sa de clarificări, deoarece a fost tardiv adresată, întrucât din documentația de atribuire rezultă că se pot cere clarificări cu 5 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor.

Potrivit art. 79 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, invocat de contestatoare, „(1) Fără a aduce atingere prevederilor art. 78 alin. (2), în măsura în care clarificările sunt solicitate în timp util,

răspunsul autorității contractante la aceste solicitări trebuie să fie publicat/transmis nu mai târziu de 6 zile înainte de data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor. (2) În cazul în care operatorul economic nu a transmis solicitarea de clarificare în timp util, punând astfel autoritatea contractantă în imposibilitate de a respecta termenul prevăzut la alin. (1), aceasta din urmă răspunde la solicitarea de clarificare în măsura în care se respectă, în mod cumulativ, următoarele:

a) perioada necesară pentru elaborarea și transmiterea răspunsului face posibilă primirea acestuia de către operatorii economici înainte de data-limită de depunere a ofertelor;

b) răspunsul nu modifică informațiile deja publicate, nu afectează modul de elaborare a ofertelor și nici nu devine necesară publicarea unei erate."

Pentru procedura în cauză data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 17.10.2013.

Deși documentația de atribuire a fost publicată în data de 30.09.2013, societatea contestatoare a adresat o solicitare de clarificări în data de ... după cum ea, însăși, recunoaște, punând astfel autoritatea contractantă în imposibilitatea respectării termenului de 6 zile pentru publicarea răspunsului.

Față de dispozițiile mai sus enunțate, suntem în prezența aplicării dispozițiilor alin. (2) ale art. 79 din ordonanță, situație în care autoritatea contractantă are obligația de a răspunde solicitărilor de clarificări doar dacă sunt îndeplinite, în mod cumulativ, condițiile mai sus citate.

Or, contestatoarea nu a demonstrat că elaborarea și transmiterea răspunsului făcea posibilă primirea acestuia de către operatorii economici interesați înainte de 17.10.2013, ora 10:00, în condițiile în care adresa de clarificări a fost primită în data de ... și nici că eventualul răspuns pe care ar fi trebuit să-l publice autoritatea nu modifica informațiile deja publicate, nu afecta modul de elaborare a ofertelor și nici nu devenea necesară publicarea unei erate.

Separat de cele de mai sus, este de observat că societatea contestatoare cere anularea procedurii pentru primirea unui răspuns incomplet, deși culpa pentru nepublicarea unui răspuns îi aparține ei, întrucât nu a transmis o solicitare de clarificări în timp util, astfel încât achizitoarea să poată formula un răspuns și să informeze, în consecință, operatorii economici interesați.

Reclamanta nu a precizat cum anume, în concret, a fost împiedicată să participe la procedură în lipsa răspunsului primit și care este prejudiciul pe care l-a suferit. De asemenea, nu a adus niciun argument asupra modului în care a fost afectată iremediabil procedura, astfel încât să fie necesară anularea acesteia.

Astfel fiind, nefiind demonstrată împiedicarea ofertantei de a depune oferta la procedură prin lipsa răspunsului la clarificările din ... în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația nr. a

Redactată în patru exemplare, cuprinde opt pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,