



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... înregistrată la ORC cu nr. ... având CUI ... reprezentată legal de ... - ... împotriva adresei nr. 180A/14.10.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă ... cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „CONTRACT DE ACHIZIȚIE PRIVIND SERVICIUL UNIC DE AUTENTIFICARE ȘI METACĂUTARE ÎN PLATFORME DE REVISTE/BAZE DE DATE CONFORM ANEXEI 2A DIN OUG NR. 34/2006, CATEGORIA SERVICIILOR 7”, cod CPV 72416000-9, s-au solicitat următoarele:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații, conform art. 275¹ din OUG nr. 34/2006;
- anularea deciziei cu privire la rezultatul procedurii atribuire în cauză, prin care oferta sa a fost respinsă;
- anularea etapei de evaluare a ofertelor și reluarea acesteia potrivit dispozițiilor OUG nr. 34/2006 și a HG nr. 925/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca tardiv introdusă, contestația formulată de ... cu sediul în în contradictoriu cu ... cu sediul în județul ...

Pe cale de consecință, Consiliul respinge, ca rămasă fără obiect, solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză, formulată de ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 180A/14.10.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „CONTRACT DE ACHIZIȚIE PRIVIND SERVICIUL UNIC DE AUTENTIFICARE ȘI METACĂUTARE ÎN PLATFORME DE REVISTE/BAZE DE DATE CONFORM ANEXEI 2A DIN OUG NR. 34/2006, CATEGORIA SERVICIILOR 7”, cod CPV 72416000-9, s-au solicitat următoarele:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații, conform art. 275¹ din OUG nr. 34/2006;
- anularea deciziei cu privire la rezultatul procedurii atribuire în cauză, prin care oferta sa a fost respinsă;
- anularea etapei de evaluare a ofertelor și reluarea acesteia potrivit dispozițiilor OUG nr. 34/2006 și a HG nr. 925/2006.

În fapt, contestatorul precizează că, în data de 08.08.2013, autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire în cauză prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ...

În cuprinsul contestației, contestatorul critică oferta ... declarată câștigătoare, susținând că aceasta a avut un preț aparent neobișnuit de scăzut, de 209.893,75 ron, fără TVA, reprezentând 17,49% din valoarea minimă estimată de autoritatea contractantă, respectiv între 1.200.000 ron și 2.800.000 ron, fără TVA.

Prin adresa nr. 21358/.../... Consiliul a solicitat ... opinia referitoare la excepția tardivității contestației, raportată la documentul contestat, respectiv adresa nr. 180A/14.10.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și la prevederile art. 256², coroborat cu art. 55 și cu art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

... prin adresa nr. 1197/29.10.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 36806/... a menționat următoarele: „(...) considerăm contestația depusă cu respectarea prevederilor art. 256 coroborat cu art. 55 și cu art. 3 lit. Z) din OUG nr. 34 /2006, cu modificările și completările ulterioare”.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 21357/.../... 28.10.2013, transmiterea, în copie, a dosarului achiziției publice, oferta câștigătorului (inclusiv documentele de calificare ale acestuia), precum și punctul de vedere referitor la contestație.

De asemenea, Consiliul a cerut ... să transmită opinia sa referitoare la excepția tardivității contestației, raportată la documentul contestat, respectiv adresa nr. 180A/14.10.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și la prevederile art. 256², coroborat cu art. 55 și cu art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 195/28.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 36674/29.10.2013, respectiv nr. 36854/..., autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate, precum și punctul său de vedere referitor la excepția tardivității contestației, precizând că:

„(...) Potrivit prevederilor art. 256² din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare - 1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2). Comunicările ofertelor câștigătoare/necâștigătoare au fost transmise ofertanților prin e-mail, fax și poștă și s-au primit comunicări de primire astfel:

Data transmiterii	Ofertant	Modalitate de transmitere a comunicării rezultatului	Data confirmării de primire	Modalitate de transmitere a confirmării de primire
14.10.2013	...	e-mail	15.10.2013	e-mail
14.10.2013	...	e-mail	15.10.2013	e-mail
14.10.2013	...	e-mail	14.10.2013	e-mail
14.10.2013	...	fax	-	-

14.10.2013	...	fax	-	-
14.10.2013	...	fax	-	-
15.10.2013	...	poștă	17.10.2013	Confirmare de primire
15.10.2013	...	poștă	17.10.2013	Confirmare de primire
15.10.2013	...	poștă	21.10.2013	Confirmare de primire

Contestația firmei ... a fost depusă la CNSC în data de ...

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „CONTRACT DE ACHIZIȚIE PRIVIND SERVICIUL UNIC DE AUTENTIFICARE ȘI METACĂUTARE ÎN PLATFORME DE REVISTE/BAZE DE DATE CONFORM ANEXEI 2A DIN OUG NR. 34/2006, CATEGORIA SERVICIILOR 7”, cod CPV 72416000-9, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată a achiziției este cuprinsă între 1.200.000 și 2.800.000 lei, fără TVA.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Având în vedere norma anterior invocată, Consiliul va proceda la soluționarea excepției tardivității contestației în cauză.

Astfel, Consiliul va reține faptul că ofertantul ... a depus contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... în data de ... de asemenea, în data de ... ora 01:51PM, contestația a fost transmisă, prin e-mail, către autoritatea contractantă, așa cum rezultă din confirmarea e-mail, aflată la dosarul cauzei.

De asemenea, Consiliul ia în considerare faptul că actul atacat de contestator este adresa nr. 180A/14.10.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, act de al cărui conținut acesta a luat la cunoștință în data de 14.10.2013, 02:49PM, așa cum rezultă din raportul de confirmare al transmisiei prin e-mail, respectiv la data de 14.10.2013, ora 03:03PM, așa cum rezultă din raportul de confirmare al transmisiei prin fax, ambele aflate la dosarul cauzei.

Totodată, Consiliul reține că ... a atașat, la adresa nr. 1197/29.10.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 36806/..., raportul de confirmare al transmisiei prin e-mail din care rezultă că acesta a luat la cunoștință de conținutul documentului contestat în data de 14.10.2013, ora 03:49PM.

Totodată, Consiliul reține că autoritatea contractantă, atât în Nota justificativă nr. 37/09.07.2013 privind estimarea valorii contractului, cât și în anunțul de participare nr. ... 08.08.2013, a estimat că valoarea contractului de achiziție publică, în cauză, este cuprinsă între 1.200.000 și 2.800.000 lei, fără TVA, reprezentând 629.425,64 euro (1 euro = 4.4485 lei).

Prin urmare, având în vedere faptul că, în contestația înaintată CNSC spre soluționare, este vorba despre un contract de achiziție publică de servicii, iar valoarea estimată este mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul apreciază că, în cauză sunt incidente prevederile art. 256² alin. (1) lit. a) din același act normativ potrivit cărora „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

Art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, stipulează că: „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256² (...)”.

De asemenea, art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prevede faptul că „(...) termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului (...)”.

Prin urmare, având în vedere cele de mai sus și ținând cont că data luării la cunoștință, de către ... despre adresa nr. 180A/14.10.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, a fost 14.10.2013, ora 02:39PM, prin e-mail și

14.10.2013, ora 03:03PM, prin fax, așa cum rezultă din rapoartele de confirmare ale transmisiei prin e-mail și fax, aflate la dosarul cauzei, iar contestația acestuia a fost transmisă atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă în data de ... în mod evident, termenul de 10 zile în care contestația putea fi transmisă, a fost depășit, ultima zi a termenului legal fiind data de 24.10.2013, devenind incidente dispozițiile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256² (...)”.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) și alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite excepția tardivității invocată din oficiu și va respinge, ca tardiv introdusă, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

În baza alin. (6) al aceluiași alineat, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Întrucât, conform celor de mai sus, Consiliul s-a pronunțat în sensul admiterii excepției tardivității contestației în cauză, solicitarea contestatorului de suspendare a procedurii de atribuire, în cauză, va fi respinsă, ca rămasă fără obiect, în baza dispozițiilor art. 275¹ alin. (1) din ordonanța de urgență, potrivit căroră: „În cazuri temeinic justificate și pentru prevenire unei pagube iminente, Consiliul, până la soluționarea fondului cauzei, poate să dispună, în termen de 3 zile, la cererea părții interesate, prin decizie, măsura suspendării procedurii de achiziție publică”.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini.