



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ... aparținând ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO9997007, reprezentată legal prin ... – Director general, reprezentată convențional prin ..., înaintată împotriva documentației de atribuire, întocmite de către ..., cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, *licitație deschisă*, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Achiziție microbuze școlare 16+1 locuri, pentru unitățile din învățământul preuniversitar de stat”, cod CPV 34120000-4 – *Autovehicule pentru transportul a 10 sau mai multe persoane (Rev.2)*, s-a solicitat, în principal, anularea în parte a documentației de atribuire, obligarea autorității contractante la eliminarea cerințelor nelegale, în sensul anulării de la punctul 6.3 garanția a subpunctului timpi de răspuns în perioada de garanție și pe cale de consecință modificarea acestei cerințe cu refacerea documentației de atribuire, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire conform prevederilor art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, precum și suspendarea.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., astfel:

- ca rămasă fără obiect solicitarea de anulare a procedurii de atribuire/anulare în parte a documentației de atribuire, întrucât autoritatea contractantă a preluat solitățile contestatoarei, referitoare la : *ofertantul va dispune de un service sau protocoale (...) cel puțin la nivel de regiune de dezvoltare*", respectiv: *„(...) toate intervențiile asupra autovehiculului, în perioada de garanție și post garanție, să fie efectuate, la solicitarea Beneficiarului, doar într-un centru service autorizat de către RAR și producătorul autovehiculelor*”, conform motivării ce urmează;

- ca tardive criticile din caietul de sarcini, referitoare la cerințele: *Timpi de răspuns în perioada de garanție (...)*”, repectiv: *„Durata maximă de efectuare a depanărilor nu poate depăși 30 zile calendaristice (...)*”.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

... a înaintat contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ... prin care atacă documentația de atribuire, întocmită de către ..., în procedura amintită.

În susținerea contestației sale, arată că, în caietul de sarcini, au fost detaliate caracteristicile tehnice și dotările minime aferente și garanția acestora, precum și condițiile minime de service pe care trebuie să le îndeplinească aceste autovehicule.

Astfel, arată că la capitolul 6.3. Garanția, subpunctul *Timpi de răspuns în perioada de garanție*, s-au solicitat următoarele:

- „în perioada de garanție, furnizorul se obligă să asigure constatarea unei defecțiuni în maxim 2 zile lucrătoare și remedierea în maxim 5 zile lucrătoare de la data reclamării acesteia de către beneficiarul produselor (microbuze școlare 16+1 locuri)”;

- „remedierea se va face la sediul/sediile beneficiarului, iar în cazul unor defecțiuni mai grave, autovehiculele se vor transporta la service-ul autorizat de către acesta, pe cheltuiala acestuia, să efectueze aceste remedieri. Durata maximă de efectuare a depanărilor nu poate depăși 30 zile calendaristice, în cazul

defecțiunilor majore ale produselor (microbuzelor școlare 16+1 locuri) care necesită o durată de depanare mai mare de 30 de zile, furnizorul va asigura înlocuirea produsului în condițiile legii”.

Contestatoarea susține că, în perioada de garanție, ofertantul are obligația de a demonstra modul de asigurare a timpilor de răspuns la intervenții în perioada de garanție și prin prezentarea unei declarații pe proprie răspundere că va asigura, în perioada de garanție, service-ul pentru autovehiculele livrate prin unitățile service autorizate pentru categoria/marcă de autovehicul ofertat, autorizate RAR, în vederea demonstrării timpilor de răspuns solicitați; rețeaua/lista de unități service autorizate de pe teritoriul țării pentru categoria/marca de autovehicul ofertat autorizate RAR, în vederea demonstrării timpilor de răspuns solicitați.

Având în vedere solicitarea: „Remedierea se va face la sediul/sediile beneficiarului, iar în cazul unor defecțiuni mai grave, autovehiculele se vor transporta la service-ul autorizat de către acesta, pe cheltuiala acestuia, să efectueze aceste remedieri”, contestatoarea precizează că, în data de 30.09.2013 prin adresa nr. 317, a solicitat o serie de clarificări autorității contractante, printre care reanalizarea cerinței privind acceptarea reparațiilor la sediile unităților de service autorizate.

În opinia sa, prin răspunsul publicat publicat în SEAP în data de 03.10.2013, respectiv adresa nr. 5480/03.10.2013), autoritatea contractantă nu a dat un răspuns complet, astfel că prin adresa nr. 319/04.10.2013, a revenit cu o nouă solicitare.

Contestatoarea susține că, prin modificarea adusă în adresa de răspuns nr. 5480/03.10.2013, autoritatea contractantă a limitat accesul multor operatori economici, susținând că a fost modificată cerința inițială a caietului de sarcini, respectiv 4.13 *Garanții și mentenanță*, întrucât un distribuitor autorizat al unei mărci de autovehicule nu va putea depune o ofertă, „pentru simplul motiv că acesta nu deține contractele de parteneriat service cu toate centrele service, conform solicitării din caietul de sarcini. Aceste contracte de parteneriat service se semnează între reprezentantul oficial al producătorului (importator) și fiecare distribuitor/centru service autorizat și conțin clauze confidențiale”.

În opinia sa, cerința în cauză este nelegală și încalcă dispozițiile art. 35 alin. (5) din OUG 34/2006, precum și pe cele prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. e) din același act normativ.

Invocând și prevederile art. 179 din OUG 34/2006, contestatoarea arată că, prin menținerea acestor cerințe, se limitează în mod artificial competiția și se încalcă principiile egalității de tratament și nediscriminării, nefiind susținute în condițiile art. 8 din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește cerința de la punctul „6.3 Garanții”, contestatoarea o consideră nejustificată tehnic, deoarece, prin intervenția asupra unui autovehicul la sediul beneficiarului nu se mai asigură nici un nivel de calitate impus de producătorul autovehiculelor, și, mai mult, nu se pot asigura normele de protecție a muncii, solicitând, pe această cale, acceptarea autorității contractante ca toate intervențiile asupra autovehiculului, în perioada de garanție cât și post-garanție, să fie efectuate, la solicitarea beneficiarului, doar într-un centru service autorizat de către RAR și producătorul autovehiculelor.

Totodată, cere să i se răspundă și „la întrebarea cu numărul 4 din adresa nr. 317/30.09.2013”, solicitare, care în opinia sa, este „rămasă fără răspuns, dar și fără găsirea vreunei soluții”.

De asemenea, în opinia sa, nici cerința inițială, respectiv: „remedierea se va face la sediul/sediile beneficiarului, iar în cazul unor defecțiuni mai grave, autovehiculele se vor transporta la service-ul autorizat de către acesta, pe cheltuiala acestuia, să efectueze aceste remedieri” și nici modificarea caietului de sarcini, prin introducerea cerinței ca ofertantul să facă dovada că dispune de un service sau deține protocoale cu unități service cel puțin în toate reședințele de județ de pe întreg teritoriul țării, nu sunt de natură să asigure accesul neîndrădit al participanților la această procedură, motivat de faptul că datorită progresului tehnologic, a sistemelor moderne de producție și reparare a autovehiculelor, a sculelor și dispozitivelor necesare unor reparații (inclusiv conexiune securizată on-line cu producătorul autovehiculelor pentru diagnoză), a standardelor de calitate ale producătorilor actuali, este imposibil a se executa lucrări de reparație (inclusiv lucrări de garanție) la sediul beneficiarului (Minister, școli, licee, primării etc.). Prin urmare, consideră această solicitare ca fiind una restrictivă și care nu va putea fi implementată.

Referitor la acest aspect, contestatoarea arată că, din informațiile sale, nu a existat la nivelul UE o astfel de procedură care să includă o cerință similară (remediere defecțiunilor la sediul Beneficiarului).

În consecință, susține că singura variantă, prin care un operator economic ar putea depune o ofertă eligibilă și în conformitate cu legislația în vigoare, este cea în care ofertantul dispune de un service sau deține protocoale cu unități service cel puțin în toate reședințele de județ de pe întreg teritoriul țării.

În opinia sa, cerința în cauză favorizează un singur producător, iar prin modificarea cerinței inițiale, autoritatea contractantă a limitat accesul multor operatori economici, având în vedere faptul că „un distribuitor autorizat al unei mărci de autovehicule nu va putea depune o ofertă pentru simplul motiv că acesta nu deține

contractele de parteneriat service cu toate centrele service, conform solicitării din caietul de sarcini. Aceste contracte de parteneriat service se semnează între reprezentantul oficial al producătorului (importator) și fiecare distribuitor/centru service autorizat și conțin clauze confidențiale”.

În opinia sa, consideră că un ofertant din Uniunea Europeană, dar din altă țară decât România, nu va putea depune o ofertă eligibilă întrucât nu deține copiile contractelor de parteneriat service încheiate între reprezentantul oficial al producătorului (importator) și fiecare distribuitor/centru service autorizat.

De asemenea, contestatoarea consideră că „cerința inițială rămasă nemodificată referitoare la *Timpi de răspuns în perioada de garanție (...)*, este una restrictivă, nerealistă (...)”, invocând prevederile art. 11 alin. (4) din Legea nr. 449/2003.

În opinia sa și cerința ca „*durata maximă de efectuare a depanărilor nu poate depăși 30 zile calendaristice, iar în cazul defecțiunilor majore (...)*” este „una restrictivă, nerespectând principiul proporționalității (...)”.

Având în vedere cele prezentate anterior, contestatoarea consideră că, prin „lipsa unui răspuns la solicitarea de clarificări din data de 03.10.2013 (...) cerințele impuse în caietul de sarcini la punctele mai sus enunțate sunt excesive” solicitând, în principal, anularea în parte a documentației de atribuire astfel cum aceasta a fost modificată și obligarea autorității contractante la eliminarea cerințelor nelegale, în sensul anulării de la punctul 6.3. Garanția a subpunctului *Timpi de răspuns în perioada de garanție* și, pe cale de consecință, modificarea acestei cerințe și refacerea documentației de atribuire, iar în subsidiar, în măsura în care nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere, anularea procedurii conform prevederilor art. 209 alin. (1) lit. c din OUG 34/2006, precum și suspendarea procedurii de achiziție până la soluționarea contestației.

Prin adresa nr. 2835/16.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 35019/16.10.2013, autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere la contestație, precum și copii din dosarul achiziției publice, solicitând respingerea criticilor acesteia ca nefondate, rămase fără obiect sau tardive.

În susținerea punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că, prin clarificările emise ca urmare a solicitărilor ce privesc documentația de atribuire, a dat dovadă de bună credință renunțând la o serie de cerințe inițiale ale caietului de sarcini, permițând accesul cât mai multor ofertanți.

În ceea ce privește pretinsa întârziere a răspunsului la solicitarea de clarificări transmisă de către contestatoarea, autoritatea contractantă precizează că aceasta s-a datorat faptului că a vrut să

se documenteze, pentru a formula răspunsul adecvat, consultând insitutuțiile abilitate, respectiv prin purtarea unei corespondențe cu Registrul Auto Român și nu a urmărit expirarea termenului de transmitere a răspunsului.

Astfel, în data de 15.10.2013, a publicat răspunsul la solicitarea de clarificări, motiv pentru care consideră ca rămasă fără obiect critica vizând lipsa răspunsului la întrebările formulate de autoarea contestației.

Referitor la acuzația acesteia referitoare la faptul că prin Clarificarea nr. 2 s-au modificat cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă precizează că, prin solicitarea de clarificări numărul 5392/30.09.2013, operatorul a făcut trimitere la punctul 6.3 (pagina 13) din caietul de sarcini, iar prin solicitarea de clarificări numărul 5508/04.10.2013, la punctul 4.3 din caietul de sarcini. Astfel, acea clarificare se referă la punctul 6.3 din caietul de sarcini, prin care se preciza că se menține cerința așa cum a fost impusă prin caietul de sarcini, însă pentru a nu restricționa participarea la procedură a operatorilor economici care nu puteau face „diagnoza” la sediul beneficiarului, autoritatea contractantă subliniază că a cerut ca aceștia să facă dovada că dețin service sau dețin protocoale cu unități service cel puțin în toate reședințele de județ de pe întreg teritoriul țării.

În ceea ce privește cerința privind „service sau dețin protocoale cu unități service cel puțin în toate reședințele de județ de pe întreg teritoriul țării”, autoritatea contractantă precizează că s-a acceptat propunerea contestatorului respectiv „....service sau protocoale cu unități de service pentru reparații a produselor oferate, cel puțin la nivel de regiune de dezvoltare”, considerând critica ca rămasă fără obiect.

Totodată, consideră că prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ce a fost transmis în data de 15.10.2013, nu s-a dorit restricționarea accesului la procedură.

Referitor la criticile contestatoare care vizează conținutul inițial al documentației de atribuire, respectiv: „service sau dețin protocoale cu unități service cel puțin în toate reședințele de județ de pe întreg teritoriul țării”, autoritatea contractantă le consideră tardive, având în vedere că acestea vizează cerințe incluse în documentația de atribuire, care au fost menținute prin răspunsurile la clarificări publicate, fără să fi avut loc o modificare a lor.

În consecință, întrucât prin răspunsurile date nu s-a modificat documentația de atribuire, iar prin contestație se critică nu numai răspunsul la clarificări, ci și cerințele inițiale ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă susține că termenul, în care puteau fi formulate acestea, este depășit.

Prin adresa nr. 21298/..... Consiliul a solicitat contestatoarei să prezinte „în termen de 24 de ore de la data comunicării”, poziția sa față de punctul de vedere al autorității contractante și față de conținutul adresei nr. 5764/15.10.2013.

Contestatoare a răspuns acestei cereri, în data de 29.10.2013, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 36604/29.2013, în care menționează următoarele:

- „Am luat act de poziția Autorității Contractante referitor la criticile formulate (...);
- Înțelegem și apreciem renunțarea la cerința conform căreia soluționarea problemelor de garanție urma să se deruleze la sediile Beneficiarului;
- Ne menținem celelalte critici formlate în contestația depusă în data de ...

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect obiect „Achiziție microbuze școlare 16+1 locuri, pentru unitățile din învățământul preuniversitar de stat”, cod CPV 34120000-4 – *Autovehicule pentru transportul a 10 sau mai multe persoane (Rev.2)*, publicând în SEAP anunțul de participare nr. ... (conform căruia valoarea estimată este de 61.290.322,58 lei, fără TVA), odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Analizând conținutul contestației, Consiliul reține că autoarea acesteia critică documentația de atribuire, cât și răspunsul la solicitările de clarificări al autorității contractante nr. 5480/03.10.2013, solicitând, în principal, anularea în parte a documentației de atribuire și, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire conform prevederilor art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, precum și suspendarea acesteia.

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul constată că ... prin adresa nr. 317/30.09.2013, a cerut o serie de clarificări, printre care (pct. 4): „La capitolul garanție (pg. 13) din caietul de sarcini, se solicită următoarele: *Remedierea se va face la sediul/sediile beneficiarului, iar în cazul unor defecțiuni mai grave, autovehiculele se vor transporta la service-ul autorizat de către acesta, pe cheltuiala acestuia, să efectueze aceste remedieri (...).* Această cerință este una restrictivă și care nu va putea fi implementată. Vă rugăm ... să reanalizați această cerință și să o modificați în sensul *acceptării reparațiilor la sediile unităților beneficiarului (Minister, școli, licee, primării etc.)*”.

MDRAP răspunde prin adresa nr. 5480/03.10.2013, pe care o postează în aceeași dată, pe SEAP, în cadrul căreia, la solicitarea de

mai sus, a precizat: „Se menține cerința caietului de sarcini, așa cum a fost formulată la punctul 6.3 *Garanții*, cu următoarea completare: *Autoritatea contractantă va accepta ca și conforme și ofertele depuse de operatorii economici care prin conținutul propunerii tehnice își asumă răspunderea că toate reparațiile se vor efectua la sediile unităților service autorizate în următoarele condiții: să facă dovada că dispun de un service sau dețin protocoale cu unitățile service cel puțin în toate reședințele de județ de pe întreg teritoriul țării (...)*”.

Consiliul reține că în data de 04.10.2013, contestatoarea formulează o nouă cerere de clarificări, prin adresa nr. 319/04.10.2013, solicitând, printre altele: „*menținerea cerinței inițiale, respectiv: ofertantul va dispune de un service sau protocoale (...) cel puțin la nivel de regiune de dezvoltare*” și de asemenea „*(...) toate intervențiile asupra autovehiculului, în perioada de garanție și post garanție, să fie efectuate, la solicitarea Beneficiarului, doar într-un centru service autorizat de către RAR și producătorul autovehiculelor*”.

La această solicitare, autoritatea contractantă răspunde prin adresa nr. 5764 din 15.10.2013, pe care o publică pe SEAP în aceeași dată, (ulterior depunerii contestației înregistrată la CNSC sub nr. ... în data de ... în conținutul căreia, referitor la aspectele de mai sus, precizează:

- „*(...) a) Ofertantul va dispune de un service sau protocoale cu unități service pentru reparații pentru reparații a produselor oferite, cel puțin la nivel de regiune de dezvoltare*”;

- „*3. Constatarea defecțiunii:Constatarea defecțiunii se va face în situațiile prevăzute la punctul 1, respectiv după deplasarea la service-ul autorizat RAR, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini respectiv în termen de maxim 2 zile lucrătoare;*

- *4. Remedierea defecțiunii:Remedierile se vor face la service-urile autorizate prezentate în propunerea tehnică, în conformitate cu termenele impuse prin caietul de sarcini;Dacă durata unei reparații pentru probleme de garanție depășește 7 zile lucrătoare, ofertantul va pune la dispoziția beneficiarului un autovehicul la schimb, în perioada de garanție*”.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin răspunsurile date a achiesat la solicitările de mai sus. Pe cale de consecință, Consiliul le va respinge ca rămase fără obiect.

În acest sens, Consiliul are în vedere și faptul că, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 36604/29.10.2013, contestatoarea menționează: *Înțelegem și apreciem renunțarea la cerința conform*



*căreia soluționarea problemelor de garanție urma să se deruleze la sediile Beneficiarului.*

Referitor la criticile contestatoarei privind următoarele cerințe inițiale din documentația de atribuire: *Timpi de răspuns în perioada de garanție (...)*", respectiv: *„Durata maximă de efectuare a depanărilor nu poate depăși 30 zile calendaristice (...)*", Consiliul apreciază ca fiind tardive, raportat la dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, precum la cele ale alin. 2) ale aceluiași articol, potrivit cărora: *„În cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.*

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere, pe de o parte faptul că cele două critici se referă la caietul de sarcini, care potrivit prevederilor art. 33 alin. (2) lit. b) din ordonanța de urgență, acest act face parte din documentația de atribuire, iar, pe de altă parte, termenul de formulare a acestora, ce trebuia respectat de contestatoare, se calculează și în concordanță cu dispozițiile art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, modificată prin OUG nr. 76/2010: *z) zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului.*

Astfel, față de momentul luării la cunoștință a conținutului caietului de sarcini, respectiv 18.09.2013, pentru respectarea termenului de 10 zile, prevăzut la articolul menționat anterior (valoarea estimată a contractului ce urmează a fi încheiat, conform anunțului de participare, este de 61.290.322,58 lei, fără TVA lei), criticile respective trebuiau formulate, cel mai târziu, la data de 30.09.2013.

În ceea ce privește cererea, în subsidiar, de suspendare a procedurii, Consiliul apreciază a fi neîntemeiată, contestatoarea neprezentând nici un argument de fapt și de drept, care ar determina impunerea acestei măsuri.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept amintite, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă MINISTERUL DEZVOLTĂRII REGIONALE ȘI ADMINISTRAȚIEI PUBLICE, astfel:

- ca rămasă fără obiect solicitarea de anulare a procedurii de atribuire/anulare în parte a documentației de atribuire, întrucât

autoritatea contractantă a preluat solitățile contestatoarei, referitoare la : *ofertantul va dispune de un service sau protocoale (...) cel puțin la nivel de regiune de dezvoltare*”, respectiv: „(...) toate intervențiile asupra autovehiculului, în perioada de garanție și post garanție, să fie efectuate, la solicitarea Beneficiarului, doar într-un centru service autorizat de către RAR și producătorul autovehiculelor”, conform motivării de mai sus;

- ca tardive criticile din caietul de sarcini, referitoare la cerințele: *Timpi de răspuns în perioada de garanție (...)*”, respectiv: „Durata maximă de efectuare a depanărilor nu poate depăși 30 zile calendaristice (...)”.

În temeiul alin. (6) al aceluiași articol, Consiliul dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 și poate fi atacată cu plângere, potrivit art. 281 din același act normativ.

## **PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...