



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul ... str. ... - ..., județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. ... emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” cu faza finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de asigurare facultativă auto CASCO pentru mijloacele de transport și utilajele din parcul ... S.A. ... cod CPV 66514110-0 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ...S.A., cu sediul în localitatea, județul ... și a solicitat admiterea contestației și anularea rezultatului procedurii, obligarea autorității contractante să procedeze la reevaluarea ofertelor care au fost întocmite cu respectarea prevederilor legale, obligarea autorității contractante la reevaluarea și declararea admisibile în cadrul procedurii de atribuire doar a ofertelor care respectă toate cerințele legale, respectiv implementarea de către autoritatea contractantă a dispoziției Deciziei nr. ... pronunțată de CNSC și reluarea procedurii de atribuire.

S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, a depus adresa nr. 1461/25.10.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 36330/ 25.10.2013 intitulată „punct de vedere” și ulterior, cererea de intervenție în nume propriu nr. 1477/29.10.2013, înregistrată la Consiliu sub nr.

36725/29.10.2013, prin care a solicitat încuviințarea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu și admiterea acesteia și în subsidiar, în situația în care CNSC va aprecia ca inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, să se admită prezenta cerere ca intervenție în interesul autorității contractante, în sensul prevăzut de art. 49 alin. (2) din codul de procedură civilă, iar pe fondul cauzei, respingerea ca nefondată a contestației formulate de S.C. ... S.A., menținerea ca temeinice și legale a procesului-verbal al ședinței de deschidere, procesului-verbal de evaluare a ofertelor, precum și hotărârea prin care aceasta a desemnat ofertantul câștigător, menținerea ca legale și temeinice a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 24258/04.09.2013, a raportului procedurii, precum și a tuturor celorlalte acte subsecvente emise de autoritatea contractantă pe parcursul procedurii și dispunerea continuării procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul ... str. ... – ..., județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...S.A., cu sediul în localitatea, județul ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Admite cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.A., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...S.A., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ... emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” cu faza finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de asigurare facultativă auto CASCO pentru mijloacele de transport și utilajele din parcul ... S.A. ... cod CPV 66514110-0 (Rev.2), s-a solicitat admiterea contestației și anularea rezultatului procedurii,

obligarea autorității contractante să procedeze la reevaluarea ofertelor care au fost întocmite cu respectarea prevederilor legale, obligarea autorității contractante la reevaluarea și declararea admisibile în cadrul procedurii de atribuire doar a ofertelor care respectă toate cerințele legale, respectiv implementarea de către autoritatea contractantă a dispoziției Deciziei nr. ... pronunțată de CNSC și reluarea procedurii de atribuire.

Contestatoarea aduce la cunoștința Consiliului că autoritatea contractantă, după evaluarea ofertelor, a declarat câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.A., prin reprezentantul său împuternicit S.C. ...S.R.L., fapt pentru care, societatea sa a formulat contestație la CNSC împotriva rezultatului procedurii, soluționată prin Decizia nr. ..., prin care s-a admis contestația și s-a dispus anularea raportului procedurii de atribuire nr. 24226/03.09.2013 și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei nr. 24258/04.09.2013, precum și remedierea procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 20097/17.07.2013 și reevaluarea ofertelor, conform celor precizate în motivare, cu desemnarea ofertei câștigătoare în baza dispozițiilor art. 82 alin (1) din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 200 alin (1) din OUG nr. 34/2006; continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea măsurilor anterior dispuse în termen de 10 zile de la comunicare.

Astfel, contestatoarea arată că după pronunțarea și comunicarea deciziei, autoritatea contractantă i-a comunicat adresa nr. 27658/08.10.2013, prin care a înștiințat-o cu privire la aspectul că în conformitate cu prevederile deciziei C.N.S.C., a dispus întocmirea unui Addendum la procesul verbal de deschidere a ofertelor, iar ulterior, prin adresa nr. ..., i-a comunicat că a re-desemnat ca ofertă câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.A., prin reprezentantul său împuternicit S.C. ...S.R.L., însă fără a efectua și reluarea procedurii, conform deciziei pronunțată de Consiliu.

Acest rezultat, contestatoarea îl consideră nelegal, din următoarele motive:

Autoritatea contractantă nu a respectat și nu a implementat în cadrul procedurii de atribuire dispozițiile imperative dispuse de CNSC prin decizia nr. ..., respectiv reevaluarea ofertelor, cu desemnarea ofertei câștigătoare în baza dispozițiilor art.82 alin (1) din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 200 alin (1) din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă a efectuat doar întocmirea unui Addendum la procesul verbal de deschidere a ofertelor, ținând cont că prin decizia CNSC, acesta a stabilit în mod definitiv și irevocabil aspectul că în cadrul procedurii de atribuire a fost încălcat principiul transparenței, iar ofertantul S.C. ... S.A. a acționat ca un ofertant

„deghizat”, aspect interzis și de Legea nr. 21/1996, oferta sa fiind astfel necalificabilă.

În conformitate cu prevederile art. 280 alin (1) din OUG nr. 34/2006, Deciziile pronunțate de către C.N.S.C. sunt obligatorii, nerespectarea acestora impunând aplicarea unor sancțiuni contravenționale.

Există astfel o autoritate de lucru judecat consfințită prin Decizia nr. ..., în ceea ce privește constatarea caracterului nelegitim al ofertei depuse de către S.C. ... S.A., astfel încât, în cadrul procedurii de reevaluarea a ofertelor, autoritatea contractantă nu poate eluda și nesocoti aceste dispoziții imperative.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.A. a depus, în copie, la dosarul cauzei, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 29444/22.10.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 36017/24.10.2013, autoritatea contractantă ...S.A. a comunicat punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de dosarul achiziției publice.

Autoritatea contractantă prezintă Consiliului istoricul desfășurării procedurii de atribuire ce face obiectul cauzei și arată că în conformitate cu Decizia CNSC nr. ... din ... a procedat la: anularea raportului procedurii de atribuire nr. 24226 din 03.09.2013, anularea actelor subsecvente raportului procedurii, inclusiv a adresei nr. 24258 din 04.09.2013, elaborarea unui Addendum la procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 20097 din 17.07.2013 din care reies adevărații ofertanți care au depus oferte în cadrul procedurii de atribuire și care sunt reprezentanții legali ai acestora, transmiterea către toți ofertanții participanți la procedura a Adendumului, reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii.

Autoritatea contractantă susține că din cuprinsul deciziei antemenționate nu reiese obligarea sa la „reluarea licitației deschise”, ci doar la remedierea procesului verbal de deschidere a ofertelor nr. 20097/17.07.2013 și reevaluarea ofertelor și arată că după reevaluarea ofertelor, ofertantul câștigător a rămas același, respectiv S.C. ... S.A. prin reprezentant împuternicit S.C. ...S.R.L.

Autoritatea contractantă precizează că susținerile contestatoarei referitoare la faptul că nu s-au respectat și nu s-au implementat în cadrul procedurii de atribuire dispozițiile imperative dispuse de CNSC prin Decizia ... din ... sunt total nefondate și subliniază că toate documentele de calificare sunt ale societății S.C. ... S.A., inclusiv certificatul constatator de la Oficiul Național al Registrului Comerțului, în cuprinsul căruia se precizează domeniul de activitate.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia oferta declarată câștigătoare nu corespunde exigențelor impuse de către CNSC, autoritatea contractantă apreciază că prin aceasta, contestatoarea urmărește descalificarea ofertantului câștigător, pe locul următor clasamentului SEAP fiind chiar contestatoarea.

Pentru considerentele expuse, autoritatea contractantă consideră contestația ca fiind neîntemeiată și susține că își menține punctul de vedere în ceea ce privește rezultatul procedurii, respectiv redeclararea câștigătorului licitației, S.C. ... S.A.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus adresa nr. 1461/25.10.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 36330/25.10.2013 intitulată „punct de vedere” și ulterior, cererea de intervenție în nume propriu nr. 1477/29.10.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 36725/29.10.2013, formulată de S.C. ... S.A., în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, prin care a solicitat încuviințarea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu și admiterea acesteia și în subsidiar, în situația în care CNSC va aprecia ca inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, să se admită prezenta cerere ca intervenție în interesul autorității contractante, în sensul prevăzut de art. 49 alin. (2) din codul de procedură civilă, iar pe fondul cauzei, respingerea ca nefondată a contestației formulată de S.C. ... S.A., menținerea ca temeinice și legale a procesului-verbal al ședinței de deschidere, procesului-verbal de evaluare a ofertelor, precum și hotărârea prin care aceasta a desemnat ofertantul câștigător, menținerea ca legale și temeinice a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 24258/04.09.2013, a raportului procedurii, precum și a tuturor celorlalte acte subsecvente emise de autoritatea contractantă pe parcursul procedurii și dispunerea continuării procedurii de atribuire.

Astfel, S.C. ... S.A. a comunicat prin adresa nr. 1461/25.10.2013, „Punct de vedere”, prin care solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației depusă de S.C. ... S.A. și susține că aceasta a cunoscut că S.C. ... S.A. a participat la procedura ce face obiectul cauzei și avea posibilitatea de a contesta participarea acesteia încă din această fază a procedurii.

De asemenea, S.C. ... S.A. susține că autoritatea contractantă a publicat în SEAP în data de 17.08.2013 Declarația de participare nr.20229/18.07.2013, conform prevederilor art. 69² alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

S.C. ... S.A. arată că prin decizie, Consiliul a obligat autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 24226/03.09.2013 și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr.

24258/04.09.2013, precum și remedierea procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 20097/17.07.2013 (prin elaborarea unui addendum la acesta) și reevaluarea ofertelor, cu desemnarea ofertei câștigătoare în baza dispozițiilor art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Astfel, S.C. ... S.A. apreciază că autoarea contestației, în mod eronat, în formularea celei de-a doua contestații, confundă reevaluarea cu „reluarea licitației deschise”, deși CNSC nu a dispus acest lucru.

Prin urmare, S.C. ... S.A. consideră că autoritatea contractantă a aplicat în totalitate măsurile dispuse de către CNSC prin decizia nr. ... din data de ... elaborând un addendum la procesul verbal de deschidere a ofertelor, cât și procedând la reevaluarea ofertelor, transmițând în acest sens, în data de 09.10.2013, adresa nr. 27827 cu privire la rezultatul procedurii de atribuire.

Având în vedere adresa nr. 1461/25.10.2013 intitulată „Punct de vedere”, care se referă la poziția S.C. ... S.A. față de contestația formulată de S.C. ... S.A. în cadrul procedurii în discuție, Consiliul a solicitat, prin adresa nr. 21343/... ... S.C. ... S.A., să precizeze, până la data de 29.10.2013, ora 16⁰⁰, dacă înțelege să califice documentul emis, drept o cerere de intervenție, iar în caz afirmativ să indice tipul acesteia.

Astfel, S.C. ... S.A. a răspuns la solicitarea Consiliului mai sus menționată și a comunicat prin adresa nr. 1477/29.10.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 36725/29.2013, cerere de intervenție în nume propriu, reiterând susținerile din punctul de vedere antemenționat și solicitând încuviințarea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu și admiterea acesteia și în subsidiar, în situația în care CNSC va aprecia ca inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, să se admită prezenta cerere ca intervenție în interesul autorității contractante, în sensul prevăzut de art. 49 alin. (2) din codul de procedură civilă, iar pe fondul cauzei, respingerea ca nefondată a contestației formulată de S.C. ... S.A., menținerea ca temeinice și legale a procesului-verbal al ședinței de deschidere, procesului-verbal de evaluare a ofertelor, precum și hotărârea prin care aceasta a desemnat ofertantul câștigător, menținerea ca legale și temeinice a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 24258/04.09.2013, a raportului procedurii, precum și a tuturor celorlalte acte subsecvente emise de autoritatea contractantă pe parcursul procedurii și dispunerea continuării procedurii de atribuire.

Având în vedere cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.A., Consiliul a solicitat părților, prin adresele nr. 21563/... ... și

nr. 21564/... ..., comunicarea, până la data de ..., ora 16:00, a susținerilor acestora referitoare la cererea de intervenție sus menționată.

Autoritatea contractantă ...S.A. a răspuns prin adresa nr. 30348/ 31.10.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 37077/31.10.2013.

Contestatoarea S.C. ... S.A. nu a răspuns până la data și ora limită stabilită de Consiliu.

SC ... SA a formulat cererea de intervenție în interes propriu nr. 1478/29.10.2013, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie și nu a unei cereri de intervenție principală deoarece SC ... SA sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 61 Cod proc.civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză SC ... SA are calitatea de ofertant câștigător iar cererea sa privește menținerea acestei decizii a autorității contractante, Consiliul dispune admiterea în principiu a cererii de intervenție.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ...S.A. a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă” cu faza finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de asigurare facultativă auto CASCO pentru mijloacele de transport și utilajele din parcul ... S.A. ... cod CPV 66514110-0 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... stabilind data de deschidere a ofertelor la 17.07.2013, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 2.691.324 lei.

În cadrul aceleiași proceduri a fost depusă contestația formulată de S.C. ... S.A., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 24258/ 04.09.2013, soluționată prin Decizia nr. .../ ... prin care s-au dispus următoarele:

„Admite contestația formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă SA.

Pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 24226/03.09.2013 și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei nr. 24258/04.09.2013, precum și remedierea procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 20097/17.07.2013 și reevaluarea ofertelor, conform celor precizate în motivare, cu

de desemnarea ofertei câștigătoare în baza dispozițiilor art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Respinge cererea de intervenție formulată de SC ... SA.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză prin aplicarea măsurilor anterior dispuse în termen de 10 (zece) zile de la comunicare”.

Din verificarea probatoriilor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că după primirea deciziei Consiliului nr. .../ ... autoritatea contractantă a întocmit Referatul nr. 27398/04.10.2013 privind punerea în aplicare a deciziei mai sus menționată precum și Addendum-ul nr. 27657/08.10.2013 la Procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din cuprinsul căruia rezultă că ofertant este SC ... SA prin împuternicit SC ...SRL, aspect care este în concordanță cu *Declarația de participare conform prevederilor art. 69² alin. (2) din OUG nr. 34/2006*, publicată în SEAP de către autoritatea contractantă la data de 18.07.2013 ora 14:18.

Addendum-ul mai sus menționat a fost comunicat celor 5 operatori economici implicați în procedura de atribuire în cauză.

Totodată autoritatea contractantă a întocmit Raportul procedurii de atribuire nr. ... prin care a fost declarat ofertant câștigător SC ... SA.

Împotriva noilor comunicări ale rezultatului procedurii de atribuire a formulata contestație S.C. ... S.A., criticând modul în care autoritatea contractantă a pus în executare decizia Consiliului nr. ... precum și desemnarea drept câștigătoare a procedurii de atribuire a SC ... SA.

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, precum și informațiile existente în SEAP, Consiliul apreciază ca fiind neîntemeiate criticile contestatoarei pentru următoarele considerente:

Așa cum de altfel s-a reținut și în decizia anterioară a Consiliului, Scrisoarea de înaintare – Formularul nr. 1, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 20.059/17.07.2013, aparține SC ... SA, informație ce rezultă din antetul documentului, conținutul acestuia „noi, ... SA, vă transmitem următoarele”, acesta purtând de asemenea ștampila societății menționate și semnătura reprezentantului acesteia, director general,

De asemenea, Formularul de ofertă nr. 8, precizează că: „.....(....) subsemnații, reprezentanți ai ofertantului ... SA, ne oferim ca, în conformitate cu prevederile și cerințele cuprinse în documentația mai sus menționată, să prestăm Servicii de asigurare facultativă auto CASCO pentru mijloacele de transport și utilajele din parcul ... SA ... cod CPV 66514110- 0...”, acesta purtând, de

asemenea, însemnele operatorului economic ... SA; pe toate documentele de calificare, propunerea tehnică și financiară, regăsindu-se în mod exclusiv denumirea acestei societăți.

Singurele documente din cadrul procedurii în cauză, în cadrul cărora se regăsește și denumirea SC ...SRL, sunt: bonul de curierat C - 17043287/16.07.2013, de transmitere a ofertei (1 plic), în care acesta apare ca „expeditor”, destinatarul corespondenței fiind ... și Formularul nr. 2, datat 11.07.2013, reprezentând „Împuternicire”, prin care ... SA, reprezentată legal de director general, ..., împuternicește pe SC ...SRL, să o reprezinte pe aceasta la procedura de achiziție în discuție, cu următoarele drepturi și obligații:

„- să semneze toate actele și toate documentele care emană de la subscrisa în legătură cu participarea la prezenta procedură;

- să participe în numele subscrisei la procedură și să semneze toate documentele rezultate pe parcursul și/sau în urma desfășurării procedurii;

-să răspundă solicitărilor de clarificare formulate de către comisia de evaluare;

- să depună în numele subscrisei contestațiile cu privire la procedură; - să ne reprezinte în SEAP pentru negociere și ofertare în numele nostru la adresa de mail office@fastbrokers.ro”.

De asemenea, în conținutul aceleiași adrese, se mai precizează și faptul că „prin prezenta, împuternicitul nostru este pe deplin autorizat să angajeze răspunderea subscrisei cu privire la toate actele și faptele ce decurg din participarea la procedură”.

Consiliul apreciază că prin întocmirea Addendum-ului nr. 27657/08.10.2013 la Procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, în cuprinsul căruia s-a menționat în mod clar calitatea de împuternicit a SC ...SRL precum și calitatea de ofertant a SC ... SA, a fost respectat principiul transparenței stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006 precum și art. 33 alin. (4) din HG nr. 92572006, singurele texte de lege menționate punctual de Consiliu ca fiind încălcate de către autoritatea contractantă în procedura de atribuire în cauză.

De altfel așa cum Consiliu a mai arătat deja, acest adendum este în concordanță cu Declarația de participare conform prevederilor art. 69² alin. (2) din OUG nr. 34/2006, publicată în SEAP de către autoritatea contractantă încă la data de 18.07.2013 ora 14:18, adică în ziua următoare deschiderii ofertelor și înainte de pronunțarea deciziei Consiliului nr.

În ceea ce privește calitatea de „ofertant deghizat” a SC ... SA, Consiliul constată că în condițiile în care împuternicirea din data de 11.07.2013 a avut un conținut clar iar documentele de calificare,

propunerea tehnică și propunerea financiară au fost prezentate de SC ... SA, nu se poate vorbi în mod real de existența unui „ofertant deghizat” atâta timp cât *Legea nr. 21/1996 – Legea concurenței* nu conține o definiție a acestui termen, situația de față neputându-se încadra în dispozițiile art. 5 din legea mai sus menționată - Practici anticoncurențiale, care stipulează următoarele:

„(1) Sunt interzise orice înțelegeri între întreprinderi, decizii ale asociațiilor de întreprinderi și practici concertate, care au ca obiect sau au ca efect împiedicarea, restrângerea ori denaturarea concurenței pe piața românească sau pe o parte a acesteia, în special cele care:

a) stabilesc, direct sau indirect, prețuri de cumpărare ori de vânzare sau orice alte condiții de tranzacționare;

b) limitează sau controlează producția, comercializarea, dezvoltarea tehnică sau investițiile;

c) împart piețele sau sursele de aprovizionare;

d) aplică, în raporturile cu partenerii comerciali, condiții inegale la prestații echivalente, provocând în acest fel unora dintre ei un dezavantaj concurențial;

e) condiționează încheierea contractelor de acceptarea de către parteneri a unor prestații suplimentare care, prin natura lor sau în conformitate cu uzanțele comerciale, nu au legătură cu obiectul acestor contracte;

f) constau în participarea, în mod concertat, cu oferte truate la licitații sau la orice alte forme de concurs de oferte;

g) elimină de pe piață alți concurenți, limitează sau împiedică accesul pe piață și libertatea exercitării concurenței de către alte întreprinderi, precum și înțelegerile de a nu cumpăra de la sau de a nu vinde către anumite întreprinderi fără o justificare rezonabilă”.

În speță se constată că raportul juridic existent între SC ... SA și SC ...SRL prezintă natura juridică a unui contract de mandat reglementat de dispozițiile art. 2009 și următoarele din Codul Civil, în care SC ...SRL are calitatea de mandatar și SC ... SA are calitatea de mandant.

În consecință, Consiliul apreciază că prin întocmirea Addendum-ului nr. 27657/08.10.2013 la Procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, comunicat celor 5 ofertanți precum și prin întocmirea unui nou Raport al procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a pus în executare în mod corect decizia Consiliului nr. ..., remediind încălcarea textelor legale indicate în mod clar de către Consiliu, astfel încât în cauză nu se impunea reluarea procedurii de atribuire prin anularea tuturor actelor întocmite de către membrii Comisiei de evaluare după ședința de deschidere a ofertelor.

În speță, admisibilitatea ofertei depusă de SC ... SA a fost stabilită prin documente anterioare Raportului procedurii nr. 24226/03.09.2013, care nu au fost anulate prin decizia Consiliului nr. ... (de exp. Raportul intermediar nr. 21001/26.07.2013 prin care membrii Comisiei de evaluare au hotărât invitarea unui număr de 4 operatori economici ale căror oferte au fost declarate admisibile la etapa de licitație electronică).

În consecință, având în vedere cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.A. și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Cu privire la cererea de intervenție depusă de S.C. ... S.A., astfel cum a fost calificată de Consiliu, față de cele stabilite cu ocazia soluționării fondului cauzei, Consiliul o va admite.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 5 exemplare originale, conține 12 pagini.