



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de asocieria ... - ... - ... - ... cu adresa aleasă în ... .. împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 12694 din 10.10.2013 emisă de către ... .. prin ..., cu sediul în ... .., județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de consultanță și proiectare tehnică în vederea elaborării documentațiilor necesare obținerii de finanțare prin fonduri nerambursabile și asigurării cofinanțării din surse proprii sau atrase”, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 12694 din 10.10.2013;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și implicit a procesului de evaluare a candidaturilor depuse, cu respectarea prevederilor art. 12 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, în vederea stabilirii candidaților care îndeplinesc condițiile de calificare;

- continuarea procedurii de negociere, cu derularea etapei a II-a de negociere și stabilirea ofertantului câștigător, potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația depusă de asocierea ... - ... - ... - ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, asocierea ... - ... - ... - ..., în calitate de ofertantă la procedura de negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț organizată de către autoritatea contractantă ... prin ..., în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de consultanță și proiectare tehnică în vederea elaborării documentațiilor necesare obținerii de finanțare prin fonduri nerambursabile și asigurării cofinanțării din surse proprii sau atrase”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 26.07.2013, a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 12694 din 10.10.2013;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și implicit a procesului de evaluare a candidaturilor depuse, cu respectarea prevederilor art. 12 alin. (4) din H.G.

nr. 925/2006, în vederea stabilirii candidaților care îndeplinesc condițiile de calificare;

- continuarea procedurii de negociere, cu derularea etapei a II-a de negociere și stabilirea ofertantului câștigător, potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

Prin adresa nr. 20971/.../... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către asocieria ... - ... - ... - ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia declarațiilor pe propria răspundere care confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare depuse în aplicarea procedurii, conform art. 11 alin. (4) și (5) din H.G. nr. 925/2006, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... .. a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 14922 din 23.10.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 35845 din 23.10.2013. Documentele solicitate au fost transmise și înregistrate la Consiliu cu nr. 35887 din 23.10.2013 și nr. 36040 din 24.10.2013.

În motivarea contestației sale, asocieria ... - ... - ... - ... critică decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, comunicată prin adresa nr. 12694 din 10.10.2013, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatoarea consideră că motivele invocate de către autoritatea contractantă în justificarea deciziei sale, sunt nelegale și au drept consecință încălcarea principiilor achizițiilor publice prevăzute la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, participanții la procedură care au depus candidaturi în conformitate cu prevederile legii, fiind discriminați pentru faptul că, independent de culpa lor și cu respectarea prevederilor legale, au depus o candidatură în condițiile impuse.

Faptul că „eroarea” prevăzută în documentația descriptivă a făcut ca trei candidați să depună „*declarație pe proprie răspundere*” în conformitate cu prevederile art. 11 din H.G. nr. 925/2006, și drept urmare, continuarea procedurii și aplicarea dispozițiilor legale ar duce la respingerea candidaților și

încălcarea principiilor achizițiilor publice, este greșită, menționează petenta, în virtutea principiului conform căruia „*nimeni nu se poate scuza, invocând necunoașterea legii*” (*nemo censetur ignorare legem*). Drept urmare, simpla mențiune prevăzută în documentația privind posibilitatea depunerii „*declarațiilor pe proprie răspundere*”, nu constituie „*gravă abatere de la prevederile legislative*”, în sensul prevăzut de art. 209 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, atâta timp cât orice operator economic, subiect de drept are obligația de a cunoaște legea, de a nu invoca necunoașterea ei, și mai mult poate adresa autorității contractante solicitări de clarificare cu privire la prevederile documentației de atribuire, în cazul în care constata derogări/abateri față de cadrul legislativ.

În cazul de față, nu au existat solicitări de clarificare în acest sens, nu au existat reacții ale organelor de control față de acest aspect și nu au existat reacții ale participanților aflați în situația prezentată.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de asocierea ... - ... - ... - ..., autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată și soluționarea cu prioritate a cauzei, având în vedere că motivul concret care a determinat decizia de anulare a procedurii în cauză, rezidă în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără a se încălca principiile care guvernează achizițiile publice, prevăzute la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, deoarece:

- documentația descriptivă a fost acceptată de către A.N.R.M.A.P.;

- în cadrul fișei de date a achiziției, secțiunea VI. „Informații suplimentare”, cap. VI.3 „Alte informații”, dintr-o eroare s-a prevăzut posibilitatea candidaților de a prezenta inițial o declarație pe propria răspundere prin care confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, în conformitate cu „*art. 11 alin. (9)*” din H.G. nr. 925/2006, care nu există în actul normativ evocat;

- prevederile art. 11 din H.G. nr. 925/2006 erau incidente numai în cazul etape de calificare și nu și în cazul etapei de selecție;

- în cadrul ședinței de deschidere a candidaturilor depuse, s-a constatat că 3 candidați, respectiv: asocierea S.C. Intergroup Engineering S.R.L. - S.C. Ernst & Young S.R.L., asocierea Euroconsult S.A. - Tairona Consultores S.L. și asocierea S.C. Huge Construct S.R.L. - S.C. Spes Consulting

S.R.L. - S.C. C&S DI Giuseppe Ingegneri Associati S.R.L., au depus o declarație inițială privind îndeplinirea criteriilor de calificare;

- reprezentantul împuternicit al candidatului asocierea S.C. Relians Corp S.R.L. - S.C. Avenza Consulting S.R.L. - S.C. VMB Partners S.R.L. a înscris în procesul-verbal al ședinței de deschidere: *„solicităm comisiei de evaluare, în cazul ofertelor depuse prin declarație privind îndeplinirea condițiilor, respectarea art. 12 alin. 4 din HGR 925/2006. Prevederile art. 11 alin. 4, 5, 6 nu sunt aplicabile etapei”*;

- urmare discuțiilor purtate cu observatori desemnați de Ministerul Finanțelor Publice, Unitatea pentru Coordonarea și Verificare a Achizițiilor Publice, prin decizia de verificare nr. 938/... din 29.07.2013, anularea proceduri de achiziție publică este și recomandarea acestora.

Ultimele documente înregistrate la Consiliu cu nr. 36040 din 24.10.2013, sunt copiile declarațiilor pe propria răspundere care confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare depuse în aplicarea procedurii, conform art. 11 alin. (4) și (5) din H.G. nr. 925/2006, transmise de către autoritatea contractantă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare a fost inițiată de ... .. prin ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de consultanță și proiectare tehnică în vederea elaborării documentațiilor necesare obținerii de finanțare prin fonduri nerambursabile și asigurării cofinanțării din surse proprii sau atrase”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 26.07.2013. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a acordului-cadru fiind între 30.000.000 și 114.000.000 lei, fără TVA.

Candidaturile depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 12724 din 12.09.2013.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 14448 din 10.10.2013, prin care s-a decis anularea acestei proceduri de achiziție publică, potrivit art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii i-a fost comunicată asocierii ... - ... - ... - ... prin adresa nr. nr. 12694 din 10.10.2013, respectiv faptul că procedura de atribuire se anulează în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, motivat de imposibilitatea autorității contractante de a adopta măsuri corective având în vedere că:

„- În cadrul Fișei de date. Secțiunea VI. Informații suplimentare, cap.VI.3 Alte informații, dintr-o eroare s-a prevăzut posibilitatea ofertanților de a prezenta inițial o declarație e pe propria răspundere prin care confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, în conformitate cu «art. 11 alin 9» din HGR 925/2006.

[...]

- Autoritatea contractantă a retransmis documentația de atribuire modificată, conform recomandărilor ANRMAP, în data de 17.07.2013, documentație acceptată în data de 17.07.2013.

- Menționăm că textul de lege invocat, respectiv art. 11 alin. (9) nu există în actul normativ HGR 925/2006. Mai mult, prevederile art. 11 din HG nr. 925/2006 erau incidente numai în cazul etapei de calificare și nu și în cazul etapei de selecție.

[...]

În cadrul ședinței de deschidere a candidaturilor depuse, comisia de evaluare a constatat următoarele:

Candidații :

- ASOCIEREA SC INTERGROUP ENGINEERING SRL ... (lider)
- SC ERNST & YOUNG SRL,
- ASOCIEREA EUROCONSULT SA, Madrid, Spania (lider) - TAIRONA CONSULTORES S.L. Madrid Spania
- ASOCIEREA SC HUGE CONSTRUCT SRL - ... (lider) - SC SPES CONSULTING SRL ... - SC C&S DI GIUSEPPE INGEGNERI ASSOCIATI SRL, Italia

au depus o declarație inițială privind îndeplinirea criteriilor de calificare, fapt consemnat în Procesul verbal de deschidere nr. 12724 din data 12 09 2013.

Menționăm că reprezentantul împuternicit al candidatului ASOCIEREA SC RELIANS CORP SRL ... - SC AVENSA CONSULTING SRL ... - SC VMB PARTNERS SRL ... a înscris în Procesul verbal următoarele:

«solicitam comisiei de evaluare, în cazul ofertelor depuse prin declarație privind îndeplinirea condițiilor respectarea art.

*12 alin 4 din HGR 925/2006, Prevederile art. 11 alin 4.5,6 nu sunt aplicabile etapei.»*

*Având în vedere cele menționate comisia de evaluare constată că sunt incidente prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) și alin (4) lit. b) din OUG 34/2006:*

*[...]*

*Comisia de evaluare a constatat că, în această etapă de analiză și evaluare a candidaturilor - ulterioară deschiderii ofertelor - se află în imposibilitatea de a mai corecta eroarea din Documentația de atribuire fără a încălca principiile achizițiilor publice prevăzute la art. 2 din OUG 34/2006: «a) nediscriminarea: b) tratamentul egal, c) recunoașterea reciprocă, d) transparența; e) proporționalitatea.»*

*Subliniem că, urmare discuțiilor purtate cu observatori desemnați de Ministerul Finanțelor Publice, Unitatea pentru Coordonarea și Verificare a Achizițiilor Publice prin Decizia de verificare nr. 938/.../29.07.2013 înregistrată la sediul Consiliului Județean ... cu nr. 10408/30.07.2013, anularea prezentei proceduri de achiziție publică este și recomandarea acestora.*

*Prin măsura anulării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă poate oricând demonstra că a întreprins, cu bună credință, toate diligențele în sensul eliminării oricăror impedimente ce creează pericolul derulării unei proceduri de achiziție publică cu încălcarea prevederilor legale.*

*Ca urmare a anulării procedurii de atribuire, vă comunicăm încetarea obligațiilor pe care vi le-ați creat prin depunerea ofertei”.*

*Împotriva deciziei autorității contractante, asocierea ... - ... - ... - ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:*

*- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 12694 din 10.10.2013;*

*- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și implicit a procesului de evaluare a candidaturilor depuse, cu respectarea prevederilor art. 12 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, în vederea stabilirii candidaților care îndeplinesc condițiile de calificare;*

*- continuarea procedurii de negociere, cu derularea etapei a II-a de negociere și stabilirea ofertantului câștigător, potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.*

Analizând speța în discuție, Consiliul reține că, în fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării prezentei negocieri cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare, secțiunea „Informații suplimentare”, subsecțiunea VI.3) „Alte informații”, s-a menționat:

„Conform art. 11, alin. (9) din HG 925/2006 modificată și completată cu HG 834/2009, pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare ofertantul are dreptul de a prezenta inițial o declarație pe proprie răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare solicitate prin prezenta documentație descriptivă. Declarația va fi însoțită de o anexă în care sunt menționate modul concret de îndeplinire a cerințelor solicitate.”

Consiliul reține ca fiind aplicabile următoarele dispoziții legale din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare:

- art. 11: „(4) Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea.

(5) În cazul în care uzează de dreptul prevăzut la alin. (4), ofertantul are obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare. Acest termen nu poate fi mai mic de 3 zile lucrătoare.

(6) Autoritatea contractantă trebuie să se asigure că ofertantul a cărui ofertă este declarată câștigătoare a prezentat, nu mai târziu de încheierea raportului procedurii de atribuire, certificatele/documentele prevăzute la alin. (5), acestea fiind incluse în dosarul achiziției publice. Dosarul achiziției publice trebuie să includă și certificate/documente ale altor ofertanți numai dacă, în cadrul procesului de evaluare, au



fost adoptate decizii de respingere a respectivelor oferte care s-au bazat pe informațiile din respectivele certificate/documente.”

- art. 12: „(4) Prevederile art. 11 alin. (4), (5) și (6) nu sunt aplicabile în cazul etapei de selecție/preselecție a candidaților participanți la procedura de licitație restrânsă, dialog competitiv sau negociere.”

Din procesul-verbal de deschidere nr. 12724 din 12.09.2013, rezultă că au depus o declarație inițială privind îndeplinirea criteriilor de calificare un număr de 3 ofertanți.

În acest context, Consiliul stabilește că se aplică următoarele prevederi ale O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

- art. 209: „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri: [...]

c) dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului. [...]

(4) În sensul prevederilor alin. (1) lit. c), prin abateri grave de la prevederile legislative se înțelege: [...]

b) pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a)-f).”

Astfel, în contextul în care prevederile art. 11 alin. (4), (5) și (6) din H.G. nr. 925/2006 nu sunt aplicabile în cazul etapei de selecție/preselecție a candidaților participanți la procedura de negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare, Consiliul reține că mențiunea autorității contractante din fișa de date a achiziției, potrivit căreia ofertantul are dreptul de a prezenta inițial o declarație pe proprie răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare solicitate prin prezenta documentație descriptivă este nelegală. Consiliul reține, de asemenea, că de posibilitatea legală reglementată de dispozițiile art. 11 alin. (4), (5) și (6) au uzat 3 ofertanți în cadrul acestei proceduri de achiziție publică, în contradicție cu interdicția prevăzută la art. 12 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006.

Date fiind cele evocate, Consiliul stabilește că este imposibilă continuarea procedurii prin luarea unor măsuri de remediere a aspectelor nelegale constatate referitor la modul

de organizare a acestei proceduri de achiziție publică și că soluția anulării procedurii, aleasă de autoritatea contractantă, este unica măsură de remediere posibilă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de asocierea ... - ... - ... - ...

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 10 (zece) pagini.