



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... formulată împotriva anunțului de tip erată nr. 44180 din 03.10.2013 la invitația de participare nr. ... din 19.09.2013 și a răspunsului la solicitările de clarificări nr. 10 și nr. 12, postate în SEAP la data de 04.10.2013, emise de ... - cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări pentru proiectul «Proiect integrat de reactualizare și modernizare urbană – Centrul Istoric ... cod SMIS 33812”, s-a solicitat prelungirea termenului de depunere a ofertelor, având în vedere răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 10 și 12, postate în SEAP la data de 04.10.2013.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ... - în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări pentru proiectul «Proiect integrat de reactualizare și modernizare urbană - Centrul Istoric ... cod SMIS 33812”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a invitației de participare nr. ... din 19.09.2013, a solicitat prelungirea termenului de depunere a ofertelor, având în vedere răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 10 și 12 postate în SEAP la data de 04.10.2013.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost respinsă ca rămasă fără obiect, prin decizia Consiliului nr. ... din ...

Prin adresa nr. 20178/.../... din 11.10.2013, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în termen de 5 zile de la data comunicării adresei, copia dosarului achiziției publice, punctul de vedere cu privire la contestație, copia clarificărilor solicitate referitor la documentația de atribuire și

răspunsurile date, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... - a răspuns solicitării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor și a transmis documentele cerute de acesta, cu adresa de înaintare nr. 16571 din 18.10.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 35475 din 21.10.2013.

În motivarea contestației sale, ... evocă faptul că de la data publicării invitației de participare, autoritatea contractantă modifică și/sau completează în mod continuu documentația de atribuire, ceea ce presupune că ofertanții trebuie să întocmească o ofertă destul de complexă și voluminoasă, în vederea participării la licitație.

Mai mult chiar, ofertanții se văd nevoiți să modifice și/sau să completeze documentele pe care le elaborează în vederea participării la procedura de achiziție publică.

Astfel, s-au solicitat clarificări cu privire la documentele de calificare, precum și cu privire la întocmirea propunerilor financiare și tehnice, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 2, autoritatea contractantă a postat în SEAP Formularul F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv și formularul F2 - Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, iar în urma comparării acestora cu listele de cantități existente în SEAP, s-a constatat lipsa devizelor aferente obiectelor: str. Republicii, Amenajarea terenului și str. Piața Unirii, pentru aceasta din urmă lipsind inclusiv Formularul F2.

Cu privire la acest aspect, contestatoarea învederează faptul că a solicitat aceste completări prin adresa nr. 2273 din 27.09.2013.

Totodată, prin adresa nr. 2275 din 27.09.2013, a solicitat ca autoritatea contractantă să pună la dispoziția ofertanților listele cu cantitățile de lucrări detaliate, astfel încât să fie vizibil ce materiale au fost alese de către proiectant din listele anexe.

Prin clarificarea nr. 4, postată în SEAP, autoritatea contractantă nu a răspuns în mod concludent la solicitarea de clarificări, întrucât a răspuns doar la un punct din solicitarea respectivă.

La data de 01.10.2013, orele 14, autoritatea contractantă a postat în SEAP răspunsurile cu nr. 3 și nr. 5, completând documentele care lipseau pentru categoriile de lucrări: Pasaj și parcare subterană, Piața Unirii, str. Republicii, ... Amenajarea terenului, Organizare de șantier.

Prin adresa nr. 2321 din 02.10.2013, contestatoarea a solicitat prelungirea termenului de depunere a ofertelor,

autoritatea contractantă postând în SEAP răspunsul nr. 11 și anunțul erată nr. 44180 din 03.10.2013, prin care a prelungit termenul de depunere a ofertelor până la data de 14.10.2013.

Contestatoarea a luat act de această prelungire și, considerând că autoritatea contractantă nu va mai modifica documentația de atribuire, a procedat la finalizarea ofertei care urma să fie depusă până la termenul limită.

Însă, la data de 04.10.2013, prin răspunsul nr. 12, postat în SEAP, autoritatea contractantă a constatat că în răspunsul din data de 01.10.2013 lipsesc unele formulare F4 aferente obiectului Pasaj și Parcare, motiv pentru care a postat în SEAP Formularul F4 și F5, respectiv lista cu cantități de utilaje, echipamente tehnologice, inclusiv dotări și fișele tehnice aferente.

Tot în data de 04.10.2013, autoritatea contractantă a postat în SEAP răspunsul nr. 10, prin care mai adaugă liste de cantități suplimentare, respectiv Formular F3 - Arhitectură - Parcare și Pasaj și Formular F3 - Arhitectură Piața Unirii.

Având în vedere toate completările făcute, prin adăugarea de noi liste de cantități, în data de 04.10.2013, considerând că termenul până la care s-a prelungit depunerea ofertelor, respectiv 14.10.2013, nu este suficient pentru elaborarea acestora, contestatoarea a solicitat, prin adresa nr. 2362 din 07.10.2013, prelungirea datei de depunere a ofertelor, dar autoritatea contractantă nu a dat curs acestei cereri.

În aceste condiții, contestatoarea consideră că, în mod îndreptățit și legal, autoritatea contractantă era obligată să mai prelungească termenul de depunere a ofertelor, ținând cont de faptul că documentația de atribuire a fost încă odată modificată/completată prin răspunsurile cu nr. 10 și 12, publicate în SEAP la data de 04.10.2013, astfel cum prevede art. 72 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

În aceste condiții, contestatoarea solicită Consiliului să ia act de faptul că autoritatea contractantă nu a respectat legislația în vigoare și nu a acordat potențialilor ofertanți un termen adecvat de depunere a ofertelor.

În cuprinsul punctului său de vedere asupra contestației depusă de ... autoritatea contractantă susține că aceasta este nefondată, pentru următoarele considerente:

- s-a procedat la elaborarea documentației de atribuire necesară derulării procedurii respective, care a fost postată pe SEAP odată cu invitația de participare nr. ... din 19.09.2013, având ca dată limită pentru depunerea ofertelor la ...

- începând cu data de 23.09.2013 și până la momentul postării pe SEAP a anunțului de tip erată nr. 44180 din 03.10.2013 prin care a fost prelungit termenul limită de depunere a ofertelor pentru data de 14.10.2013, contestatoarea a transmis nu mai puțin de 7 solicitări, după cum urmează:

- clarificarea nr. 1 înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 15017 din 23.09.2013, ce vizează interpretarea anumitor cerințe referitoare la capacitatea tehnico-profesională;
- clarificarea nr. 3 înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 15287 din 27.09.2013, prin care se solicită printre altele devizele pe obiecte;
- clarificarea nr. 4 din 27.09.2013, prin care se solicită listele de cantități;
- clarificarea nr. 6 înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 15511 din 01.10.2013, referitoare la capacitatea tehnico-profesională,
- adresa nr. 15535 din aceeași zi (clarificarea nr. 8) prin care se solicită prelungirea termenului de depunere a ofertelor;
- clarificarea nr. 9 înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 15540 din 01.10.2013, prin care același operator economic solicită detalierea anumitor aspecte referitoare la situația personală a ofertantului;
- adresa nr. 15575 din 02.10.2013 (clarificarea nr. 11) prin care ... reiterează solicitarea de prelungire a termenului de depunere a ofertelor.

Prin urmare, având în vedere numeroasele solicitări transmise de același operator economic într-un interval de timp relativ scurt, precum și „insistențele repetate de prelungire a termenului de depunere a ofertelor”, autoritatea contractantă învederează Consiliului tendința vădită a acestuia de a genera în mod nejustificat întârzieri în procedură.

Autoritatea contractantă subliniază, totodată, faptul că, așa cum rezultă și din documentele anexate punctului de vedere, au mai existat clarificări provenind de la aceiași operatori economici, însă niciunul din aceștia nu a solicitat prelungirea termenului de depunere a ofertelor.

Cu privire la susținerile invocate de contestatoare prin adresa nr. 15535 din 01.10.2013, potrivit cărora nu a primit răspuns cât mai repede posibil la solicitările de clarificări transmise în data de 27 și 30.09.2013, autoritatea contractantă susține că sunt nefondate pentru că au fost respectate

prevederile legale referitoare la termenul de răspuns la solicitările de clarificări

În acest sens, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 63 din H.G. nr. 925/2006, coroborate cu cele ale art. 32-39 din același act normativ, potrivit cărora, ulterior transmiterii invitației de participare în SEAP, regulile aplicabile acestei proceduri sunt similare celor aplicabile licitației deschise,

Astfel, transmiterea răspunsului la solicitările de clarificări „cât mai repede posibil” trebuie apreciată luându-se în considerare și dimensionarea aparatului administrativ, dar și volumul de activitate a personalului.

Referitor la susținerea contestației privind volumul mare de documente ce ar trebui incluse în propunerea tehnică sau care sunt aferente acesteia, autoritatea contractantă apreciază că operatorii economici interesați de participarea la această procedură, inclusiv contestația trebuie să aibă în vedere faptul că oferta trebuie elaborată în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

În ceea ce privește aprecierea contestației că nu s-a răspuns în mod concludent întrebărilor formulate prin solicitarea de clarificări nr. 4, autoritatea contractantă consideră că respectiva susținere este tendențioasă și nefondată.

De asemenea, este nefondată contestația anunțului de tip erată nr. 44180 din 03.10.2013 la invitația de participare nr. ... din 19.09.2013, deoarece:

- utilizând posibilitatea legală oferită de art. 124 lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă a aplicat procedura de cerere de oferte lansată în SEAP prin invitația de participare nr. ... din 19.09.2013;

- a fost respectat termenul minim legal, respectiv de 10 zile, care trebuie să curgă între momentul transmiterii spre publicare a invitației de participare în SEAP și data limită de depunere a ofertelor;

- încă de la început, s-a asigurat operatorilor economici interesați de prezenta procedură de atribuire un interval de timp rezonabil pentru elaborarea ofertelor, respectiv 19 zile;

- potrivit Secțiunii VI.3 Alte informații din fișa de date a achiziției, operatorilor economici interesați de această procedură, li s-a asigurat posibilitatea de a vizita amplasamentul în data de 25.09.2013, însă în pofida dorinței exprimate de ... de a participa la această procedură cu o ofertă realizată în mod corespunzător, acesta nu a participat la vizită;

- În vederea instituirii unei garanții suplimentare cu privire la asigurarea oricărui operator economic interesat de participarea la procedură a unui interval de timp rezonabil necesar pentru obținerea informațiilor complete și relevante pentru elaborarea ofertei, autoritatea contractantă a procedat la aplicarea dispozițiilor art. 72 alin. (1) lit. c) coroborate cu cele ale alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, publicând anunțul de tip erată menționat anterior.

Prin urmare, ținând seama de aspectele subliniate anterior, autoritatea contractantă învederează faptul că prin prelungirea termenului de depunere a ofertelor cu încă 6 zile, se asigură operatorilor economici un interval de timp rezonabil pentru pregătirea și depunerea ofertelor, chiar în contextul în care ulterior publicării acestei erate au fost postate pe SEAP în data de 04.10.2013, răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 10 din 02.10.2013 și respectiv nr. 12 din 02.10.2013, răspunsuri ce nu modifică documentația de atribuire, așa cum în mod nejustificat solicită contestatoarea.

Practic, se ajunge la un interval de timp de 25 zile pentru pregătirea ofertelor, care este mai mare și decât termenul prevăzut de art. 76 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, termen incident licitației deschise.

Referitor la contestarea răspunsului la solicitările de clarificări nr. 10 și 12 postate în SE AP în data de 04.10.2013, autoritatea contractantă apreciază că aceasta este nefondată pentru următoarele considerente:

- prin cele două răspunsuri nu s-a procedat la modificarea documentației de atribuire, așa cum în mod nejustificat susține contestatoarea, ci la detalierea anumitor aspecte de ordin tehnic menite să ofere în mod clar și fără ambiguități toate informațiile referitoare la obiectul contractului de execuție lucrări ce urmează a fi atribuit;

- prin formularele F3 în legătură cu care contestatoarea susține că s-au adăugat liste suplimentare de cantități, în fapt s-a realizat coroborarea cu F5 și prin urmare, nu se poate vorbi de adăugarea de informații prin care se schimbă esențial elementele existente inițial pe SEAP;

- introducerea unor elemente cum ar fi lift sau coșuri de gunoi, în data de 04.10.2013, nu este de natură să genereze o nouă prelungire a termenului de depunere a ofertelor stabilit prin anunțul de tip erată nr. 44180 din 03.10.2013, în contextul în care acesta a fost stabilit pentru 14.10.2013, diferența între cele

două liste de cantități rezultate din coroborarea cu formularele F5 rezidând în două articole de deviz, respectiv „050 AS BUC 1.000 ascensor persoane inclusiv pt. persoane cu dizabilități - procurare și montaj” și „053 ASIM BUC 20 coșuri de gunoi exterior rezistente la intemperii și vandalism - inclusiv montaj – vol. min 40L”;

- intervalul de timp rezultat în urma publicării eratei a fost considerat rezonabil nu numai de autoritatea contractantă, dar și de ceilalți operatori economici interesați de participarea la procedură, întrucât deși au adresat solicitări de clarificări niciunul, cu excepția contestatoarei, nu a cerut încă o prelungire de termen;

- mai mult decât atât, această procedură de atribuire se încadrează în calendarul de activități al proiectului „Proiect integrat de reactualizare și modernizare urbană - Centrul Istoric ...”, cod SMIS 33812, finanțat prin Programul Operațional Regional, iar o nouă prelungire nejustificată a termenului de depunere a ofertelor este de natură să afecteze însăși buna implementare a activităților aprobate prin contractul de finanțare;

- în ciuda faptului că cele două răspunsuri la solicitările de clarificări menționate au fost postate în SEAP în data de 04.10.2013, operatorul economic nemulțumit nu a întreprins demersurile procedurale de contestare a acestora decât în data de ... ulterior transmiterii unei noi solicitări de prelungire a datei de depunere a ofertelor în data de 07.10.2013.

De asemenea, contestatoarea invocă incidența prevederilor art. 72 din O.U.G. nr. 34/2006 referitor la obligația autorității de a prelungi perioada pentru elaborarea ofertelor, întrucât această obligație este circumscrisă exclusiv situațiilor legale prevăzute la literale a), b) și respectiv c) ale alin. (1) din acest articol, iar așa cum rezultă și din cele menționate anterior, autoritatea contractantă nu se regăsește în niciuna din acestea.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă a făcut deja aplicarea prevederilor art. 72 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 prin raportare la situația prevăzută la alin. (1) lit. c) din același articol, transmiterea de noi solicitări de clarificări și postarea în SEAP a răspunsurilor la acestea nereprezentând prin ele însele temeiul legal pentru o nouă prelungire în contextul în care prin acestea sunt detaliate informații deja existente.

Având în vedere aspectele subliniate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată și nelegală a contestației și dispunerea reluării procedurii de atribuire.

Ultimul document din dosarul cauzei este adresa nr. 16571 din 18.10.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 35475 din 21.10.2013, prin care autoritatea contractantă transmite documentele solicitate de Consiliu, în vederea soluționării cauzei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... - în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări pentru proiectul «Proiect integrat de reactualizare și modernizare urbană – Centrul Istoric ... cod SMIS 33812”, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 19.09.2013. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este 13.763.099,50 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP odată cu anunțul de participare.

Urmare a mai multor solicitări de clarificări cu privire la documentația de atribuire, autoritatea contractantă a publicat anunțul de tip erată nr. 44180 din 03.10.2013 la invitația de participare nr. ... din 19.09.2013 și răspunsurile de clarificări nr. 10 și nr. 12, postate în SEAP la data de 04.10.2013.

Împotriva anunțului de tip erată și a răspunsurilor de clarificări formulate de către autoritatea contractantă, ... a formulat contestație pentru motivele arătate anterior, solicitând prelungirea termenului de depunere a ofertelor, având în vedere răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 10 și 12, postate în SEAP la data de 04.10.2013.

Referitor la susținerile contestatoarei, Consiliul reține că în cuprinsul invitației de participare nr. ... publicată în SEAP la data de 19.09.2013, autoritatea contractantă a stabilit data limită de depunere a ofertelor ca fiind ... ora 10:00 și deschiderea ofertelor va avea loc în aceeași zi, la ora 12:00.

Totodată, ca urmare a postării în SEAP a mai multor răspunsuri la solicitările de clarificări privind documentația de atribuire, transmise de către potențiali participanți la procedura de achiziție publică, la data de 03.10.2013, ora 12:23, autoritatea contractantă a publicat: „Anunț de tip erată nr. 44180/03.10.2013 la invitația de participare numărul .../19.09.2013”, în cuprinsul căruia s-a precizat că data limită de depunere a ofertelor va fi 14.10.2013, ora 10:00, iar deschiderea ofertelor se va face în aceeași zi, la ora 12:00.

Cu privire la acest aspect, Consiliul constată că sunt incidente prevederile art. 71 din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit căroră „... *autoritatea contractantă are obligația de a stabili perioada respectivă în funcție de complexitatea contractului și/sau de cerințele specifice, astfel încât operatorii economici interesați să beneficieze de un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor și pentru pregătirea documentelor de calificare care sunt solicitate prin documentația de atribuire*”.

Or, potrivit invitației de participare nr. ... publicată în SEAP la data de 19.09.2013, potențialii participanți la procedura de achiziție publică aveau la dispoziție 19 zile pentru elaborarea ofertelor, iar prin anunțul tip erată mai sus evocat, termenul limită de depunere a ofertelor s-a prelungit cu 6 zile.

În acest context, Consiliul reține că nu era necesară, în speță, o nouă prelungire a termenului de depunere a ofertelor, deoarece în conformitate cu dispozițiile art. 72 din OUG nr. 34/2006 din OUG nr. 34/2006: „(1) *Autoritatea contractantă prelungeste perioada pentru elaborarea ofertelor în cazul în care: ... c) perioada de timp stabilită potrivit art. 71 nu este suficientă pentru elaborarea ofertelor și/sau pentru pregătirea documentelor de calificare care sunt solicitate prin documentația de atribuire. (2) În oricare din situațiile de la alin. (1), data-limită de depunere a ofertelor se decalază, prin publicarea unei erate, cu o perioadă suficientă, astfel încât orice operator economic interesat să dispună de un timp rezonabil necesar pentru obținerea informațiilor complete și relevante pentru elaborarea ofertei*”.

Față de cele mai sus expuse, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat dispozițiile legale anterior invocate, fiind nefondate susținerile contestatorului cu privire la faptul că nu dispune de timp suficient pentru întocmirea ofertei, având în vedere intervalul de 10 zile dintre data publicării răspunsurilor de solicitări nr. 10 și 12, respectiv data de 04.10.2013, și noua dată limită de depunere a ofertelor, 14.10.2013.

De altfel, acest termen de depunere a ofertelor urmează să fie din nou decalat, având în vedere faptul că, urmare depunerii prezentei contestații, autoritatea contractantă a dispus măsură de suspendare a procedurii de atribuire la data de ... ora 12:41, în speță fiind incidente prevederile art. 80 din O.U.G. nr. 34/2006, care dispun că: „*Autoritatea contractantă deschide ofertele la data, ora și adresa indicate în anunțul de participare sau în erată, dacă este cazul, cu excepția situației în care*

termenul de depunere a ofertelor a fost decalat în urma suspendării procedurii”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 11 (unusprezece) pagini.