



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.... formulată de către ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ...CUI ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect ,, se solicită

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge excepția lipsei de interes în formularea contestației de către ... invocată de ...Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în în în contradictoriu cu ...Județul ...

Respinge, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de achiziție publică.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „solicitându-se

În fapt, contestatorul arată că a încheiat cu ... devenită ulterior... S.A., ca urmare a unei proceduri de fuziune, contractul de prestări nr. 11697/29.08.2011/1109/28.09.2001, acesta având o durată până la data de 31.01.2018, conform act adițional nr. 330/23.04.2004.

Contestatorul menționează că le de curățenie și cele de salubritate constituie obiect al acestui contract, și reprezintă un abonament și vizează Aeroportul ndă ... situat la adresa menționată în anunț, respectiv ..., Calea ...lor, nr. ... județul ... Aceste s-au extins în permanență pe noile suprafețe construite de către Aeroportul În acest sens, contestatorul arată că va depune actele adiționale care confirmă extinderea suprafețelor.

În ceea ce privește le de curățenie, contestatorul arată că prestarea acestor a fost solicitată de către autoritatea contractantă, aceasta permițând personalului său de specialitate accesul în aceste spații cu regim de securitate strict, autoritatea întârziind însă în consfințirea prestației prin semnarea unui act adițional.

Contestatorul arată că a continuat prestația, solicitând în repetate rânduri autorității contractante semnarea actului adițional, amintind astfel adresele nr. 4025/25.06.2013 și nr. 2524/21.12.2012, atașate prezentei contestații.

Având în vedere atitudinea autorității contractante, contestatorul arată că a solicitat instanței de judecată obligarea autorității contractante la:

- a recunoaște le de curățenie efectuate în conformitate cu prevederile contractului de prestări înregistrat sub nr. 11697/29.08.2011/1109/28.09.2011 și a actelor adiționale aferente, pentru perioada 01.04.2011-20.09.2013 pentru locațiile: „Extindere Finger” (un alt spațiu în litigiu) și „Terminal Nord Plecări” aflate în administrarea autorității contractante;
- constatarea valabilității și aplicabilității contractului de prestări înregistrat sub nr. 1109/28.09.2001, în ceea ce privește le contractate, pentru toate suprafețele menționate în acesta, în actele adiționale, în procesele verbale de negociere sau în

adresele acestuia, prin care s-a solicitat confirmarea prestației, inclusiv pentru locațiile: „Extindere Finger” și „Terminal Nord Plecări”.

Contestatorul menționează că solicitarea adresată instanței de judecată formează parte din obiectul dosarului nr. 3490/93/2013, aflat pe rolul Tribunalului ... sens în care anexează un certificat de grefă eliberat de instanța de judecată.

De asemenea, contestatorul susține că autoritatea contractantă, prin anunțul de participare nr. 142283/01.03.2013, a încercat să contracteze de dezinsecție, dezinfecție și deratizare, ce fac obiectul contractului nr. 11697/29.08.2001/1109/28.09.2001 aferente, de asemenea, spațiilor în care acesta presta deja aceste .

Contestatorul arată că în urma contestației acestuia, autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire, în SEAP apărând ca motiv „abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau este imposibilă încheierea contractului”, CNSC respingând contestația ca rămasă fără obiect prin decizia nr. 974/85C7/836.

Contestatorul afirmă că „atitudinea de rea credință a CNAB (alături de anunțul de participare nr. ... care consfințește) se desprinde și din pasivitatea acesteia față de adresele pe care le-a comunicat, tăcerea acesteia reprezentând în mod evident acceptarea realizării lor în conformitate cu prevederile contractuale, în condițiile în care la nici un moment nu a înțeles să intervină în sensul de a bloca prestarea și/sau accesul în zonele Extindere Terminal Plecări”.

Contestatorul arată că temeiul contractual al extinderii prestațiilor asupra locației Extindere Terminal Plecări îl reprezintă art. 5 din contractul nr. 11697/29.08.2001/1109/28.09.2001.

Totodată, contestatorul arată că în ceea ce privește acordul părților, acesta a fost dat, prin realizarea prestației în ceea ce îl privește și prin acceptul acestei prestații de către autoritatea contractantă pentru o perioadă foarte lungă de timp. Iar, spațiul care face obiectul noii proceduri de achiziție nu reprezintă o clădire separată, aceasta fiind o extindere a vechii clădiri, amplasată pe terenul pe care anterior ...presta în baza unui contract încheiat cu... SA. Astfel, nefiind vorba decât de o reorganizare a lor prestate, în cadrul aceluiași amplasamente, fără a ieși din perimetrul inițial, cu diferența că au apărut niște extinderi ale clădirii inițiale, în speță extinderea Terminalului Nord.

În opinia contestatorului, acest fapt conduce la concluzia că autoritatea contractantă nu urmărește obținerea unor cu un raport calitate-cost superior, ci doar creșterea unei presiuni injuste asupra acestuia, în scopul introducerii unui nou operator în obiectiv. Mențiunea privind limitarea accesului, cât și caracterul specific de securitate al zonei, fiind foarte importantă și, odată cu înțelegerea geografiei locului. Astfel, trecerea din Terminalul Nord, zonă ce face parte din contract, în extinderea Terminalului Nord este una directă, fără a exista delimitări sau uși între cele două spații.

Achiziția de noi ar însemna că până la un anumit punct pe respectivul spațiu, prestațiile ar fi executate de Romprest, iar de la punctul respectiv în continuare prestațiile ar fi executate de altă firmă. Acest „joc” ar duce la o discriminare în calitatea serviciului, în special pe zona de trecere din clădirea veche, către extinderea acesteia și invers, întrucât specificitatea trecerilor cu mașinile profesionale de curățenie, cât și frecvențele nu ar mai fi coordonate de către reprezentantul aceleiași prestator. Disfuncționalitățile pentru acest serviciu, odată cu traficul de pasageri dintr-o aripă în alta, ar fi evidente, cu atât mai mult cu cât zonele de check-in sunt în continuare deschise doar în Terminalul Nord vechi, iar îmbarcarea pentru curselor interne în special se realizează în Terminalul Nord Extins nou. Chiar și deschiderea zonelor de check-in din extinderea Terminalului Nord nu ar „îmbunătăți” posibilitatea prestării distincte a serviciului de curățenie în cele două spații, fluxul de pasageri fiind unul aproape continuu, în special dinspre clădirea veche către cea nouă. De asemenea, fluctuația de personal a unui singur prestator face diferența față de fluctuația de personal a mai multor operatori. În situația mai multor prestatori, beneficiarul va avea atât cheltuieli suplimentare cu instructajul și legitimarea, cât și o posibilă expunere publică de date confidențiale, ori chiar afectarea nivelului specific de securitate aeroportuară. Mai mult prestatori înseamnă personal diferit, mai dificil de controlat, cu posibilități mai largi de acces neautorizat în zone speciale, ori de acces autorizat însă mai puțin securizat.

În ceea ce privește serviciul de salubritate, contestatorul afirmă că serviciul de salubritate reprezintă o prestație parte componentă a abonamentului contractat de către CNAB de la societatea sa, astfel că acest serviciu este prestat de către ... pentru întregul ...Specificitatea acestui serviciu o reprezintă colectarea deșeurilor menajelor, din spații amenjate, depozitarea realizându-se în containere speciale. În containerele de

depozitare se adună deșeuri provenite din toate spațiile ce fac obiectul contractului de prestări nr. 11697/29.08.2001 - 1109/28.09.2001, inclusiv din Extinderea Terminalului Nord.

De asemenea, contestatorul susține că asigură punerea la dispoziție în mod separat, realizându-se astfel o interferență ce frizează ridicolul. Mai mult, acesta consideră că este obligat prin contract să asigure, pentru toate amplasamentele/posturile de acces stabilite pentru colectarea deșeurilor provenite din preluarea articolelor interzise la bordul aeronavelor, recipiente noi.

Contestatorul consideră că obiectul noii achiziții se suprapune cel puțin cu o parte din obiectul contractului existent, obiectul contractului existent fiind mult mai complex.

Astfel, afirmă contestatorul, fragmentarea prestației este de natură să conducă la astfel de rezultate, iar serviciul de curățenie și igienizare ireproșabil de care a beneficiat aeroportul până în prezent să fie în mod grav viciat, fără să existe vreo justificare a inițierii prezentei achiziții. O sincronizare de un asemenea nivel este imposibil de realizat în condițiile în care le ar fi executate de către 2 prestatori diferiți.

De asemenea, contestatorul susține că această achiziție nu a fost inclusă în programul anual de achiziții, pentru că altfel autoritatea contractantă ar fi răspuns nenumăratelor sale apeluri și adrese, și ar fi comunicat acest aspect.

În acest sens, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a ținut cont de prevederile art. 3 alin. 1) și art. 4 alin. 3) din H.G. nr. 925/2006.

În drept, contestatorul își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 255 și 256² din O.U.G. nr. 34/2006 și pe cele ale art. 3 alin. 1 lit. a) și art. 4 alin. 3) și 4) din H.G. nr. 925/2006.

În concluzie, contestatorul solicită suspendarea procedurii de atribuire, anularea procedurii de atribuire și a documentației de atribuire aferente.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 4807/21.10.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 35896/23.10.2013, referitor la contestația formulată de către ...

Autoritatea contractantă consideră că a respectat dispozițiile art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 cât și prevederile H.G. nr. 925/2006, iar motivele contestației fiind strict legate de oportunitatea achiziției care, în fapt și în drept, este un atribuit exclusiv al acesteia.

le de curățenie în incintanu fac obiectul unui drept special sau exclusiv, astfel cum acestea sunt reglementate art. 12-15, raportat la art. 3, lit. k) din O.U.G. nr. 34/2006, fiind incidente în acest sens numai normele de securitate aeroportuare, parte integrantă a contractului de achiziție.

Referitor la susținerile contestatorului privind încălcarea dispozițiilor art. 3 alin. 1 lit. a) și art. 4 alin. 3) și 4) din H.G.nr. 925/2006, de către autoritatea contractantă, aceasta arată că:

- contractul de prestări nr. 11697/29.08.2001-1109/28.09.2001 nu a fost încheiat de către părți în baza O.U.G. nr. 34/2006.

- le de curățenie pentru CLADIREA EXTINDERE TERMINAL PLECĂRI nu au făcut niciodată obiectul contractului de prestări nr. 11697/29.08.2001-1109/28.09.2001, astfel ca pentru aceasta procedura de achiziție publică s-a avut în vedere respectarea tuturor dispozițiilor O.U.G. nr. 34/2006, precum și cele ale H.G. nr. 925/2006.

În acest sens, autoritatea contractantă apreciază că nu a încălcat dispozițiile art. 3 din H.G. nr. 925/2006, aceasta având un program anual de achiziții, iar în cadrul acestui program a ținut cont de necesitățile obiective de gradul de prioritate a necesităților și de anticipările cu privire la fondurile ce urmează să fie alocate prin bugetul anual, conform art. 4 alin. 3, precum și cu respectarea dispozițiile art. 4 alin. 4-9 din H.G. nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă arată că a inițiat, în conformitate cu dispozițiile art. 6) din H.G. nr. 925/2006, procedura de atribuire numai după ce a fost elaborată documentația de atribuire, documentație care de altfel a fost publicată în SEAP la data de cu respectarea dispozițiilor art. 4 și următoarele din H.G. nr. 925/2006, inițierea procedurii de atribuire fiind declanșată în concordanță cu dispozițiile legale incidente.

În opinia autorității contractante, susținerile contestatorului fiind neîntemeiate.

Cu privire la susținerile contestatorului referitoare la existența unui contract parțial/total pentru le care fac obiectul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă invocă art. 1166 din noul Cod Civil (NCC), art. 942, din Vechiul Cod Civil (VCC), art. 6 din NCC, având în vedere ca efectele viitoare ale situațiilor născute anterior intrării în vigoare derivate din starea și capacitatea persoanelor, regimul general al bunurilor, subzistă după data de intrare în vigoare a legii noi.

Conform regulilor de drept comun părțile sunt libere să încheie orice contracte și să determine conținutul acestora în limitele impuse de lege, de ordinea publică și de bunele moravuri.

Autoritatea contractantă face referire și la art. 1178, din Noul Cod Civil raportându-se la O.U.G. nr. 34/2006.

Contractul de prestări nr. 11697/29.08.2001-1109/28.09.2001, modificat și completat prin acte adiționale, nu conține și iar în lipsa consimțământului expres al acesteia, materializat printr-un act adițional la contractul existent sau a unui contract distinct, nu se poate ajunge la concluzia că...ar fi emis propriul sau acord de voință, afirmă autoritatea contractantă.

De asemenea, autoritatea contractantă afirmă că, din susținerile contestatorului nu reiese că ...ar deține un acord expres al acesteia, acord care să reprezinte o acceptare a ofertei, iar faptul că a insistat să ajungă la un acord asupra unui anumit element din contract, nu poate fi considerat o materializare a acordului, atâta vreme cât nu s-a încheiat efectiv actul privind voința părților.

În acest sens, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 5 din contractul de prestări nr. 11697/29.08.2001-1109/28.09.2001, modificat prin acte adiționale și susține că însuși contestatorul a fost de acord că orice modificare a contractului să se realizeze numai în condițiile legii și numai dacă există un acord comun al părților.

În continuare, autoritatea contractantă invocă art. 1196 alin. (2) din Noul Cod Civil.

Autoritatea contractantă menționează că orice modificare privind valoarea prestațiilor sau a lor, precum și orice altă modificare adusă contractului s-a materializat prin încheierea de acte adiționale la contract, respectiv prin acordul de voință al celor două părți.

Astfel afirmațiile contestatorului, privind existența unui contract pentru prestarea serviciilor de curățenie la CLĂDIRIA EXTINDERE TERMINAL PLECĂRI sunt considerate de către autoritatea contractantă ca fiind neîntemeiate, având în vedere că din raportul juridic obligațional existent între părți (contractul de prestări nr. 11697/29.08.2001-1109/28.09.2001, modificat și completat prin acte adiționale) și rezultând foarte clar că aceste nu sunt incluse în obiectul acestui contract, precum și faptul că ...nu a făcut nici o promisiune viitoare pentru prestarea acestor de către Romprest.

Referitor la susținerea contestatorului privind introducerea unei acțiuni în instanță pentru obligarea ...la recunoașterea lor de curățenie efectuate și la constatarea valabilității aplicabilității contractului, autoritatea contractantă susține următoarele:

- autoritatea contractantă nu se află în prezent în posesia unei astfel de acțiuni, astfel fiind în imposibilitate de a dovedi bună credință cu privire la cererile formulate de către Romprest la Tribunalul ... în dosarul nr. 3490/93/2013.

- ...încearcă să creioneze ideea că ...ar fi de rea credință, situație care aduce atingere reputației sale și contravine cu totul bunelor relații contractuale existente între părți.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită înlăturarea argumentelor contestatorului și respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

De asemenea, autoritatea contractantă, conform O.U.G. nr. 34/2006, arată că orice operator economic are dreptul să participe la procedura de achiziție declanșată de subscria, orice practica neconcurențială, sub orice formă s-ar materializa aceasta, urmează să fie înlăturată de către ...

Autoritatea contractantă afirmă că „este evident că Romprest nu este într-o eroare cu privire la drepturile și obligațiile asumate prin contractul de prestări nr. 11697/29.08.2001-1109/28.09.2001, modificat și completat prin acte adiționale, contract pentru care atunci când are interes invoca dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, iar atunci când interesul sau este mai important decât aplicarea legii, impune subscrisei să încheie acte adiționale la contractul existent în afara legii.

Împrejurarea că există în prezent o procedura de atribuire al cărui obiect este determinat, licit și posibil nu este de natura să fie interpretat ca făcând obiectul unei alte presupuse obligații pentru care însuși contestatorul recunoaște că nu există materializat într-un raport juridic obligațional.

Obiectul unei cereri de chemare în judecată a fost definit ca fiind protecția unui drept sau a unui interes pentru realizarea cărora calea justiției este obligatorie, respectiv pretenția concretă invocată de către reclamant, ori în cazul de față obiectul contestației îl constituie pretinsa încălcare a unui drept subiectiv civil nematerializat.

Contestatorul nu justifică un interes legitim, protejat de lege și nu a dovedit că este vătămat și ca i-a fost încălcat un drept și un interes legitim personal protejat de lege, născut și actual, nu a justificat din punct de vedere juridic încălcarea drepturilor și intereselor, astfel cum sunt reglementate de O.U.G. nr. 34/2006, ci a invocat în apărarea sa un interes general (art. 3 și 4 din H.G. nr. 925/2006). Noțiunea de interes legitim, născut și actual rezultă din dispozițiile art. 33 din O.U.G. nr. 34/2006, documentația de atribuire fiind destinată să asigure informarea

completa, corectă și explicită a ofertantului/candidatului.

În acest context, contestatorul nu a depus până la data prezentei o ofertă și pe cale de consecință nu și-a manifestat interesul legitim de a obține beneficiul contractului de achiziție publică și nu aduce critici de nelegalitate cu privire la procedura de achiziție, precum și inexistența unei vătămări care presupune o legătură de cauzalitate cu actul autorității contractante, arată autoritatea contractantă.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind lipsită de interes.

Având în vedere cele prezentate anterior, autoritatea contractantă consideră că procedura de atribuire în cauză este legală, că „ nu fac obiectul contractului de prestări nr. 11697/29.08.2001-1109/28.09.2001, modificat și completat prin acte adiționale, nefiind încălcate dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, precum și faptul că, contestatorul nu a fost vătămat într-un drept al sau ori într-un interes legitim printr-un act al ...

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea cererii de anulare a procedurii de atribuire și implicit respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

De asemenea, autoritatea contractantă solicită respingerea cererii de suspendare a procedurii în cauză, ca fiind neîntemeiată.

Analizând contestația formulată de către ...prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea încheierii contractului de achiziție publică, având ca obiect obiect „... S.A., a ales procedura de licitație deschisă, ce a fost demarată la data de prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ...

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 1.725.669 euro, fără T.V.A.

Având în vedere dispozițiile art.278 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul umează a proceda, mai întâi, la analiza excepției lipsei de interes în formularea contestației de către S.C. ...S.R.L., excepție invocată de autoritatea contractantă și despre care contestatorul are cunoștință, având în vedere că punctul de vedere nr. 4807/21.10.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 35896/23.10.2013, comunicat și acestuia în data de 21.10.2013.

Examinând excepția lipsei de interes, Consiliul urmează să o respingă, pentru următoarele considerente:

Consiliul are în vedere faptul că în doctrina juridică prin "interes" se înțelege "folosul practic, imediat pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii judiciare", condițiile pe care acesta trebuie să le îndeplinească pentru a justifica cererea fiind ca acesta să fie legitim, să fie născut și actual, să fie personal și direct.

Procedând la justificarea interesului ...în formularea contestației, se reține faptul că, acesta are un interes în depunerea unei oferte în cadrul procedurii, prin acesta urmând a-și manifesta voința de a se angaja din punct de vedere juridic în contractul de achiziție publică, urmărind atribuirea acestuia în favoarea sa.

Susținerea autorității contractante conform căreia, prin faptul că nu a depus ofertă, în cadrul prezentei proceduri de atribuire, S.C. ...S.R.L. nu mai îndeplinește condițiile art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, contestația fiind, astfel, lipsită de interes, nu este întemeiată, Consiliul raportându-se la „obiectul” contestației, și anume critici aduse documentației de atribuire, precum și la respectarea termenului de formulare a acestora (în speță, contestația împotriva conținutului documentației de atribuire fiind formulată în termen).

În consecință, constatând că, prin contestația formulată, ...calitatea de „persoană vătămată” în accepțiunea art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, vădind un interes legitim în formularea acesteia, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din ordonanța de urgență aplicabilă, Consiliul respinge excepția lipsei de interes, invocată de către autoritatea contractantă... S.A.

Procedând la soluționarea pe fond a contestației formulate de S.C. ...S.R.L., Consiliul constată că aceasta vizează documentația de atribuire, fiind formulate critici cu privire la oportunitatea inițierii acestei proceduri de achiziție publică.

Astfel, Consiliul constată că S.C.....R.L. critică faptul că autoritatea contractantă nu a inclus această achiziție în programul anual de achiziții și nu a ținut seama de necesitățile obiective, întrucât le care fac obiectul prezentei proceduri de achiziție publică sunt deja incluse în obiectul unui contract aflat în derulare.

Consiliul reține că... S.A. este autoritate contractantă în accepțiunea prevederilor art. 8 din O.U.G. nr. 34/2006, astfel încât are obligația de a atribui contractele de achiziție publică prin

organizarea uneia dintre procedurile de atribuire prevăzute de acest act normativ.

Consiliul reține că în ceea ce privește critica referitoare la faptul că această achiziție nu a fost inclusă în programul anual de achiziții, la pag. 7-9 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă, se regăsește „programul anual al achizițiilor publice – 2013”, iar la poziția 10 din capitolul este inclus contractul având ca obiect „ de curățenie și salubritate pentru noile suprafețe aferente obiectivului «Extindere Aerogară Plecări», cu o valoare de 7.853.191,53 lei, respectiv 1.797.000 euro, prin licitație deschisă, estimată a fi finalizată în anul 2013.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 3 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, elaborând un program anual de achiziții în care este inclusă și prezenta procedură de achiziție publică, a elaborat documentația de atribuire aferentă acestei proceduri de atribuire și a respectat obligațiile privind publicitatea, motiv pentru care respinge critica formulată de contestator.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a ținut seama de necesitățile obiective întrucât le care fac obiectul prezentei proceduri de achiziție publică sunt deja incluse în obiectul unui contract aflat în derulare, Consiliul reține că în Raportul nr. 635/11.06.2013, privind încheierea unui contract pentru achiziția lor de curățenie și salubritate la noile suprafețe aferente obiectivului „Extindere Aerogară Plecări” este prevăzut că acest obiectiv a fost pus în exploatare în data de 07.11.2012, ulterior încheierii contractului de prestări nr. 11697/29.08.2001 – 1109/28.09.2001.

Având în vedere că autoritatea contractantă a afirmat că „le de curățenie pentru clădirea extindere terminal plecări nu au făcut niciodată obiectul contractului de prestări nr. 11697/29.08.2001 – 1109/28.09.2001”, fapt recunoscut și de contestator care afirmă că „*prestarea acestor a fost solicitată de către... S.A., (...) autoritatea întârziind însă în consfințirea prestației prin semnarea unui act adițional*”, Consiliul constată că, la momentul inițierii procedurii de achiziție publică, le de curățenie și salubritate a suprafețelor aferente obiectivului „Extindere Aerogară Plecări” nu fac obiectul unui contract de achiziție publică, astfel că, în mod justificat, autoritatea contractantă a procedat la demararea procedurii de achiziție publică în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 34/2006, ținând seama de necesitățile obiective de de curățenie și salubritate.

Astfel, Consiliul reține că în soluționarea contestației prezintă relevanță prevederile art. 2 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora „*autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile*”, motiv pentru care respinge critica formulată de contestator.

Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului referitoare la prevederile contractului de prestări nr. 11697/29.08.2001 – 1109/28.09.2001 întrucât C.N.S.C. nu are competență materială în analizarea contractelor comerciale încheiate, cu atât mai mult cu cât aceste aspecte fac obiectul unui litigiu aflat pe rolul Tribunalului ...

Consiliul nu reține în soluționare afirmațiile contestatorului potrivit cărora „*autoritatea contractantă nu urmărește obținerea unor cu un raport calitate – cost superior, ci doar crearea unei presiuni injuste asupra Companiei ...în scopul introducerii unui nou operator în obiectiv*”, întrucât acestui ofertant nu îi este îngădit dreptul de a participa la procedura de achiziție, ... posibilitatea de a fi ofertant.

În ceea ce privește capătul de cerere referitor la suspendarea procedurii de achiziție publică, Consiliul are în vedere prevederile că S.C. ...S.R.L. nu a prezentat nicio justificare temeinică a necesității unei astfel de măsuri și nu a identificat pagubele iminente care s-ar produce în cazul continuării procedurii de atribuire în cauză, motiv pentru care respinge solicitarea formulată de contestator.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C.S.A. și dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,
...

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini.