



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.... ..

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... formulată împotriva adresei nr. 22803/09.10.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în județul ... în cadrul procedurii de cerere de oferte, pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, având ca obiect „Achiziție arbori ornamentali pentru spațiile verzi din ... cod CPV 03452000-3, s-a solicitat:

1. anularea rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. 22803/09.10.2013 ca fiind netemeinic, nemotivat și nelegal;
2. reevaluarea documentelor de calificare, ofertei financiare și tehnice depuse de societatea sa;
3. suspendarea procedurii de achiziție publică în stadiul în care se află până la soluționarea contestației în conformitate cu prevederile art. 275¹ din OUG nr. 34/2006.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin.(2), alin.(4) și alin.(6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Dispune anularea raportului procedurii nr. 22698/08.10.2013 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de la etapa stabilirii ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile(inclusiv oferta ...) potrivit criteriului de atribuire și motivării prezentei.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin.(1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 22803/09.10.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, având ca obiect „Achiziție arbori ornamentali pentru spațiile verzi din ... cod CPV 03452000-3, solicitând:

1. anularea rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. 22803/09.10.2013 ca fiind netemeinic, nemotivat și nelegal;

2. reevaluarea documentelor de calificare, ofertei financiare și tehnice depuse de societatea sa;

3. suspendarea procedurii de achiziție publică în stadiul în care se află până la soluționarea contestației în conformitate cu prevederile art. 275¹ din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul arată că, potrivit procesului verbal de deschidere a ofertelor nr. 21576/25.09.2013, oferta sa în valoare de 335.300 lei fără TVA, echivalent 75.000 Euro a fost clasată pe primul loc, în comparație cu oferta financiară a ofertantului declarat câștigător, ... în valoare de 388.285 lei fără TVA, echivalent 87.255 Euro, care a avut cea mai mare ofertă. Contestatorul susține că între data depunerii ofertei, 25.09.2013 și data comunicării rezultatului 09.10.2013, nu a primit nicio solicitare de clarificări din partea autorității contractante, așa cum prevede art. 77 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 22803/09.10.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, contestatorul arată că autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă, învederând următoarele motive:

"- nu s-a prezentat Certificat de atestare fiscal emis de Direcția Generală a Finanțelor Publice, care să ateste îndeplinirea obligațiilor de plată a taxelor și impozitelor la bugetul general consolidat;

prin urmare, nu este demonstrată îndeplinirea cerinței minime: "Ofertantii vor demonstra faptul că nu au obligații de plată restante la data limită de depunere a ofertelor

- nu s-a prezentat ca experiență similară un contract din care să rezulte faptul că s-au livrat arbori ornamentali în valoare de minim 100.000 lei, exclusiv TVA;

- Ofertantul a prezentat un contract de furnizare plante ornamentale (flori), în valoare de 177.000 lei, exclusiv TVA.

Prin urmare, oferta nu îndeplinește mai multe din cerințele solicitate la pct. III.2.1.a), III.2.3.a) din Fișa de date a Achiziției".

Față de cele comunicate, contestatorul consideră ca fiind netemeinică, nemotivată și vădit nelegală justificarea autorității contractante, având în vedere atât prevederile fișei de date a achiziției, cât și prevederile OUG nr. 34/2006 coroborate cu prevederile HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește documentele de calificare, contestatorul menționează că a înțeles să urmeze de prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, prezentând o Declarație pe propria răspundere (Formularul F - Anexa 1 - pag. 7 din documentație) prin care reprezentantul legal al societății a prezentat modul succint de îndeplinire a criteriilor de calificare, făcând în același timp precizarea că, în cazul în care autoritatea contractantă consideră necesar, îi va pune la dispoziție documente doveditoare, conform prevederilor art. 11 din HG nr. 925/2006.

Ținând cont de prevederea inclusă de autoritatea contractantă în Fișa de date la pct. III.2.1) Certificat de atestare fiscal emis de Direcția Generală a Finanțelor Publice Teritorială (certIFICATE tip) pentru persoanele juridice din România, prin care se va demonstra achitarea datoriilor la bugetul general consolidate, neclară întrucât nu s-a indicat luna anterioară depunerii ofertelor (scadentă) sau luna depunerii ofertelor (scadentă datoriilor exigibile aferente lunii anterioare ofertelor), contestatorul consideră că au fost încălcate prevederile art. 9 alin. (2) din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 și prevederile Anexei 1 din același ordin.

Pentru a nu exista vreun risc în a fi descalificat, având în vedere că 25.09.2013 era data limită pentru plata datoriilor aferente lunii august (luna anterioară depunerii ofertelor - CERINȚA

care se regăsește în majoritatea Documentațiilor de atribuire), contestatorul precizează că a considerat în mod legal și temeinic abordarea antemenționată (depunerea Declarației, urmând a prezenta un Certificat fiscal emis în 25.09.2013 și care să certifice lipsa datoriilor exigibile la bugetul de stat din luna anterioară depunerii ofertelor).

Contestatorul precizează că, la momentul depunerii ofertei, societatea sa a înregistrat, la Administrația Financiară în raza căreia își are domiciliul fiscal, cererea de eliberare a Certificatului de atestare fiscală, cerere pe care o anexează în copie certificată "conform cu originalul", având număr de înregistrare ... la Administrația Finanțelor Publice ...

De asemenea, contestatorul precizează că, dacă ar fi solicitat anterior și i s-ar fi eliberat un Certificat fiscal anterior perioadei 24-25.09.2013, acesta ar fi certificat creanțele lunii iulie 2013, conform prevederilor OG 92/2003 Certificatul de atestare fiscal, art. 112 (2) „*Certificatul de atestare fiscal se eliberează pe baza datelor cuprinse în evident pe plătitor a organului fiscal competent și cuprinde creanțele fiscale exigibile, existente în sold în ultima zi a lunii anterioare depunerii cererii, denumită luna de referință, și neachitate până la data eliberării acestuia*”.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă avea obligația, conform prevederilor HG nr. 925/2006, să solicite completarea documentelor de calificare. Mai mult decât atât, dacă autoritatea contractantă avea suspiciuni în ceea ce privește situația societății sale privind plata datoriilor la bugetul consolidat îi putea solicita informații/documente doveditoare sau, mai mult, în conformitate cu dispozițiile art. 182 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă avea dreptul de a solicita în mod direct informații de la autoritățile competente care emit astfel de documente.

În consecință, contestatorul consideră că respingerea ofertei sale, fără a solicita completarea documentelor de calificare, conform prevederilor HG 925/2006, este nelegală și încalcă de asemenea principiul tratamentului egal stipulat de art. 2 din OUG nr. 34/2006, prevederile art. 9 alin. (2) din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011.

Contestatorul precizează că, deși autoritatea contractantă susține că societatea sa nu a prezentat Certificatul fiscal - așadar nu îndeplinea cerințele de calificare - aceasta a procedat totuși la analizarea celorlalte criterii de calificare, încălcând ea însăși prevederile normelor de aplicare a OUG 34/2006.

Cu privire la cel de-al doilea motiv de calificare a ofertei sale ca inacceptabilă, contestatorul arată că autoritatea contractantă a solicitat în fișa de date a achiziției la capitolul III.2.3.a) „*Experiența*

similară: lista principalelor livrări de produse efectuate în ultimii 3 ani, aceasta va conține cel puțin un contract care prevede livrări de produse similare (arbori ornamentali) în valoare minimă de 100.000 lei, exclusiv TVA”.

Contestatorul menționează că a prezentat un contract de furnizare material dendrologic în valoare de 177.000,00 lei încheiat cu Administrația Domeniului Public Sector 4 ... ce cuprinde la Obiectul Contractului: Viola, Petunia, Tagetes, Bellis, Hedera, Rosa, dar și Juniperus - arbust ornamental și Cupressocyparis Leylandii - arbore ornamental, așadar în cadrul acestuia fiind livrate produse similare, dar și produse identice cu cele care fac obiectul achiziției în discuție. Față de această dovadă depusă în îndeplinirea cerințelor autorității contractante de la pct. III.2.3a), contestatorul susține că nu a primit nici o solicitare de clarificări din partea autorității contractante.

Contestatorul consideră superficială și tendențioasă analiza autorității contractante a documentelor depuse de societatea sa, care a preferat să declare neîndeplinită această cerință, fără a analiza următoarele aspecte:

- din analiza gramaticală a textului, rezultă ca și cerință îndeplinirea unui contract similar (asemănător), și nu identic, caz în care autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite în mod expres „furnizare exclusiv arbori ornamentali” ceea ce ar fi constituit cerință abuzivă în accepțiunea prevederilor art. 12 din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011. Mai mult decât atât, dacă ar fi dat dovadă de bunăvoință, autoritatea contractantă ar fi luat în considerare experiența similară prezentată, având în vedere faptul că prin contractul prezentat de către ofertantul ... acesta a demonstrat faptul că prin contractul prezentat au fost furnizate plante pentru amenajarea spațiilor verzi, situație similară cu obiectul contractului de achiziție în cauză și anume "Achiziție arbori ornamentali pentru spațiile verzi din ...

Contestatorul arată că motivarea autorității contractante potrivit căreia „(...) oferta nu îndeplinește mai multe din cerințele solicitate la pct. III.2.1a), III.2.3A) din Fișa de date a achiziției” survine fără solicitarea de informații suplimentare/clarificări, fiind invocate prevederile art. 81 din HG 925/2006, dar fără a ține cont de prevederile art. 77 alin. (1) din același act normativ.

În finalul contestației, contestatorul invocă spețe similare, respectiv Decizia nr. ... a Curții de Apel Bacău sau Decizia nr. ... a Curții de Apel Constanța.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 23146/15.10.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 35061/16.10.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, arată că în urma analizării documentelor de

calificare depuse de către societățile ofertante a constatat printre altele că societatea ... are lipsă certificatul fiscal emis de către Direcția de Finanțe de care aparține societatea, din care să reiasă că aceasta și-a îndeplinit obligațiile de plată față de bugetul de stat.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, este adevărat că societatea în cauză a făcut mențiunea în cadrul formularului F că nu are datorii față de bugetul de stat și înțelege să demonstreze acest lucru, dacă i se va solicita acest aspect, însă din punctul său de vedere, formularul F nu a reflectat îndeplinirea obligației legale de a face dovada plății impozitelor legale către bugetul de stat, legea impunând, în cazul în care se optează pentru nedepunerea certificatului fiscal în speță, depunerea unei declarații cu anexa prin care se specifică faptul că o serie de documente urmează să se depună în cazul în care se declară câștigătoare oferta respectivă.

În cazul de față, autoritatea contractantă consideră că ofertantul nu și-a îndeplinit obligațiile legale, respectiv procedura prevăzută de art. 11 alin. (4) din HG nr.925/2006, astfel că nu se cuvenea să solicite clarificări nefiind îndeplinită condiția de fond de a se depune o declarație din care să reiasă că certificatul fiscal se va depune ulterior.

Autoritatea contractantă consideră că formularul F are rolul lui în cadrul procedurii de achiziție și nu se poate substitui declarației la care face referire art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006.

Analizând critica cu privire la al doilea element care a dus la descalificarea ofertei contestatorului, autoritatea contractantă arată că a solicitat un contract în valoare minimă de 100.000 de lei care să prevadă furnizarea de produse similare - arbori ornamentali și nu alte furnizări.

În aceste condiții consideră că analiza comisiei de evaluare a fost una corectă, iar soluția adoptată a fost justă, autoritatea contractantă având posibilitatea să solicite clarificări și nu obligația de a solicita clarificări.

Față de cele antemenționate, autoritatea contractantă apreciază neîntemeiată contestația, motiv pentru care solicită respingerea acesteia.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte, pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, având ca obiect „Achiziție arbori ornamentali pentru spațiile verzi din ... cod CPV 03452000-3. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 21576/25.09.2013, s-a consemnat depunerea a 4 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare.

În Raportul procedurii nr. 22698/08.10.2013, comisia de evaluare a consemnat respingerea a trei oferte printre care și a contestatorului, admisibilitatea ofertei depuse de ..., precum și desemnarea acesteia ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 388.285,00 lei fără TVA.

Prin decizia nr. ... Consiliul a respins cererea de suspendare a procedurii formulată de către

Împotriva adresei nr. 22803/09.10.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr..../2013.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să admită contestația ... pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

În ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei ... respectiv lipsa Certificatului de atestare fiscală emis de Direcția Generală a Finanțelor Publice Teritorială din care să reiasă achitarea datoriilor la bugetul general consolidat, Consiliul reține faptul că, într-adevăr, acesta nu a fost depus la data depunerii ofertelor de către contestator, însă acesta a precizat, printr-o declarație pe proprie răspundere(formularul F) aflată la dosarul cauzei, că și-a îndeplinit obligațiile de plată către bugetele componente ale bugetului general consolidat. În aceste condiții, în opinia Consiliului, autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantului ... clarificări prin care acesta să-și demonstreze îndeplinirea cerinței de calificare, în conformitate cu dispozițiile art.35 din HG nr.925/2006, cu modificările și completările și completările ulterioare, potrivit cărora *"Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate."*

Dacă autoritatea contractantă ar fi procedat în conformitate cu dispozițiile legale antecitate, contestatorul ar fi avut posibilitatea de a prezenta documentul confirmativ, respectiv Certificatului de atestare fiscală nr.... emis de Direcția Generală a Finanțelor Publice ... Administrația ... a Finanțelor Publice, depus la dosarul cauzei, care atestă faptul că nu figurează cu obligații de plată exigibile la data de 31.08.2013.

De altfel, punctul de vedere oficial al ANRMAP, publicat pe site-ul instituției, referitor la aprecierea îndeplinirii cerinței privind

dovedirea inexistenței datoriilor de către operatorii economici este următorul:

*“Deoarece scopul prevederilor susmentionate este acela de a da posibilitatea autoritatii contractante să evite intrarea într-o relație contractuală cu un ofertant care are un comportament incorect în raport cu obligațiile (de natura fiscală) statuate prin lege, rezultă că **pentru îndeplinirea condiției respective este esențial ca autoritatea contractantă să ia în considerare situația de fapt a ofertantului, respectiv existența sau inexistența acestor datorii la momentul solicitat prin documentație.**”*

În ceea ce privește cel de al doilea motiv de respingere a ofertei ... respectiv neîndeplinirea cerinței privind experiența similară, Consiliul o apreciază, de asemenea, ca fiind neîntemeiată.

Astfel, în fișa de date a achiziției, pct.III.2.3.a), autoritatea contractantă a solicitat, pentru demonstrarea experienței similare, prezentarea a cel puțin unui contract care prevede livrări de produse similare(arbori ornamentali) în valoare minimă de 100.000 lei, exclusiv TVA.

În dovedirea experienței similare, ofertantul ... a prezentat contractul nr...., având ca obiect furnizare material dendrologic-flori și plante ornamentale, în valoare de 177.000 lei, fără TVA.

În opinia Consiliului, contractul prezentat de contestator îndeplinește cu prisosință cerința privind experiența similară, întrucât obiectul contractului este similar celui pentru care s-a organizat prezenta procedură de achiziție publică. Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante, deoarece aceasta nu ar fi putut solicita prezentarea unor contracte care să demonstreze furnizarea unor produse identice fără să încalce dispozițiile legale în materia achizițiilor publice. Așadar, contractul prezentat de către ofertantul ... demonstrează faptul că acest operator economic a furnizat plante pentru amenajarea spațiilor verzi, situație similară cu obiectul contractului de achiziție publică în cauză și anume "Achiziție arbori ornamentali pentru spațiile verzi din ...

În consecință, Consiliul apreciază ca nelegală decizia de respingere ca inacceptabilă a ofertei ... întrucât nu sunt întrunite dispozițiile art.36 alin.(1) lit.b) HG nr.925/2006, cu modificările și completările și completările ulterioare.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune anularea raportului procedurii nr. 22698/08.10.2013 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia, precum și continuarea procedurii de la etapa stabilirii ofertei câștigătoare dintre ofertele

admisibile(inclusiv oferta ...) potrivit criteriului de atribuire și motivării prezentei.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...