



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... depusă de ... cu sediul în, județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... reprezentată prin ... – ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 13552/01.10.2013 și implicit a raportului procedurii, emise de către autoritatea contractantă, cu sediul în, cu privire la atribuirea prin cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare DRUM județean DJ 106G: Poiana Sibiului - Dobârca, km 0+500 - km 8+415”, cod CPV: 45233120-6, finanțat din „Fonduri bugetare”, s-a solicitat: anularea raportului procedurii, a actelor subsecvente acestuia, respectiv a comunicării rezultatului procedurii nr. 13552/ 01.10.2013, precum și reevaluarea ofertelor, în speță a ofertei sale.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... depusă de ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 13552/ 01.10.2013 și implicit a raportului procedurii, emise de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare DRUM județean DJ 106G: Poiana Sibiului - Dobârca, km 0+500 - km 8+415”, s-a solicitat: anularea raportului procedurii, a actelor subsecvente acestuia, respectiv a comunicării rezultatului procedurii nr. 13552/ 01.10.2013, precum și reevaluarea ofertelor, în speță a ofertei sale.

În fapt, ... precizează că:

- valoarea supusă licitației pentru execuția lucrării este de 6.729.540 lei fără TVA, format din sumele aferente următoarelor capitole/subcapitole de cheltuieli: C+M = 5.864.411 lei fără TVA și cheltuieli diverse și neprevăzute = 581.720 lei fără TVA;

- pe durata procesului de evaluare, autoritatea contractantă a cerut prin adresa nr. 13235/25.09.2013, clarificări privind caracteristicile tehnice ale utilajelor și echipamentelor solicitate în cadrul documentelor de calificare, precum și clarificarea aspectului privind lipsa unui material aferent art.14 din Devizul „DRUM”;

- s-a răspuns solicitării în termen și au fost depuse documentele solicitate la sediul autorității contractante, prin scrisoarea de înaintare nr. 2904/30.09.2013;

- prin adresa nr. 13552/01.10.2013, autoritatea contractantă a transmis prin fax, în data de 02.10.2013, rezultatul procedurii, în care se menționează: „oferta dumneavoastră a fost declarată neconformă, în conformitate cu art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, deoarece nu s-a ofertat corect art. 14 din devizul DRUM (norma de deviz DE08A1) la material cantitatea de 527,2 tone de mixtură asfaltică nu se regăsește ofertată”.

În motivarea contestației, contestatorul susține următoarele:

I. În documentația de atribuire pusă la dispoziția ofertanților de către autoritatea contractantă pe SEAP, mai precis în documentul „Memoriu Tehnic_Dobârca 2013”, au fost evidențiate concret și precis listele cu cantitățile de lucrări în baza cărora ofertanții și-au elaborat ofertele financiare.

II. La obiectul 004 „DRUM”, la Art 14. „Încadrare îmbrăcăm Asfaltice cu Pene Ramf”, spre deosebire de toate celelalte articole din listele de cantități care conțin materiale în rețeta lor, proiectantul nu a prevăzut și materialul aferent:

„13. DA13B1 MP. 43540,000 MACADAM ORDINAR AVIND DUPA CILINDRARE 10 CM GROS

14. DE08AI M 15832,000 INCADRARE IMBRACAM
ASFALTICE CU PENE RAMF

15. DB01A1 MP. 43540,000 CURATIREA PT APLIC ÎMBRAC
SAU TRATAM BITUM A STRATSUPORT DIN BET CIM SAU PAV PIATRA
BITUMATE MEC".

În cazul în care proiectantul stabilește în cadrul unor liste de cantități articole care conțin în rețeta lor și materiale, cu atât mai mult în cazul în care realizarea articolului respectiv se poate face cu mai multe tipuri de materiale, acesta trebuie să precizeze explicit tipul și cantitatea de material aferentă respectivului articol. În caz contrar, se înțelege că se dorește doar ofertarea punerii în operă, respectivul material fiind asigurat de beneficiar din altă sursă.

III. Înainte de termenul de depunere a ofertelor s-a transmis o cerere de clarificări către autoritatea contractantă, solicitând punerea la dispoziția ofertanților a antemăsurătorii proiectului care a stat la baza întocmirii listelor de cantități, în vederea verificării. În clarificarea cu nr. 12547/12.09.2013, la Întrebarea 1, autoritatea contractantă a răspuns: „*Se vor respecta cantitățile și articolele prezentate în listele de cantități*”;

IV. Ținând cont de această precizare și în lipsa oricăror alte informații referitoare la materialul aferent acestui articol (fișa de date, caiet sarcini, clarificări, etc) s-a elaborat oferta, respectând întocmai listele de cantități, fără a include suplimentar și materialul aferent acestui Articol, având în vedere și următoarele:

- Adăugarea unui material presupune selecția acestuia dintr-o listă de materiale cu care este posibilă realizarea articolului (pene ramfort), selecție care nu se poate face decât dacă există o specificație în acest sens din partea proiectantului/beneficiarului.

- Adăugarea unui material ar fi însemnat încălcarea atât a răspunsului dat de autoritatea contractantă în clarificarea mai sus menționată (în sensul că nu s-ar mai fi respectat cantitățile și articolele prezentate în listele de cantități), dar ar fi însemnat, de fapt, și prezentarea unei oferte alternative, ceea ce ar fi atras după sine descalificarea din această procedură, în baza prevederilor HG 925/2006 - art. 36: „(1) Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

c) constituie o alternativă la prevederile caietului de sarcini, alternativă care nu poate fi luată în considerare din următoarele motive:

- în anunțul de participare nu este precizată în mod explicit posibilitatea depunerii unor oferte alternative;

- respectiva oferta alternativă nu respectă cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini;”

Pentru exemplificare, contestatorul prezintă un print referitor la modificarea care s-ar fi realizat într-o asemenea situație - apariția unui element nou (materialul).

V. Articolul în cauză - DE08A1: „Încadrare îmbrăcăm Asfaltice cu Pene Ramf” - este singurul articol de acest tip din toate listele de cantități aferente acestei proceduri care nu are prevăzut de către proiectant și materialul aferent. Chiar și dacă se analizează doar acest obiect - „DRUM”, se constată cu ușurință că toate articolele similare au menționate explicit tipul și cantitatea de material aferent (Art. 16+17, Art. 18+19, Art. 20+21):

„014. DE08A1 M 15832,000
INCADRARE IMBRACAM ASFALTICE CU PENE RAMF

015. DB01A1 MP. 43540,000
CURATIREA PT APLIC IMBRAC SAU TRATAM
BITUM A STRATSUPORT DIN BET CIM SAU PAV
PIATRA BITUMATE MEC

016. DB02C1 100 MP. 435,400
AMORS SUPRAF STRAT BAZA SAU IMBRAC EXIST
IN VEDER APLIC STRAT UZ MIX ASF CU EMULSIE
CATIONICA - ASIMILAT

017. 2555003 TONA 29,170
EMULSIE CATIONICA

018. DB12B1 TONA 6836,00
STRAT LEGAT BINDER DE CRIB EXEC LA CALD
CU ASTERNERE MECANICA INCL 13 KG/MP EGALIZ
SI PRELUARE DENIVEL

019. 2555004 MP. 43540,000
BINDER Bad25

020. DB16H1 MP. 43540,000
IMBRAC BET ASF CU AGREGAT MARUNT EXEC LA
CALD IN GROS DE 4,0 CM ASTERN MECANICA

021. 2555001 TONTA 4093,000
BETON ASFALTIC BA16”

Nespecificarea în listele de cantități de către proiectant a materialului aferent Art. 14 - ÎNCADRARE IMBRACAM ASFALTICE CU PENE RAMF, și lipsa oricăror alte informații din partea autorității contractante, permit justificarea doar în 2 moduri:

1. Nespecificarea materialului reprezintă o omisiune a proiectantului;

2. Beneficiarul asigură respectivul material dintr-o altă sursă.

Niciuna din situațiile prevăzute mai sus nu îndreptățește însă autoritatea contractantă să declare oferta sa ca neconformă, în condițiile în care s-au respectat întocmai cerințele din documentația de licitație, respectiv cantitățile și articolele prezentate în listele de cantități.

VI. În răspunsul nr. 2409/30.09.2013 la cererea de clarificări a autorității contractante s-a precizat clar la aliniatul 2: „Menționez că această cantitate de asfalt nu s-a oferit în propunerea financiară deviz „DRUM”, articol 14 DE08A1, deoarece aceasta nu a fost

menționată de proiectant în lista de cantități la acest articol” și la aliniatul 5 „Menționăm că am respectat întocmai lista de cantități pusă la dispoziție de autoritatea contractantă pe SEAP”.

Față de precizările anterioare, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a decis să ignore acest fapt și să respingă fără temei legal oferta sa ca neconformă.

În drept, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat următoarele prevederi: art. 2 alin. (2) lit. c), d), e), f), g), art. 17, art. 33 alin. (1), alin. (2), alin. (3), art. 35 alin. (1), alin. (2), alin. (5), art. 78 alin. (1), alin. (2), art. 201, art. 173 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și art. 36 alin. (1) lit c), art. 34 alin. (2), alin. (3), alin. (4) și art. 35 din HG nr. 925/2006.

În vederea soluționării contestației depuse de ..., Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 20002/.../... transmiterea dosarului achiziției, oferta contestatorului, oferta câștigătorului și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă, prin adresele nr. 14154/14.10.2013 și nr. 14325/16.10.2013, înregistrate la CNSC sub nr. 35260/18.10.2013, a transmis documentele solicitate.

În punctul său de vedere,, solicită Consiliului respingerea contestației formulate de ..., ca netemeinică.

În fapt, autoritatea contractantă menționează următoarele:

- ... a organizat, în data de 17 septembrie 2013, procedura de achiziție publică de cerere de oferte pentru atribuirea contractului având ca obiect „Modernizare DRUM județean DJ 106G: Poiana Sibiului - Dobârca, Km 0+500 - Km 8+415”;

- comisia de evaluare a ofertelor a procedat la verificarea documentelor de calificare, ale fiecărui ofertant în parte;

- prin procesul-verbal nr. 13.233/25.09.2013, comisia de evaluare a constatat faptul că operatul economic ..., pentru utilajele și echipamentele solicitate prin fișa de date a depus doar o listă fixă care cuprinde utilajele solicitate, fără a se prezenta caracteristicile tehnice ale acestora;

- de asemenea, în urma evaluării ofertelor tehnice, și în baza Raportului tehnic întocmit de către expertul extern cooptat, înregistrat sub nr. 13.212/25.09.2013, comisia de evaluare a constatat faptul că ... nu a ofertat corect materialul de la art. 14 din devizul „DRUM” (norma de deviz DE08A1). Acest articol prevede pe U.M. (ml) cantitatea de 0,0333 tone mixtură asfaltică. Cantitatea prevăzută în cadrul caietului de sarcini a fost de 15832 ml. Per total, rezultă 527,2 tone de mixtură asfaltică care nu s-a regăsit ofertată. Aceasta cantitate este necesară pentru crearea penei ranfort. Mai mult, inclusiv articolul 14 din devizul „DRUM” DE08A1 avea prevăzut „încadrare îmbrăcam asfaltice cu pene ranfort”;

- prin adresa nr. 13235/25.09.2013, comisia de evaluare a solicitat operatorului economic clarificări cu privire la aspectele menționate anterior;

- în termenul stabilit de către comisia de evaluare, operatorul economic ... a transmis prin adresa nr. 2409/ 30.09.2013, clarificările solicitate;

- în urma analizării răspunsului operatorului economic, comisia de evaluare a constatat faptul că oferta depusă de către operatorul economic ... este admisibilă sub aspectul documentelor de calificare.

În ceea ce privește propunerea tehnică depusă de contestator, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- comisia de evaluare a apreciat că oferta este neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, deoarece acesta nu respectă listele de cantități aferente caietului de sarcini;

- așa cum în mod corect arată și contestatorul, în documentația postată pe SEAP, mai exact, în cuprinsul documentului „Memoriu Tehnic Dobârca 2013”, sunt evidențiate concret și precis listele cu cantitățile de lucrări;

- susținerea contestatorului potrivit căreia, proiectantul nu a prevăzut și materialul aferent obiectului este eronată, deoarece în descrierea articolului DE08A1 este inclus și materialul;

- proiectantul nu avea obligația să evidențieze separat resursele necesare. Mai mult, ci să menționeze, în mod expres, dacă norma aplicată este modificată față de indicator, dar având în vedere că nu a făcut acest lucru, rezultă fără dubiu, că norma se aplică exact cum este în indicator;

- afirmația contestatorului potrivit căreia, proiectantul trebuie să precizeze explicit tipul și cantitatea de material aferentă respectivului articol, în caz contrar înțelegându-se că se dorește doar ofertarea punerii în operă, respectivul material fiind asigurat de beneficiar din altă sursă - este, de asemenea, nefundamentată, deoarece: conform descrierii art. DE08A1, la resurse, este prevăzut mixtură asfaltică - 0,0333 to/m, respectiv $15.832,00 \text{ m} \times 0,0333 \text{ to/m} = 527,21 \text{ to}$ mixtură asfaltică, iar tipul de mixtură asfaltică este specificat în planșa 5.1 - Profil transversal tip 1, planșă anexă la documentația de licitație;

- în ipoteza în care s-ar fi pus la dispoziție orice tip de resurse sau s-ar fi creat facilități în vederea finalizării obiectivului contractat, atunci ar fi existat obligația de a se menționa toate acestea în caietul de sarcini.

În ceea ce privește afirmația contestatorului potrivit căreia nu a avut informații asupra materialului aferent art. 14, autoritatea contractantă reiterează următoarele:

- în art. DE08A1 la resurse este precizată cantitatea de material (mixtură asfaltică - 0,0333 to/m), respectiv $15.832,00 \text{ m} \times 0,0333 \text{ to/m} = 527,2 \text{ to}$ mixtură asfaltică;

- tipul de mixtură asfaltică este specificat în planșa 5.1 - Profil transversal tip 1, planșă anexă la documentația de licitație;

- contestatorul nu trebuia să adauge nici un material în plus față de ofertă, el nu avea dreptul să modifice resursele art. DE08A1, respectiv să treacă materialul cu zero;

- prin art. DE08A1 - „încadrare îmbrăcăm asfaltice cu pene ranfort”, proiectantul a prevăzut toate resursele necesare executării lucrării. În cadrul articolului DE08A1, la resurse, este precizată cantitatea de material (mixtură asfaltică - 0,0333 to/m), respectiv 15.832,00 m x 0,0333 to/m = 527,2 to mixtură asfaltică. Proiectantul nu avea obligația să o evidențieze separat;

- potrivit concluziilor din Raportul întocmit de expertul cooptat, prin propunerea sa tehnică, contestatorul a modificat norma DE08A1 din listele de cantități, prin modificarea cantității de material de la 527,2 to mixtură/15.832 m la 0 to;

- prin neofertarea materialului aferent art. DE08A1, contestatorul și-a redus artificial valoarea ofertei, ajungând în imposibilitatea de a executa lucrarea conform caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă precizează că alți operatori economici au înțeles să oferteze corect art. 14, în cuprinsul propunerilor lor tehnice fiind trecut și materialul aferent. În aceste condiții, în opinia sa, orice altă conduită ar fi dus la încălcarea principiului tratamentului egal statuat de art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, în raport cu ceilalți ofertanți care și-au întocmit oferta cu respectarea cerințelor din caietul de sarcini.

Prin adresa nr. 2554/18.10.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 35512/21.10.2013, ... a transmis Consiliului dovada comunicării unui exemplar al contestației, către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 15089/29.10.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 36758/29.10.2013, autoritatea contractantă transmite Consiliului o copie de pe Indicatorul de norme de deviz pentru lucrări de drumuri D, 1981, precizând că acesta a fost aprobat de Ministerul Transporturilor și Telecomunicațiilor, Institutul de proiectare Transporturi Auto, Navale și Aeriene și că aceste norme de deviz sunt în vigoare și stau la baza elaborării și analizării ofertelor tehnice aferente lucrărilor de execuție de drumuri.

Ultimul document, la dosarul cauzei, îl reprezintă adresa nr. 15089/29.10.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 36758/29.10.2013, transmisă de autoritatea contractantă.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare DRUM județean DJ 106G: Poiana Sibiului - Dobârca, km 0+500 - km 8+415”, cod CPV: 45233120-6, finanțat din „Fonduri bugetare”,

elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia, valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de 6.729.540 lei, fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din fișa de date, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în data de 17.09.2013, comisia de evaluare elaborând procesul verbal nr. 12782/17.09.2013, potrivit căruia, la procedura de atribuire în cauză au participat, în calitate de ofertanți, următorii operatori economici:

- ... – 6.443.990,75 lei fără TVA;
-

Potrivit raportului intermediar nr. 13551/01.10.2013, autoritatea contractantă a stabilit că ofertele depuse de către ... sunt admisibile, urmând a fi invitate la etapa de licitație electronică din data de 11.10.2013, oferta depusă de ... urmând a fi respinsă ca neconformă.

Prin adresa nr. 13552/01.10.2013, contestatorului i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, deoarece nu s-a ofertat corect *art. 14, din devizul DRUM, (norma de deviz DE08A1) la material, cantitatea de 527,2 tone de mixtură asfaltică nu se regăsește ofertată.*

De asemenea, i s-a comunicat și faptul că, cantitatea de asfalt la care se face referire în răspunsul dat, prin adresa nr. 2409/30.09.2013, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 13416/30.09.2013, respectiv cantitatea de 566 tone, aceasta reprezintă art. DB12B1. În conformitate cu normele de deviz, pag. 47, se precizează că pentru așternerea stratului de mixtură pe macadam, este nevoie de cantitatea de 13 kg de mixtură/mp, pentru realizarea unei suprafețe plane; astfel, articolul la care se face referire în răspuns, respectiv DB12B1, are unitatea de măsură 4340 mp, calculând 13 kg/mixtură/mp, rezultă 566 tone. Această cantitate nu are legătură cu cantitatea de 527,2 tone mixtură necesară la pene de ramfort.

Împotriva acestei adrese, ... a formulat contestație, prin care solicită anularea raportului procedurii, a actelor subsecvente acestuia, respectiv a comunicării rezultatului procedurii nr. 13552/01.10.2013, precum și reevaluarea ofertelor, în speță a ofertei sale.

În soluționarea cauzei, Consiliul va avea în vedere dispozițiile legale de la art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, care prevede că: *„În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/ candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora*

oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în vederea evaluării ofertei depuse de ..., a solicitat acestuia clarificări, prin adresa nr. 13235/25.09.2013, cu următorul conținut:

- *„în cadrul documentelor de calificare referitoare la utilajele și echipamentele solicitate se regăsește doar o listă a mijloacelor fixe care cuprinde utilajele solicitate fără a se prezenta caracteristicile tehnice ale acestora. Vă rugăm să prezentați documentele solicitate;*

- *în cadrul ofertei tehnice nu se regăsește ofertat la art. 14 din devizul DRUM (norma de deviz DE08A1), materialul. Acest articol prevede pe U.M. (m), cantitatea de 0,0333 tone mixtură asfaltică. Cantitatea prevăzută în cadrul caietului de sarcini a fost de 15832 ml. Astfel, rezultă 527,2 tone de mixtură asfaltică, ce nu se regăsește ofertată. Această cantitate este necesară pentru crearea penei ramfort, iar în cadrul articol 14 din devizul DRUM, norma de deviz DE08A1, este prevăzut încadrare îmbrăcăm asfaltice cu pene ramf. Vă rugăm să clarificați acest aspect”.*

... a răspuns la solicitarea autorității contractante prin adresa nr. 2409/30.09.2013, înregistrată la sediul ..., cu nr. 13416/30.09.2013, prin care a transmis caracteristicile tehnice ale utilajelor. În ceea ce privește clarificarea aspectului vizând cantitatea mixturii asfaltice, necesară pentru crearea penei ramfort, ... precizează că nu a ofertat cantitatea de asfalt aferentă acestui deviz, deoarece „aceasta nu a fost menționată de proiectant în lista de cantități la acest articol”, precum și faptul că „din calcule rezultă că această cantitate de mixtură asfaltică necesară pentru crearea penei ramfort a fost inclusă de proiectant în articolul 18 – DB12B1 (așternere BAD25), respectiv articolul 19 – 2555004 (procurarea BAD25)”, menționând, totodată, că este inclusă cantitatea de 527,2 t mixtură asfaltică, necesară pentru crearea penei ramfort, în articolele 18 – DB12B1- așternere BAD25 și 19 – 2555004 – procurarea BAD25.

Din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține că, în oferta financiară, ... a prezentat, în cadrul listei de cantități de lucrări, F3, pentru obiectul „DRUM”, la poziția 14 – DE08A1 – *„Încadrarea îmbrăcăminților asfaltice, semipermanente, cu pene ramfort”*, cantitatea de 15,832.000 m, valoare totală de 20,264.96 lei, fără TVA, rubrica privind „materialul”, fiind cotate cu 0 „zero”.

De asemenea, Consiliul constată că în proiectul tehnic, elaborat de ... pentru autoritatea contractantă, la același obiectiv, se prevede o valoare de 15.832 m, prevăzută și în caietul de sarcini, iar potrivit *Indicatorului de norme de deviz pentru lucrări de drumuri*, care este norma tehnică aplicabilă, cantitatea de mixtură asfaltică trebuie să fie de 0,0333 tone.

În contextul de fapt și de drept menționat anterior, Consiliul reține că în mod corect, autoritatea contractantă a solicitat clarificări de la ..., în baza dispozițiilor art. 78 din HG nr. 925/2006 și art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu privire la oferta depusă de acesta în cadrul procedurii de atribuire în cauză, respectiv în ceea ce privește respectarea cantității de material (mixtură asfaltică), cu privire la cantitatea de 527,2 tone mixtură asfaltică (15.832 m x 0,0333 to/m), ce nu se regăsesc în oferta contestatorului.

Din analiza propunerilor financiare depuse de și de Asocieria ..., efectuată în aplicarea principiului contradictorialității, consacrat la art. 269 din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată că acești ofertanți au evidențiat în mod distinct materialul ofertat, la același articol de deviz, cu respectarea Indicatorului de norme de deviz pentru lucrări de drumuri, D, 1981. În aceste condiții, acceptarea ofertei depusă de ... de către autoritatea contractantă, ar fi dus la încălcarea principiilor consacrate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, ceilalți ofertanți respectând norma tehnică referitoare la elementele componente ale articolului DE08A1: material; manoperă; utilaj; transport.

În baza dispozițiilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, care prevede: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire...”*, Consiliul apreciază că ..., în calitate de ofertant în cadrul procedurii de atribuire în cauză, avea obligația de a depune oferta în conformitate cu cerințele formulate de autoritatea contractantă; aceasta precizând, în cadrul caietului de sarcini aferent procedurii de atribuire, că trebuie respectate „normativele în vigoare”. Mai mult decât atât, Consiliul constată că, în cadrul clarificării nr. 12547/12.09.2013, autoritatea contractantă a precizat, în răspunsul nr. 1, faptul că „se vor respecta cantitățile și articolele prezentate în listele de cantități”.

De asemenea, analizând răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă, potrivit căruia acesta nu a inclus cantitatea de mixtură asfaltică menționată de autoritatea contractantă, în cadrul articolului DE08A1, ci în cadrul altor articole, Consiliul apreciază că răspunsul este neconcludent, raportat la cele solicitate de către autoritatea contractantă, cu privire la articolul respectiv, fiind incidente, în această situație, și prevederile art. 79 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Consiliul nu va reține în soluționare alegația contestatorului vizând faptul că „beneficiarul asigură respectivul material dintr-o altă sursă”, deoarece, în cazul în care autoritatea contractantă ar fi intenționat acest lucru, ar fi specificat în mod expres, în cadrul documentației de atribuire.

Având în vedere cele expuse anterior, în cadrul motivării, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă în mod corect a respins oferta depusă de ... ca neconformă, prin aplicarea dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, care dispune că: *„Oferta este*

considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, deoarece acesta nu a respectat cerințele documentației de atribuire.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru motivele expuse în motivare, va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

În baza dispozițiilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini.